

รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ระยะดำเนินการ : เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568



| | |
|----------------|--|
| ชื่อโครงการ | โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล |
| เจ้าของโครงการ | บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) |
| ที่ตั้งโครงการ | เลขที่ 261 หมู่ที่ 10 ถนนบ้านทุ่ม – มัญจาคีรี ตำบลบ้านหว้า อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น |

มกราคม 2569

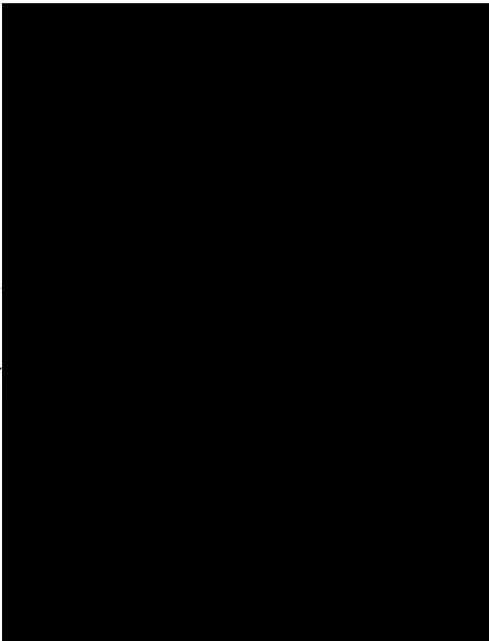
หนังสือรับรองการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล

วันที่ 27 มกราคม 2569

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่าบริษัท เอนไวรอนเม้นท์ มูฟเม้นท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไคชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตั้งอยู่เลขที่ 261 หมู่ที่ 10 ถนนบ้านพุ่ม-มัญจาคีรี ตำบลบ้านหว้า อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ฉบับประจำเดือน

- () มกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2568
(✓) กรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2568
() มกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2569
() อื่น ๆ (ระบุ)

โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

| ผู้จัดทำรายงาน | ลายมือชื่อ | ตำแหน่ง |
|-----------------------------|--|-------------------------------|
| นายพงศกร สง่าผล |  | ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม |
| นางสาวกชัญญา แพงคำแห | | นักวิชาการสิ่งแวดล้อม |
| นางสาวจรัสอรุณ เจริญสวัสดิ์ | | วิศวกรเคมี |
| นางสาวสิราณี สังคะพัฒน์ | | นักวิชาการเศรษฐกิจสังคมอาวุโส |
| นางสาวไพฑิยานี แวมูลอ | | นักวิชาการเศรษฐกิจสังคม |

ขอแสดงความนับถือ

รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล

1. ชื่อโครงการ _____โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องกล_____
2. สถานที่ตั้ง เลขที่ 261 หมู่ที่ 10 ถนนบ้านท่ม-มัญจาคีรี ตำบลบ้านหว้า อำเภอเมืองขอนแก่น
_____จังหวัดขอนแก่น_____
3. ชื่อเจ้าของโครงการ _____บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)_____
4. สถานที่ติดต่อ เลขที่ 261 หมู่ที่ 10 ถนนบ้านท่ม-มัญจาคีรี ตำบลบ้านหว้า อำเภอเมืองขอนแก่น
_____จังหวัดขอนแก่น_____
5. จัดทำโดย _____บริษัท เอนไวรอนเมนทัล มูฟเม้นท์ จำกัด_____
6. โครงการผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการเมื่อวันที่ _____21 เมษายน 2563_____
7. โครงการได้นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ครึ่งสุดท้ายเมื่อวันที่ _____30 กรกฎาคม 2568_____
8. รายละเอียดโครงการ _____แสดงรายละเอียดทั้งหมดในรายงานบทที่ 1 บทนำ_____

สารบัญ

สารบัญ

| เรื่อง | หน้า |
|---|------|
| สารบัญ | ก |
| สารบัญรูป | ค |
| สารบัญตาราง | ช |
| สารบัญภาคผนวก | ญ |
| บทที่ 1 บทนำ | |
| 1.1 ความเป็นมาและสถานภาพปัจจุบันของโครงการ | 1-1 |
| 1.2 วัตถุประสงค์ในการจัดทำรายงานฯ | 1-9 |
| 1.3 ขอบเขตการดำเนินการ | 1-9 |
| 1.3.1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | 1-9 |
| 1.3.2 มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม | 1-9 |
| 1.4 รายละเอียดโครงการ | 1-11 |
| 1.4.1 ที่ตั้งโครงการ | 1-11 |
| 1.4.2 ประเภทและขนาดโครงการ | 1-13 |
| 1.4.3 การใช้ประโยชน์พื้นที่โครงการ | 1-13 |
| 1.4.4 วัตถุดิบ สารเคมี เชื้อเพลิง และผลิตภัณฑ์ | 1-17 |
| 1.4.5 เครื่องจักรและกระบวนการผลิต | 1-20 |
| 1.4.6 ระบบสาธารณูปโภค และเสริมการผลิต | 1-23 |
| 1.4.7 มลพิษและการควบคุม | 1-25 |
| 1.4.8 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย | 1-29 |
| 1.4.9 การรับเรื่องร้องเรียน | 1-38 |
| บทที่ 2 ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ : กรกฎาคม-ธันวาคม 2568) | |
| 2.1 บทนำ | 2-1 |
| 2.2 แผนและวิธีการติดตามตรวจสอบ | 2-1 |
| 2.3 ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | 2-2 |

สารบัญ (ต่อ)

| เรื่อง | หน้า |
|--|------|
| บทที่ 3 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ : กรกฎาคม-ธันวาคม 2568) | |
| 3.1 บทนำ | 3-1 |
| 3.2 วัตถุประสงค์ | 3-1 |
| 3.3 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม | 3-1 |
| 3.4 ผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม | 3-16 |
| 3.4.1 ผลตรวจวัดคุณภาพอากาศ | 3-16 |
| 3.4.2 ผลการตรวจวัดระดับเสียง | 3-31 |
| 3.4.3 ผลตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง | 3-41 |
| 3.4.4 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน | 3-55 |
| 3.4.5 การจัดการของเสีย | 3-59 |
| 3.4.6 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย | 3-62 |
| 3.4.7 ระบบป้องกันอัคคีภัย | 3-85 |
| 3.4.8 เศรษฐกิจและสังคม | 3-85 |
| บทที่ 4 สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม | |
| 4.1 สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | 4-1 |
| 4.2 สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม | 4-1 |
| 4.3 บทสรุป | 4-4 |

สารบัญรูป

| รูปที่ | | หน้า |
|---------|---|------|
| 1.1-1 | ที่ตั้งโครงการและพื้นที่ศึกษาโดยรอบ | 1-2 |
| 1.1-2 | สถานภาพการก่อสร้างบ่อหนองน้ำของโครงการ (ข้อมูล ณ วันที่ 21 มิถุนายน 2567) | 1-4 |
| 1.4.1-1 | อาณาเขตติดต่อโดยรอบพื้นที่โครงการ | 1-12 |
| 1.4.3-1 | ผังโครงการและการใช้ประโยชน์ที่ดินของโครงการก่อนเพิ่มกำลังการผลิต | 1-15 |
| 1.4.3-2 | ผังโครงการและการใช้ประโยชน์ที่ดินของภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตและก่อสร้างบ่อหนองน้ำ | 1-16 |
| 1.4.5-1 | กระบวนการผลิตและการจัดการมลพิษของโครงการ | 1-21 |
| 1.4.5-2 | สมดุลมวลการผลิตของโครงการ | 1-22 |
| 1.4.8-1 | ตำแหน่งจุดติดตั้งอุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัยโครงการ | 1-31 |
| 1.4.8-2 | เส้นทางหนีไฟและจุดรวมพลของโครงการ | 1-32 |
| 1.4.8-3 | แผนระงับอัคคีภัยขั้นต้นของโครงการ (แผนปฏิบัติการฉุกเฉินระดับที่ 1) | 1-34 |
| 1.4.8-4 | แผนอพยพหนีไฟของโครงการ | 1-35 |
| 1.4.8-5 | แผนปฏิบัติการฉุกเฉินระดับที่ 2 | 1-36 |
| 1.4.8-6 | แผนปฏิบัติการฉุกเฉินระดับที่ 3 | 1-37 |
| 1.4.9-1 | ขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาของโครงการ | 1-39 |
| 2-1 | ระบบดักฝุ่นแบบถูกรอง | 2-68 |
| 2-2 | ป้ายเตือนพื้นที่ปฏิบัติงานที่มีเสียงดังตั้งแต่ 85 เดซิเบลเอ | 2-68 |
| 2-3 | ภายในอาคารปฏิบัติงานที่มีกำแพงอาคารเป็นกำแพงกันเสียง | 2-68 |
| 2-4 | บริเวณภายนอกอาคารผลิต | 2-68 |
| 2-5 | อะไหล่หรืออุปกรณ์/เครื่องมือที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป | 2-69 |
| 2-6 | บ่อ Emergency Pond ขนาด 180 ลบ.ม. และบ่อ blow down ขนาด 100 ลบ.ม. | 2-69 |
| 2-7 | บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง | 2-69 |
| 2-8 | เครื่องตรวจวัด COD-online | 2-69 |
| 2-9 | ถังเก็บน้ำความเข้มข้นสูงขนาด 40 ลูกบาศก์เมตร | 2-69 |
| 2-10 | อะไหล่หรืออุปกรณ์/เครื่องมือที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสียแบบตกตะกอนทางเคมี | 2-69 |
| 2-11 | ป้ายเตือนลดความเร็ว และ รปภ. อำนวยความสะดวกบริเวณหน้าโครงการ | 2-70 |
| 2-12 | ป้ายจำกัดความเร็วของยานพาหนะในพื้นที่โครงการ | 2-70 |
| 2-13 | รถบรรทุกขนส่งเศษขลุมิเนียมและเศษเหล็ก | 2-70 |

สารบัญรูป (ต่อ)

| รูปที่ | | หน้า |
|--------|---|------|
| 2-14 | ไฟส่องสว่างบริเวณด้านหน้าพื้นที่โครงการ | 2-70 |
| 2-15 | บ่อหน่วงน้ำของโครงการ | 2-70 |
| 2-16 | ถังขยะแยกประเภทของโครงการ | 2-70 |
| 2-17 | การทำ 3R ของโครงการ | 2-71 |
| 2-18 | อาคารเก็บขยะของโครงการ | 2-71 |
| 2-19 | การปิดคลุมของรถขนส่งกากเสีย | 2-71 |
| 2-20 | การจัดเก็บตะกอนจากการหลอมอลูมิเนียม (Dross) | 2-71 |
| 2-21 | การจัดเก็บเศษอลูมิเนียมขนาดเล็กจากกระบวนการฉีดขึ้นรูป | 2-71 |
| 2-22 | การจัดเก็บฝุ่นและผงอลูมิเนียม | 2-71 |
| 2-23 | การจัดเก็บเศษขี้กลิ้ง | 2-71 |
| 2-24 | การจัดเก็บภาชนะและเศษวัสดุปนเปื้อน | 2-72 |
| 2-25 | การจัดเก็บกากตะกอนจากระบบบำบัดน้ำเสีย | 2-72 |
| 2-26 | การอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม | 2-72 |
| 2-27 | พื้นที่ปฏิบัติงาน | 2-72 |
| 2-28 | พื้นที่ห้องสุขา | 2-72 |
| 2-29 | พื้นที่พักผ่อนและจุดน้ำดื่ม | 2-73 |
| 2-30 | เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยตรวจสอบความปลอดภัยประจำวัน | 2-73 |
| 2-31 | ป้ายเตือนแสดงการชำรุดของอุปกรณ์เครื่องมือในการใช้งาน | 2-73 |
| 2-32 | การสวมใส่อุปกรณ์ PPE ขณะทำงาน | 2-73 |
| 2-33 | ฝักบัวฉุกเฉินและอ่างล้างตา | 2-73 |
| 2-34 | ห้องพยาบาลภายในพื้นที่โครงการ | 2-74 |
| 2-35 | รถฉุกเฉินของโครงการ | 2-74 |
| 2-36 | เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย ตลอด 24 ชั่วโมง และประจำจุดบริเวณทางเข้า-ออก โครงการ | 2-74 |
| 2-37 | พื้นที่เก็บกองวัตถุดิบและการขนส่ง | 2-74 |
| 2-38 | ป้ายเตือนห้ามงานที่ก่อให้เกิดประกายไฟ | 2-74 |
| 2-39 | การทำความสะอาดบริเวณโดยรอบพื้นที่เตาหลอม | 2-74 |
| 2-40 | จุดเก็บทรายสะอาด | 2-75 |

สารบัญรูป (ต่อ)

| รูปที่ | | หน้า |
|---------|--|------|
| 2-41 | การติดตั้งพัดในพื้นที่ทำงาน | 2-75 |
| 2-42 | พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ PPE ที่ปฏิบัติงานบริเวณเตาหลอม | 2-75 |
| 2-43 | ป้ายเตือนบริเวณที่เป็นแหล่งกำเนิดความร้อน | 2-75 |
| 2-44 | กิจกรรมส่งเสริมความปลอดภัย | 2-75 |
| 2-45 | การปิดโปสเตอร์ส่งเสริมความปลอดภัยต่าง ๆ | 2-76 |
| 2-46 | เส้นทางการใช้รถฟอร์คลิฟท์แยกจากเส้นทางเดินของพนักงาน | 2-76 |
| 2-47 | การแยกหมวดหมู่ของสารเคมี | 2-76 |
| 2-48 | ขอบเขตรั้วรอบพื้นที่ถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว | 2-76 |
| 2-49 | ป้ายเตือนบริเวณพื้นที่ถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว | 2-76 |
| 2-50 | การกำหนดเขตและปิดกั้นรอบพื้นที่ปฏิบัติงานบริเวณถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว | 2-77 |
| 2-51 | ป้ายเบอร์โทรกรณีฉุกเฉินบริเวณป้อม ปรภ. | 2-77 |
| 2-52 | การตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัย | 2-77 |
| 2-53 | พื้นที่สีเขียวของโครงการ | 2-77 |
| 3.4.1-1 | การเก็บตัวอย่างปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 1 บริเวณอาคาร Diecast 1 (DC1) | 3-16 |
| 3.4.1-2 | ผลการตรวจวัดปริมาณสารมลพิษจากปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 1 บริเวณอาคาร Diecast 1 (DC1) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-19 |
| 3.4.1-3 | การเก็บตัวอย่างคุณภาพอากาศในบรรยากาศ | 3-21 |
| 3.4.1-4 | ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-27 |
| 3.4.1-5 | ผังลม (Wind Rose) บริเวณโรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก | 3-30 |
| 3.4.2-1 | การเก็บตัวอย่างระดับเสียงทั่วไปของโครงการ | 3-31 |
| 3.4.2-2 | จุดตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการ | 3-32 |
| 3.4.2-3 | ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-37 |
| 3.4.2-4 | ผลการตรวจวัดระดับรบกวน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-40 |
| 3.4.4-1 | ตำแหน่งบ่อสังเกตการณ์น้ำใต้ดินของโครงการ | 3-55 |
| 3.4.4-2 | การเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดิน | 3-55 |
| 3.4.5-1 | ปริมาณมูลฝอยและกากเสียที่เกิดขึ้น ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-61 |
| 3.4.6-1 | การตรวจวัดความร้อนในสถานประกอบการ | 3-62 |

สารบัญรูป (ต่อ)

| รูปที่ | หน้า |
|---------|--|
| 3.4.6-2 | ตัวอย่างการตรวจวัดระดับความเข้มแสงบริเวณที่ทำงาน |
| 3.4.6-3 | ตัวอย่างการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ |
| 3.4.6-4 | ตัวอย่างการตรวจวัดคุณภาพอากาศติดตัวบุคคลในสถานประกอบการ |
| 3.4.6-5 | ตัวอย่างการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ |
| 3.4.6-6 | การตรวจวัดปริมาณเสียงสะสมที่ตัวบุคคล |
| 3.4.6-7 | แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map) ในอาคาร Production 1 Factory (Die Casting 1 |
| 3.4.6-8 | แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map) ในอาคาร Production 2 Factory (Machining) |
| 3.4.8-1 | แผนที่แสดงจุดเก็บที่ทำการสำรวจความคิดเห็น |
| 3.4.8-2 | ตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา |
| 3.4.8-3 | ตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา |

สารบัญตาราง

| ตารางที่ | หน้า |
|----------|---|
| 1.1-1 | แผนการดำเนินโครงการ |
| 1.4.3-1 | สัดส่วนการใช้ประโยชน์พื้นที่โครงการ |
| 1.4.4-1 | ผลิตภัณฑ์ของโครงการ |
| 1.4.5-1 | สรุปจำนวนเครื่องจักรของแต่ละอาคารของโครงการ |
| 1.4.6-1 | ปริมาณการใช้น้ำของโครงการในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |
| 1.4.6-2 | ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของโครงการในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |
| 1.4.7-1 | ข้อมูลการระบายมลพิษทางอากาศของโครงการ |
| 1.4.7-2 | ภาพรวมแนวทางการจัดการน้ำเสียของโครงการก่อนและหลังเพิ่มกำลังการผลิต |
| 1.4.7-3 | ปริมาณการการเกิดน้ำเสียของโครงการในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |
| 1.4.8-1 | อุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัยของโครงการ |
| 1.4.8-2 | หน้าที่ความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงานในการป้องกันและระงับอัคคีภัย |
| 2.3-1 | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) |
| 2.3-2 | แผนการดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) |
| 3.3-1 | มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) |
| 3.4.1-1 | ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ระบายออกจากแหล่งกำเนิด |
| 3.4.1-2 | ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ระบายออกจากปล่อง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 |
| 3.4.1-3 | ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ เมื่อวันที่ 10-17 ธันวาคม 2568 |
| 3.4.1-4 | ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 |
| 3.4.1-5 | ผลการตรวจวัดทิศทางลมและความเร็วลม บริเวณโรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก |
| 3.4.2-1 | ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการ |
| 3.4.2-2 | ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 |
| 3.4.2-3 | ค่าระดับเสียงรบกวนบริเวณวัดศรีสว่างบุปผาราม |
| 3.4.3-1 | ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยโครงการตรวจวิเคราะห์จากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|--|------|
| 3.4.3-2 | ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยโครงการตรวจวิเคราะห์จากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-42 |
| 3.4.3-3 | ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 | 3-44 |
| 3.4.3-4 | ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-45 |
| 3.4.3-5 | ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อพักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 | 3-49 |
| 3.4.3-6 | ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อพักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-50 |
| 3.4.3-7 | ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อพักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 | 3-52 |
| 3.4.3-8 | ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อพักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-53 |
| 3.4.4-1 | ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 | 3-56 |
| 3.4.4-2 | ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-67 |
| 3.4.5-1 | ปริมาณของขยะมูลฝอยทั่วไป ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 | 3-60 |
| 3.4.5-2 | ปริมาณของเสียที่โรงงานส่งไปกำจัดหรือจำหน่ายภายนอกโรงงาน ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 | 3-60 |
| 3.4.5-3 | ปริมาณมูลฝอยและกากของเสียที่เกิดขึ้นของโครงการ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-61 |
| 3.4.6-1 | ผลการตรวจวัดความร้อนในสถานประกอบการ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-63 |
| 3.4.6-2 | ผลการตรวจวัดระดับความเข้มแสงบริเวณที่ทำงาน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-66 |
| 3.4.6-3 | ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-69 |
| 3.4.6-4 | ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศติดตัวบุคคล ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-71 |
| 3.4.6-5 | ผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-74 |
| 3.4.6-6 | ผลการตรวจวัดปริมาณเสียงสะสม ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 | 3-77 |
| 3.4.6.7 | ผลการตรวจสุขภาพทั่วไปของพนักงาน ประจำปี 2568 | 3-83 |
| 3.4.6.8 | ผลการตรวจสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงของพนักงาน ประจำปี 2568 | 3-84 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|--|-------|
| 3.4.8-1 | สรุปกลุ่มเป้าหมายและจำนวนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมของโครงการ | 3-87 |
| 3.4.8-2 | สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ | 3-96 |
| 3.4.8-3 | สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการและหน่วยงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ | 3-105 |
| 3.4.8-4 | สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | 3-106 |



สารบัญภาคผนวก

| | |
|--------------|--|
| ภาคผนวก ก | ภาคผนวกประกอบบทที่ 1 |
| ภาคผนวก ก-1 | สำเนาหนังสือแจ้งผลการพิจารณาเห็นชอบต่อรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม |
| ภาคผนวก ก-2 | ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (รง.4) |
| ภาคผนวก ก-3 | ผลการดำเนินงานของโครงการ เดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 |
| ภาคผนวก ข | ภาคผนวกประกอบบทที่ 2 |
| ภาคผนวก ข-1 | รายงานการตรวจสอบและบำรุงรักษาอุปกรณ์ระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |
| ภาคผนวก ข-2 | การปรับปรุงระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ |
| ภาคผนวก ข-3 | หนังสือรับรองการขึ้นทะเบียนผู้ควบคุมระบบบำบัดมลพิษประจำโรงงาน |
| ภาคผนวก ข-4 | แผนการตรวจสอบบำรุงรักษาเชิงป้องกัน (PM) สำหรับเครื่องจักรและอุปกรณ์การผลิตต่าง ๆ |
| ภาคผนวก ข-5 | คู่มือปฏิบัติงานเกี่ยวกับการตรวจสอบและดูแลระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ |
| ภาคผนวก ข-6 | วิธีการลดเสียงจากแหล่งกำเนิดเสียง |
| ภาคผนวก ข-7 | แผนการตรวจสอบการใช้งานและบำรุงรักษาอุปกรณ์ระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |
| ภาคผนวก ข-8 | การตรวจสอบการใช้งานและบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ของระบบบำบัดน้ำเสีย เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |
| ภาคผนวก ข-9 | แผนปฏิบัติการด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ประจำปี 2568 |
| ภาคผนวก ข-10 | การอบรมพนักงานขับรถฟอร์คลิฟท์ |
| ภาคผนวก ข-11 | บันทึกตรวจสอบสภาพรถยก เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |
| ภาคผนวก ข-12 | ระเบียบปฏิบัติการเข้า-ออก ในเขตบริษัท |
| ภาคผนวก ข-13 | ข้อมูลการแจ้งขนส่งของเสียอันตรายและไม่อันตรายออกนอกบริเวณโรงงาน (แบบ กอ. 1) ปี 2568 |
| ภาคผนวก ข-14 | บันทึกปริมาณของเสียที่สามารถหมุนเวียนนำกลับมาใช้ใหม่ภายในโครงการ (Reuse) เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |
| ภาคผนวก ข-15 | แบบรับเรื่องร้องเรียนและหนังสือตอบกลับข้อสอบถามเรื่องร้องเรียนจากหน่วยงานราชการ |



สารบัญภาคผนวก (ต่อ)

| | |
|--------------|---|
| ภาคผนวก ข | ภาคผนวกประกอบบทที่ 2 (ต่อ) |
| ภาคผนวก ข-16 | ประกาศรับสมัครงานของโครงการ |
| ภาคผนวก ข-17 | แผนชุมชนสัมพันธ์ และผลการดำเนินงานด้านมวลชนสัมพันธ์และโครงการความรับผิดชอบต่อสังคม ปี 2568 |
| ภาคผนวก ข-18 | สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม |
| ภาคผนวก ข-19 | ประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน |
| ภาคผนวก ข-20 | นโยบายด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน |
| ภาคผนวก ข-21 | ข้อกำหนดการสวมใส่ PPE แต่ละแผนก |
| ภาคผนวก ข-22 | มาตรฐานการทำงาน (WI) สำหรับการหลอมอลูมิเนียม |
| ภาคผนวก ข-23 | โครงการอนุรักษ์การได้ยิน |
| ภาคผนวก ข-24 | แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กรณีที่สารเคมีหกรั่วไหล |
| ภาคผนวก ข-25 | ข้อกำหนดในการปฏิบัติงานบริเวณถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว |
| ภาคผนวก ข-26 | รายงานการทดสอบการใช้และซ่อมบำรุงแนวท่อและถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว |
| ภาคผนวก ข-27 | บันทึกการตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัย |
| ภาคผนวก ข-28 | บันทึกข้อตกลงความร่วมมือระหว่างบริษัท ไตชิน จำกัด และโรงพยาบาลพระยีน ในการใช้สถานพยาบาลแทนการจัดให้แพทย์ประจำโรงงาน |
| ภาคผนวก ข-29 | ฐานข้อมูลสุขภาพพนักงาน |
| ภาคผนวก ข-30 | รายละเอียดขั้นตอนการตรวจสอบสุขภาพและผลตรวจสุขภาพ |
| ภาคผนวก ข-31 | ขั้นตอนและวิธีดำเนินการเมื่อผลตรวจสุขภาพพนักงานมีความผิดปกติ |
| ภาคผนวก ข-32 | แผนการดูแลพื้นที่สีเขียว |
| ภาคผนวก ค | ภาคผนวกประกอบบทที่ 3 |
| ภาคผนวก ค-1 | ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด |
| ภาคผนวก ค-2 | ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ |
| ภาคผนวก ค-3 | ทิศทางลมและความเร็วลม |
| ภาคผนวก ค-4 | ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการ |
| ภาคผนวก ค-5 | ผลการตรวจวัดระดับเสียงรบกวน |



สารบัญภาคผนวก (ต่อ)

| | |
|--------------|--|
| ภาคผนวก ค | ภาคผนวกประกอบบทที่ 3 (ต่อ) |
| ภาคผนวก ค-6 | ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง |
| ภาคผนวก ค-7 | ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อพักน้ำทิ้ง |
| ภาคผนวก ค-8 | ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อพักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น |
| ภาคผนวก ค-9 | ผลการตรวจวัดคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน |
| ภาคผนวก ค-10 | บันทึกปริมาณขยะทั่วไป เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |
| ภาคผนวก ค-11 | ใบกำกับการขนส่งของเสียอันตราย (Manifest) (แบบ กอ.2) ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |
| ภาคผนวก ค-12 | ผลการตรวจวัดความร้อนในสถานประกอบการ |
| ภาคผนวก ค-13 | ผลการตรวจวัดระดับความเข้มแสงในสถานประกอบการ |
| ภาคผนวก ค-14 | ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ |
| ภาคผนวก ค-15 | ผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ |
| ภาคผนวก ค-16 | ผลการตรวจวัดเสียงสะสม |
| ภาคผนวก ค-17 | ผลการตรวจสอบสภาพพนักงาน ประจำปี 2568 |
| ภาคผนวก ค-18 | บันทึกอุบัติเหตุภายในโครงการ เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |
| ภาคผนวก ค-19 | รายงานการฝึกอบรมดับเพลิงเบื้องต้นและฝึกซ้อมหนีไฟ ประจำปี 2568 |
| ภาคผนวก ค-20 | สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน ประจำปี 2568 |
| ภาคผนวก ค-21 | สรุปแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นกลุ่มครัวเรือน/สถานประกอบการ |
| ภาคผนวก ค-22 | สรุปแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง |
| ภาคผนวก ง | เอกสารใบทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ |
| ภาคผนวก จ | เอกสารสอบเทียบเครื่องมือ |

บทที่ 1

บทนำ

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและสถานภาพปัจจุบันของโครงการ

กลุ่มบริษัทไดซิน ประกอบด้วย 2 บริษัท คือ บริษัท ไดซิน จำกัด และบริษัท นิซชินเบรค (ประเทศไทย) จำกัด ก่อตั้งเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน พ.ศ. 2522 โดยคุณมานะ ลิ้มกลชัย ร่วมกับคุณมียาชิตะ ประธานบริษัท นิซชิน โคเกียวก จำกัด ประเทศญี่ปุ่น แต่เดิมมีชื่อว่า บริษัท ไดซิน โคเกียวก จำกัด ตั้งอยู่ที่จังหวัดสมุทรปราการ เพื่อผลิตชิ้นส่วนเบรคสำหรับรถจักรยานยนต์ มีพนักงานจำนวนทั้งสิ้น 5 คน ซึ่งต่อมาในปี พ.ศ. 2526 ได้ย้ายโรงงานมาอยู่ที่เขตอุตสาหกรรมนวนคร จังหวัดปทุมธานี เพื่อรองรับการผลิตชิ้นส่วนยานยนต์อลูมิเนียมขึ้นรูปประเภทงานฉีด (Diecasting) ที่เพิ่มสูงขึ้น จากนั้นจึงได้ก่อตั้งบริษัทเพิ่มเติมแล้วทำการควบรวมกิจการในเวลาต่อมา สรุปได้ ดังนี้

- พ.ศ. 2528 ก่อตั้ง บริษัท เอ็ม เอ็น อุตสาหกรรม จำกัด เพื่อประกอบกิจการโรงงานผลิตผ้าเบรค
- พ.ศ. 2529 ก่อตั้ง บริษัท กว้างกิจอุตสาหกรรม จำกัด เพื่อประกอบกิจการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ด้วยวิธีการปั๊มขึ้นรูป
- พ.ศ. 2531 ก่อตั้ง บริษัท ไดเทค จำกัด เพื่อประกอบกิจการโรงงานผลิตและบำรุงรักษาแม่พิมพ์ และผลิต Jig Fixture
- พ.ศ. 2533 ก่อตั้ง บริษัท แอลแคสท์ จำกัด เพื่อประกอบกิจการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์อลูมิเนียมขึ้นรูปประเภทงานหล่อ (Gravity) และ ก่อตั้ง บริษัท นิซชินเบรค ชิสเต็ม จำกัด เพื่อประกอบกิจการโรงงานผลิตชิ้นส่วนเบรครถจักรยานยนต์ด้วยอลูมิเนียมขึ้นรูปประเภทงานหล่อ (Gravity)
- พ.ศ. 2537 เพิ่มฐานการผลิตด้วยการก่อตั้ง บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขานครราชสีมา) ตั้งอยู่ที่เขตอุตสาหกรรมสุรนารี จังหวัดนครราชสีมา
- วันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ. 2543 ทางผู้บริหารได้ตัดสินใจควบรวมกิจการทั้งหมดให้คงเหลือเพียง 2 บริษัท ประกอบด้วย บริษัท ไดซิน จำกัด และบริษัท นิซชินเบรค (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการบริหารกิจการที่กำลังขยายตัวอย่างต่อเนื่อง
- วันที่ 10 ก.ย. พ.ศ. 2555 เพิ่มฐานการผลิตด้วยการก่อตั้ง บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตั้งอยู่ที่ตำบลบ้านหว้า อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น

กล่าวโดยสรุปปัจจุบันบริษัท ไดซิน จำกัด มีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ที่เขตอุตสาหกรรมนวนคร โดยใช้ชื่อว่า บริษัท ไดซิน จำกัด (สำนักงานใหญ่นวนคร) และโรงงานสาขาอีกจำนวน 2 แห่ง ได้แก่ บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขานครราชสีมา) และบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

ปัจจุบันบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตั้งอยู่เลขที่ 261 หมู่ที่ 10 ถนนบ้านทุ่ม-มัญจาคีรี ตำบลบ้านหว้า อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น บนเนื้อที่ 72 ไร่ 1 งาน 69.4 ตารางวา หรือ 115,877.60 ตารางเมตร (รูปที่ 1.1-1)



รูปที่ 1.1-1 ที่ตั้งโครงการและพื้นที่ศึกษาโดยรอบ



โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล (ต่อไปจะเรียกว่า “โครงการ”) ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโรงงานตามทะเบียนโรงงานเลขที่ 3-77(2)-41/55 ชก ลงวันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2555 ในนามบริษัท ไดซิน จำกัด ต่อมาได้ขออนุญาตขยายโรงงาน ครั้งที่ 1 ลงวันที่ 15 สิงหาคม พ.ศ. 2557 ซึ่งมีกำลังเครื่องจักรสูงสุดไม่เกิน 4,056.96 แรงม้า โดยมีกำลังการผลิตสูงสุด 39.6 ตัน/วัน แต่เนื่องจากโครงการได้ดำเนินการเพิ่มกำลังการผลิตไปก่อนที่จะได้รับอนุญาตจากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดขอนแก่น และต่อมาได้ระงับการใช้งานเครื่องจักรที่ยังไม่ได้รับอนุญาตไว้แล้ว อย่างไรก็ตาม โครงการมีความประสงค์ที่จะเพิ่มกำลังการผลิต โดยการนำเครื่องจักรที่ติดตั้งไปแล้วแต่ที่ยังไม่ได้รับอนุญาตจากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดขอนแก่น ซึ่งปัจจุบันถูกระงับการผลิตกลับมาใช้ใหม่ และติดตั้งเครื่องจักร/อุปกรณ์หลักเพิ่มเติม ด้วยกำลังเครื่องจักรรวมประมาณ 14,021.90 แรงม้า หรือคิดเทียบเป็นกำลังการผลิต (อัตราการหลอมอลูมิเนียม) เท่ากับ 115.2 ตัน/วัน โดยมีรายการในส่วนที่เพิ่มเติมตามลำดับแผนงานการพัฒนาโครงการ ดังนี้

- (1) ก่อสร้างบ่อพักน้ำทิ้งฉุกเฉิน (Emergency Pond) ขนาด 180 ลูกบาศก์เมตร จำนวน 1 บ่อ และบ่อพักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น ขนาด 100 ลูกบาศก์เมตร จำนวน 1 บ่อ
- (2) ก่อสร้างบ่อหน่วงน้ำ (Retention Pond) จำนวน 2 บ่อ ได้แก่ บ่อที่ 1 ขนาด 2,508.18 ลูกบาศก์เมตร และบ่อที่ 2 ขนาด 12,076.81 ลูกบาศก์เมตร ขนาดรวม 14,584.99 ลูกบาศก์เมตร
- (3) ก่อสร้างถนน และอาคาร Locker/Driver room/Safety room
- (4) ก่อสร้างอาคาร DIECAST2 (DC2) จำนวน 1 อาคาร พื้นที่ใช้สอย 8,609 ตารางเมตร และถังเกรอะสำเร็จรูปขนาด 6.8 ลูกบาศก์เมตร จำนวน 3 ชุด
- (5) ก่อสร้างอาคารคลังเก็บวัสดุและสินค้า (Warehouse) จำนวน 1 อาคาร พื้นที่ใช้สอย 7,085 ตารางเมตร
- (6) นำเครื่องจักรที่ติดตั้งไปก่อนที่จะได้รับอนุญาตกลับมาใช้ใหม่
- (7) ย้ายเครื่องจักรบางส่วนในอาคาร DIECAST1 (DC1) ไปยังอาคาร MACHINE และติดตั้งเครื่องจักร/อุปกรณ์เสริมอื่น ๆ เพิ่มเติมภายในอาคาร MACHINE
- (8) ติดตั้งเครื่องจักรหลักเพิ่มเติม ภายในอาคาร DIECAST1 (DC1) ประกอบด้วย เครื่องฉีดขึ้นรูปอลูมิเนียม จำนวน 10 เครื่อง เตาลอมแบบเอียงเท จำนวน 1 เตา และเครื่องจักร/อุปกรณ์เสริมอื่นๆ ในกระบวนการผลิต
- (9) ติดตั้งเครื่องจักรหลักเพิ่มเติม ภายในอาคาร DIECAST2 (DC2) ประกอบด้วย เตาลอมแบบทาวเวอร์ จำนวน 1 เตา เตาลอมแบบเอียงเท จำนวน 4 เตา เครื่องฉีดขึ้นรูปอลูมิเนียม จำนวน 32 เครื่อง และเครื่องจักร/อุปกรณ์เสริมอื่น ๆ ในกระบวนการผลิต
- (10) ติดตั้งระบบบำบัดมลพิษทางอากาศแบบถุงกรอง (Bag Filter) จากกระบวนการผลิตภายในอาคาร DIECAST2 (DC2) เพิ่มเติม จำนวน 1 ชุด
- (11) ติดตั้งถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลวเพิ่มขึ้นอีกจำนวน 5 ถัง รวมเป็น 10 ถัง เพื่อรองรับปริมาณการใช้ที่เพิ่มขึ้น บริเวณทิศตะวันตกเฉียงเหนือของอาคารโรงงาน ขนาดถังละ 8,949 ลิตร

ด้วยเหตุนี้ โครงการจึงได้ทำการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตามหนังสือที่ ทส 1010.3/5297 ลงวันที่ 21 เมษายน 2563 (ภาคผนวก ก-1) ซึ่งปัจจุบันภายหลังจากได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผน

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โครงการดำเนินการขออนุญาตขยายโรงงาน ครั้งที่ 2 ลงวันที่ 19 มกราคม พ.ศ. 2564 ซึ่งมีกำลังเครื่องจักรสูงสุดไม่เกิน 14,426.62 แรงม้า (รวมแรงม้าจากปั๊ม มอเตอร์ พัดลมดูดอากาศ และระบบ รอกของเตาเอียงเท) รายละเอียดแสดงดังภาคผนวก ก-2 เพื่อนำเครื่องจักรที่ติดตั้งไปก่อนที่จะได้รับอนุญาตกลับมาใช้ ใหม่ และดำเนินการย้ายเครื่องจักรบางส่วนในอาคาร DIECAST1 (DC1) ไปยังอาคาร MACHINE เนื่องจากการย้าย เครื่องจักรในกระบวนการผลิตในแต่ละครั้งจะต้องได้รับการอนุมัติจากลูกค้าก่อนดำเนินการ เพราะอาจส่งผลกระทบต่อลำดับ สายการผลิตและคุณภาพสินค้าที่กำหนดไว้ โดยมีรายละเอียดของแผนการดำเนินโครงการดังตารางที่ 1.1-1

ทั้งนี้โครงการได้ดำเนินการก่อสร้างบ่อหน่วงน้ำ (Retention Pond) จำนวน 1 บ่อ ซึ่งมีขนาดรวม 16,683.23 ลูกบาศก์เมตร จากเดิมที่กำหนดในมาตรการของโครงการต้องดำเนินการก่อสร้างบ่อหน่วงน้ำจำนวน 2 บ่อ ซึ่งมีขนาด รวม 14,584.99 ลูกบาศก์เมตร ส่งผลให้การใช้ประโยชน์พื้นที่ของโครงการเดิมที่เคยเสนอในรายงานการประเมินผล กระทบสิ่งแวดล้อมที่เคยได้รับความเห็นชอบไปแล้วนั้นเปลี่ยนแปลง การก่อสร้างบ่อหน่วงน้ำแล้วเสร็จเรียบร้อยแล้วแสดง ดังรูปที่ 1.1-2



รูปที่ 1.1-2 สถานภาพการก่อสร้างบ่อหน่วงน้ำของโครงการ (ข้อมูล ณ วันที่ 21 มิถุนายน 2567)



สำหรับแผนงานส่วนการติดตั้งและเคลื่อนย้ายเครื่องจักร ทางโครงการได้ดำเนินการทยอยติดตั้งและเคลื่อนย้ายเครื่องจักรบางส่วนหลังจากได้รับการอนุมัติจากลูกค้า นอกจากนี้ การก่อสร้างและติดตั้งเครื่องจักร อาคาร DIECAST2 (DC2) และการก่อสร้างอาคารคลังเก็บวัสดุและสินค้า (Warehouse) อยู่ในระหว่างการพิจารณางบประมาณในการก่อสร้าง ดังนั้น สามารถสรุปได้ว่ากิจกรรมการก่อสร้างของโครงการที่ทำแล้วเสร็จ ดังนี้

- (1) ก่อสร้างบ่อพักน้ำทิ้งฉุกเฉิน (Emergency Pond) ขนาด 180 ลูกบาศก์เมตร จำนวน 1 บ่อ และบ่อพักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น ขนาด 100 ลูกบาศก์เมตร จำนวน 1 บ่อ
- (2) นำเครื่องจักรที่ติดตั้งไปก่อนที่จะได้รับอนุญาตกลับมาใช้ใหม่
- (3) ก่อสร้างบ่อหน่วงน้ำ (Retention Pond) จำนวน 1 บ่อ ขนาดรวม 16,683.23 ลูกบาศก์เมตร

ในการนี้ บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ได้มอบหมายให้บริษัท เอนไวรอนเมนทัล มูฟเม้นท์ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่ปรึกษาทางด้านสิ่งแวดล้อม ดำเนินการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล เสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สำหรับรายงานฉบับนี้เป็นการรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระยะดำเนินการ หลังจากได้รับความเห็นชอบตามหนังสือที่ ทส 1010.3/5297 ลงวันที่ 21 เมษายน 2563 ประจำปี 2568 ช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2568

ตารางที่ 1.1-1 แผนการดำเนินโครงการ

[illegible]

ตารางที่ 1.1-1 แผนการดำเนินโครงการ (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 1.1-1 แผนการดำเนินโครงการ (ต่อ)

| DESCRIPTION | START | FINISH | DAY | ปี 2564 | | | | | | | | | | | | ปี 2565 | | | | | | | | | | | | ปี 2566 | | | | | | | | | | | | ปี 2567 | | ปี 2568 | | ปี 2569 | |
|--------------------------------------|-------|--------|---------|---------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|---------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|---------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|---------|------|---------|------|---------|------|
| | | | | MONTH | | | | | | | | | | | | MONTH | | | | | | | | | | | | MONTH | | | | | | | | | | | | MONTH | | MONTH | | MONTH | |
| | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 1-6 | 7-12 | 1-6 | 7-12 | 1-6 | 7-12 |
| - Melting(เยื้องพัน) to DC1 1 set | | | 30 DAY | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Installation Melting | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Test run Melting | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Installation Diecasting & Melting | | | 60 DAY | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Diecast 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Melting Tower ER-2000 to DC2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Installation Melting Tower ER-2000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Test run Melting Tower ER-2000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Melting(เยื้องพัน) to DC2 4 set | | | 60 DAY | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Installation Melting | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Test run Melting | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Diecasting move to DC2 | | | 330 DAY | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Diecasting machine to DC2 No1-32 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Installation Diecasting No.1-32 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Test run Diecasting No.1-32 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H ADDITION LPG GAS 5 SET | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Installation pipe gas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Installation Air vaporation | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - LPG tank in site&install | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Test run | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Staff & Labour 10 person | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| I DUST COLLECTOR DC2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Material in site | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Installation Dust collector | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - Test run | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Staff & Labour 10 person | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

หมายเหตุ : ***** ดำเนินการไปแล้วบางส่วน, ████████ แผนดำเนินงาน
ที่มา : บริษัท ไดชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2564

1.2 วัตถุประสงค์ในการจัดทำรายงานฯ

(1) เพื่อติดตามตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม (Environmental Monitoring) และรวบรวมผลการตรวจวัดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2568

(2) เพื่อตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2568

(3) เพื่อจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม นำเสนอกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

1.3 ขอบเขตการดำเนินการ

ศึกษาข้อมูลรายละเอียดโครงการผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ที่เสนอไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ สุขภาพและตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ พร้อมทั้งเสนอแนะมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมกรณีผลการตรวจวัดมีแนวโน้มว่า การดำเนินกิจการของโครงการอาจจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม โดยมีรายละเอียดดังนี้

1.3.1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ดำเนินการตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการของโครงการผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมเอกสารเกี่ยวกับการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ

1.3.2 มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการของโครงการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยรวบรวมข้อมูลของโครงการในส่วนต่าง ๆ และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมจากโครงการระยะดำเนินการ โดยมีรายละเอียดดังนี้

1) การตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ เป็นการตรวจวัดทุก 6 เดือน ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง ตลอดระยะดำเนินการ โดยดำเนินการตรวจวัดความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) จำนวน 4 สถานี ได้แก่ โรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก (A1) วัดป่าไฟโพธิ์ทองสันติธรรม (A2) วัดชนบ่ารุง (A3) และวัดศรีสว่างบุปผาราม (AN4) และทิศทางและความเร็วลม (จำนวน 1 สถานี ได้แก่ โรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก) สำหรับการตรวจวัดมลพิษทางอากาศจากแหล่งกำเนิด ซึ่งดำเนินการในช่วงเดียวกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ โดยเป็นการตรวจวัดความเข้มข้นของฝุ่นละออง (Particle) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x as NO₂) และ อลูมิเนียม (Aluminum) บริเวณปล่อง จำนวน จำนวน 2 ปล่อง (BF1-BF2)



2) การตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป โดยดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (Leq 1 hr.) ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr.) ระดับเสียงพื้นฐาน (L90) และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) จำนวน 4 สถานี ได้แก่ ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ (N1) ริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ (N2) ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก (N3) และริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก (N4) ตรวจวัดทุก 6 เดือน ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง ตลอดระยะดำเนินการ และเป็นช่วงเดียวกับที่ทำการตรวจสอบคุณภาพอากาศในบรรยากาศ สำหรับการประเมินค่าระดับการรบกวน จำนวน 1 สถานี คือ วัดศรีสว่างบุพผาราม (AN4)

3) การตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง ตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยโครงการ บริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร สัปดาห์ละ 1 ครั้ง มีพารามิเตอร์ ได้แก่ ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) ซีโอดี (COD) และทีดีเอส (TDS) สำหรับการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอก ทำการตรวจวัดบริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร และบ่อกักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ขนาด 180 ลูกบาศก์เมตร เดือนละ 1 ครั้ง มีพารามิเตอร์ ได้แก่ ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) บีโอดี (BOD) ซีโอดี (COD) น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease) สารแขวนลอย (SS) ทีดีเอส (TDS) ทีเคเอ็น (TKN) Total Coliform Bacteria Fecal Coliform Bacteria สังกะสี (Zn) ทองแดง (Cu) ตะกั่ว (Pb) และแมงกานีส (Mn) และตรวจวัดค่าทีดีเอส (TDS) บริเวณบ่อกักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น ขนาด 100 ลูกบาศก์เมตร โดยตรวจทุก ครั้งก่อนที่จะมีการระบายลงบ่อกักน้ำทิ้ง

4) คุณภาพน้ำใต้ดิน ดำเนินการตรวจวัดน้ำจากบ่อสังเกตการณ์น้ำใต้ดิน โดยตรวจวัดค่า Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C5 – C8) Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C>8 – C16) Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C>16 – C35) เบนซีน แมงกานีส และค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) จำนวน 4 จุด ตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง

5) การจัดการของเสีย โดยสรุปปริมาณของเสียแต่ละชนิดที่เกิดขึ้นจริงจากการดำเนินการของโครงการและ สัดส่วนปริมาณของเสียที่นำไป recycle หรือส่งกำจัดต่อหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม และจัดทำ รายงานต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม จัดทำปีละ 1 ครั้ง ตลอดระยะเวลาดำเนินการ

6) อาชีวอนามัยและความปลอดภัย ดำเนินการตรวจสอบสภาพแวดล้อมในการทำงานโดยดำเนินการ ตรวจวัดค่าความร้อนในสถานประกอบการ (WBGT, °C) ตรวจวัดแสงสว่างในสถานประกอบการ ตรวจวัดคุณภาพอากาศใน สถานประกอบการ ตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ โดยตรวจวัดทุก 6 เดือน ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยใน แต่ละวันตามเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง ตรวจวัดทุก 6 เดือน และจัดทำแผนที่ระดับเสียง (Noise Contour Map) ในพื้นที่ ทั้งหมดจนถึงรั้วของโรงงาน ตรวจวัด 1 ปี หลังจากโครงการเปิดดำเนินการส่วนเพิ่มกำลังการผลิต และทบทวนแนวเส้นเสียง จาก Noise Contour ทุก 3 ปี นอกจากนี้ยังมีการตรวจสอบสุขภาพของพนักงาน โดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ ตรวจพนักงานใหม่ ก่อนเข้าทำงาน และพนักงานทุกคน ปีละ 1 ครั้ง รวมถึงรวบรวมสถิติภาวะการเจ็บป่วย และการตรวจสอบสุขภาพประจำปี และดำเนินการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ/เหตุผิดปกติตลอดระยะดำเนินการ และจัดทำรายงานสรุปผลปีละ 1 ครั้ง รวบรวมสถิติอุบัติเหตุและความเสียหายที่เกิดขึ้นกับโรงงานและการทำงาน จัดทำรายงานสรุปปีละ 1 ครั้ง

7) ระบบป้องกันอัคคีภัย ดำเนินการตรวจสอบสภาพของอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยให้อยู่ในสภาพพร้อม ใช้งานเสมอ ทุก 3 เดือน และฝึกซ้อมการใช้อุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยและซ้อมปฏิบัติตามแผนฉุกเฉิน กรณีเพลิงไหม้

8) สังคม-เศรษฐกิจ ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือนประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สถานประกอบการโดยรอบพื้นที่โครงการ พื้นที่อ่อนไหว เช่น



ที่ตั้งสถานพยาบาล วัด และโรงเรียน เป็นต้น และจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ การสุ่มตัวอย่างให้เป็นไปตามหลักวิชาการและสถิติ พร้อมทั้งแสดงแผนการกระจายตัวในการเก็บข้อมูล โดยทำการสัมภาษณ์ครอบคลุมตัวแทนผู้นำชุมชน ชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนจุดตรวจวัดดัชนีคุณภาพสิ่งแวดล้อม ชุมชนในพื้นที่อ่อนไหวพิเศษ หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการ ปีละ 1 ครั้ง รวมทั้งบันทึกข้อร้องเรียน วิธีการแก้ไขปัญหา พร้อมการติดตามผลการแก้ไขปัญหาข้อร้องเรียนจากชุมชนและภายในโครงการ รวมทั้งแนวทางการป้องกันการเกิดซ้ำ บริเวณพื้นที่โครงการและชุมชนโดยรอบโครงการ โดยต้องสรุปและรายงานผลทุก 6 เดือน

1.4 รายละเอียดโครงการ

1.4.1 ที่ตั้งโครงการ

โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกลของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตั้งอยู่เลขที่ 261 หมู่ที่ 10 ถนนบ้านพุ่ม-มัญจาคีรี ตำบลบ้านหว้า อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น มีขนาดพื้นที่โครงการ 72 ไร่ 1 งาน 69.4 ตารางวา หรือ 115,877.60 ตารางเมตร โดยมีอาณาเขตติดต่อกับพื้นที่โดยรอบโครงการ (รูปที่ 1.4.1-1) ดังนี้

| | |
|-------------|--|
| ทิศเหนือ | ติดกับ บริษัท นิซชินเบรค (ประเทศไทย) จำกัด |
| ทิศใต้ | ติดกับ ถนนส่วนบุคคล (บริษัท ชัยโกมลธุรกิจ จำกัด) |
| ทิศตะวันออก | ติดกับ ทางหลวงหมายเลข 2062 ถัดไปเป็นพื้นที่เกษตรกรรม |
| ทิศตะวันตก | ติดกับ ถนนส่วนบุคคล (บริษัท ชัยโกมลธุรกิจ จำกัด) และทางสาธารณประโยชน์ ถัดไปเป็นพื้นที่เกษตรกรรม |



รูปที่ 1.4.1-1 อาณาเขตติดต่อโดยรอบพื้นที่โครงการ

1.4.2 ประเภทและขนาดโครงการ

โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกลของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ดำเนินกิจกรรมการหลอมอลูมิเนียม ตามใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (รง.4) เลขที่ 3-77(2)-41/55 ขก ลงวันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2555 ต่อมาได้ขออนุญาตขยายโรงงาน ครั้งที่ 1 ลงวันที่ 15 สิงหาคม พ.ศ. 2557 ประเภทโรงงานลำดับที่ 77(2) และ 78(2) เพื่อผลิตชิ้นส่วนรถยนต์ และรถจักรยานยนต์ ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโรงงานด้วยกำลังเครื่องจักรสูงสุดไม่เกิน 4,056.96 แรงม้า หรือคิดเทียบเป็นกำลังการผลิต สูงสุด 39.6 ตัน/วัน ปัจจุบันได้มีการติดตั้งเตาหลอมแบบทาวเวอร์ (ER2000) จำนวน 1 เตา เตาหลอมแบบเอียงเท จำนวน 5 เตา และเครื่องฉีดขึ้นรูปอลูมิเนียม จำนวน 42 เครื่อง เพิ่มเติม ด้วยกำลังเครื่องจักรรวมประมาณ 14,021.90 แรงม้า หรือคิดเทียบเป็นกำลังการผลิต (อัตราการหลอมอลูมิเนียม) เท่ากับ 115.2 ตัน/วัน

สำหรับกำลังการผลิตในเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2568 พบว่า มีกำลังผลิตอยู่ในช่วง 16,098-19,501 กิโลกรัม/วัน (ภาคผนวก ก-3)

1.4.3 การใช้ประโยชน์พื้นที่โครงการ

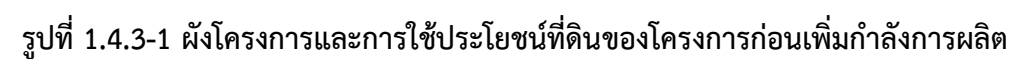
จากรายงาน EIA ของโครงการ (2563) ก่อนการเพิ่มกำลังการผลิตโครงการมีพื้นที่ 72 ไร่ 1 งาน 69.4 ตารางวา หรือเท่ากับ 115,877.60 ตารางเมตร (รูปที่ 1.4.3-1) และโครงการได้รับอนุญาตการขยายโรงงาน ครั้งที่ 2 ลงวันที่ 19 มกราคม พ.ศ. 2564 (ภาคผนวก ก-2) ซึ่งมีการพัฒนาโครงการตามแผนการดำเนินการเพื่อรองรับการเพิ่มกำลังการผลิต โดยปัจจุบันกำลังดำเนินการก่อสร้างระบบสนับสนุนที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ บ่อพักน้ำทิ้งฉุกเฉิน และ บ่อน้ำรองรับน้ำ Cooling (Blow down) รายละเอียดตำแหน่งแสดงดังรูปที่ 1.4.3-2 และรายละเอียดการใช้ประโยชน์พื้นที่ภายในโครงการแสดงดังตารางที่ 1.4.3-1

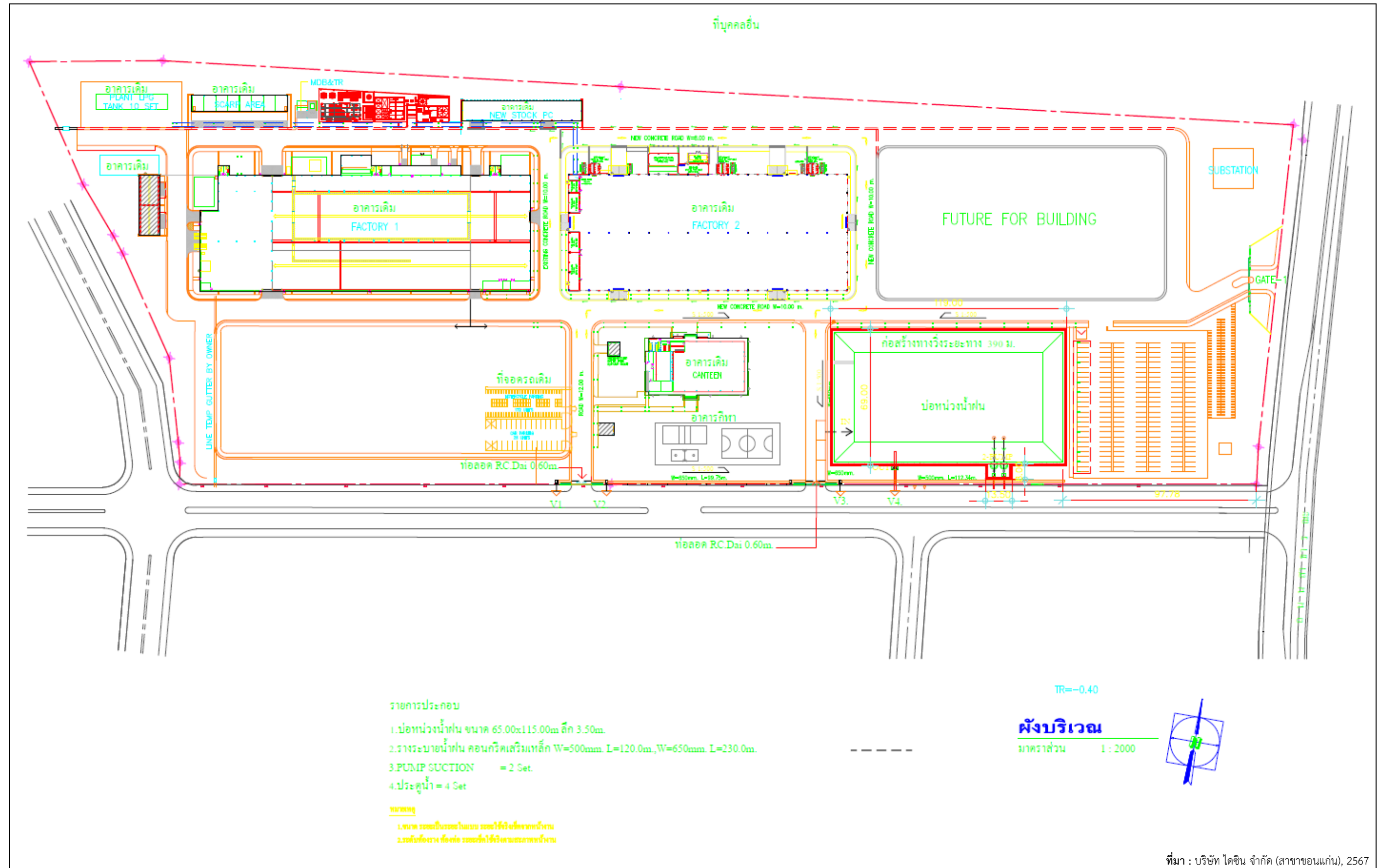


ตารางที่ 1.4.3-1 สัดส่วนการใช้ประโยชน์พื้นที่โครงการ

| รายละเอียด | โครงการปัจจุบัน | | ภายหลังเพิ่มกำลังกำลังการผลิต | | รายละเอียดการเปลี่ยนแปลง |
|---|-----------------|--------|-------------------------------|--------|-------------------------------|
| | ตารางเมตร | ร้อยละ | ตารางเมตร | ร้อยละ | |
| 1. อาคารโรงงาน DIECAST 1 | 11,767.70 | 10.2 | 11,767.70 | 10.2 | เท่าเดิม |
| 2. อาคารโรงงาน DIECAST 2 | - | - | 10,408.70 | 9.0 | เพิ่มขึ้น 10,408.70 ตารางเมตร |
| 3. อาคารโรงงาน MACHINE | 9,620.10 | 8.3 | 9,620.10 | 8.3 | เท่าเดิม |
| 4. อาคารโรงอาหาร | 1,314 | 1.1 | 1,314 | 1.1 | เท่าเดิม |
| 5. อาคารคลังเก็บวัสดุและสินค้า | - | - | 9,540 | 8.2 | เพิ่มขึ้น 9,540 ตารางเมตร |
| 6. อาคารเก็บวัตถุดิบและสารเคมี | 600 | 0.5 | 600 | 0.5 | เท่าเดิม |
| 7. อาคารโรงเก็บขยะ | 384 | 0.3 | 384 | 0.3 | เท่าเดิม |
| 8. อาคารโรงเก็บแม่พิมพ์ | 300 | 0.3 | 300 | 0.3 | เท่าเดิม |
| 9. อาคาร locker/Driver room/Safety room | - | - | 800 | 0.7 | เพิ่มขึ้น 800 ตารางเมตร |
| 10. ลานเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว | 320 | 0.3 | 320 | 0.3 | เท่าเดิม |
| 11. สถานีไฟฟ้า 115/22Kv | 400 | 0.3 | 400 | 0.3 | เท่าเดิม |
| 12. สถานีไฟฟ้าย่อย | 118.25 | 0.1 | 118.25 | 0.1 | เท่าเดิม |
| 13. โรงผลิตน้ำดีและบำบัดน้ำเสีย | 976 | 0.8 | 976 | 0.8 | เท่าเดิม |
| 14. บ่อพักน้ำทิ้ง | 72 | 0.1 | 72 | 0.1 | เท่าเดิม |
| 15. บ่อพักน้ำทิ้งฉุกเฉิน | - | - | 72 | 0.1 | เพิ่มขึ้น 72 ตารางเมตร |
| 16. บ่อหน่วงน้ำ | - | - | 8,602 | 7.4 | เพิ่มขึ้น 8,602 ตารางเมตร |
| 17. บ่อน้ำรองรับน้ำ Cooling (Blow down) | - | - | 72 | 0.1 | เพิ่มขึ้น 72 ตารางเมตร |
| 18. พื้นที่ถนน/walk way/ลานจอดรถและพื้นที่อื่นๆ | 15,609.71 | 13.5 | 24,911.24 | 21.5 | เพิ่มขึ้น 9,301.53 ตารางเมตร |
| 19. พื้นที่สีเขียว | 4,960 | 4.3 | 12,882.22 | 11.1 | เพิ่มขึ้น 7,922.22 ตารางเมตร |
| 20. พื้นที่ว่างสำหรับอนาคต | 69,435.84 | 59.9 | 22,717.39 | 19.6 | ลดลง 46,718.45 ตารางเมตร |
| รวม | 115,877.60 | 100 | 115,877.60 | 100 | เท่าเดิม |

ที่มา : บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563





รูปที่ 1.4.3-2 ผังโครงการและการใช้ประโยชน์ที่ดินของภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตและก่อสร้างบ่อน้ำ

1.4.4 วัตถุดิบ สารเคมี เชื้อเพลิง และผลิตภัณฑ์

(1) วัตถุดิบ

1) อลูมิเนียม (Aluminum Ingot) โครงการใช้อลูมิเนียมแบบแท่งเป็นวัตถุดิบหลักในกระบวนการหลอม เพื่อผลิตน้ำอลูมิเนียมเข้าสู่กระบวนการต่างๆ ในโรงงานต่อไป ซึ่งภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตโครงการจะมีการใช้อลูมิเนียมเพิ่มขึ้นจาก 3,257.70 ตัน/ปี เป็น 9,476.90 ตัน/ปี โดยโครงการจะสั่งซื้อจากโรงงานอุตสาหกรรมภายในประเทศเฉพาะที่ผ่านการคัดเลือก จากนั้นขนส่งเข้าสู่พื้นที่โครงการด้วยรถบรรทุกซึ่งภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีความถี่ในการขนส่งเพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน 1 เที่ยว/3 วัน เป็น 1 เที่ยว/วัน โดยจัดเก็บภายในพื้นที่กระบวนการผลิตขนาด 40 ตารางเมตร มีปริมาณกักเก็บสูงสุด 30 ตัน เพื่อเตรียมนำเข้าสู่เตาหลอมของโครงการต่อไป

2) เศษอลูมิเนียมและชิ้นงานไม่ได้คุณภาพจากกระบวนการผลิตต่างๆ หมุนเวียนนำกลับมาหลอมใหม่ มีปริมาณเพิ่มขึ้นจาก 7,601.20 ตัน/ปี เป็น 22,112.7 ตัน/ปี โดยขนส่งด้วยรถฟอร์คลิฟต์ภายในโครงการโดยเศษอลูมิเนียมและชิ้นงานไม่ได้คุณภาพจะถูกจัดเก็บไว้ในแต่ละอาคารผลิตและลำเลียงนำกลับมาหลอมใหม่ภายใน 1 วัน

(2) สารเคมี

1) สารปรับปรุงคุณภาพอลูมิเนียม

สารปรับปรุงคุณภาพอลูมิเนียมที่โครงการเลือกใช้คือ แมกนีเซียมแบบแท่ง (Magnesium Ingot) เพื่อเพิ่มค่าแมกนีเซียมในสายการผลิตส่วนของ Control valve และ Pump front เท่านั้น โดยภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีความถี่ในการใช้สารปรับปรุงคุณภาพอลูมิเนียมเพิ่มขึ้นจาก 1.50 ตัน/ปี เป็น 4.30 ตัน/ปี โดยมีการขนส่งเข้าสู่พื้นที่โครงการด้วยรถบรรทุกซึ่งภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีความถี่ในการขนส่งเพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน 1 เที่ยว/วัน เป็น 4 เที่ยว/วัน เพื่อนำมาจัดเก็บภายในพื้นที่กระบวนการผลิต ขนาด 1.2 ตารางเมตร มีปริมาณกักเก็บสูงสุด 250 กิโลกรัม

2) สารทำความสะอาดอลูมิเนียม

ใช้สารทำความสะอาดอลูมิเนียม (Flux) เพื่อแยกสิ่งเจือปนต่างๆ จะแยกออกจากน้ำอลูมิเนียม โดยภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีความถี่ในการใช้สารทำความสะอาดอลูมิเนียมเพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน 10.60 ตัน/ปี เป็น 31.00 ตัน/ปี ซึ่งมีการขนส่งเข้าสู่พื้นที่โครงการด้วยรถบรรทุกซึ่งภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีความถี่ในการขนส่งเพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน 1 เที่ยว/วัน เป็น 4 เที่ยว/วัน เพื่อนำมาจัดเก็บภายในอาคารเก็บวัตถุดิบและผลิตภัณฑ์ ขนาดพื้นที่ 2 ตารางเมตร โดยจัดเก็บเป็นกล่องๆละ 20 กิโลกรัม มีปริมาณกักเก็บสูงสุด 720 กิโลกรัม

3) ก๊าซไนโตรเจน

ใช้สำหรับเป่าไล่ฟองอากาศที่อยู่ในน้ำอลูมิเนียม ภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีความถี่ในการใช้เพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน 52.5 ลบ.ม./เดือน เป็น 157.5 ลบ.ม./เดือน โดยขนส่งด้วยรถบรรทุก ซึ่งภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีความถี่ในการขนส่งเพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน 1 เที่ยว/2 เดือน เป็น 1 เที่ยว/เดือนเพื่อนำมาจัดเก็บที่อาคารเก็บวัตถุดิบและผลิตภัณฑ์ ขนาดพื้นที่ 4 ตารางเมตร ซึ่งบรรจุมาในถังเก็บก๊าซไนโตรเจนขนาด 7 ลบ.ม. (15 ถัง/set) ปริมาณการเก็บกักสูงสุด 210 ลบ.ม. (30 ถัง)

4) สารเคมีที่ใช้ในกระบวนการฉีดขึ้นรูป

ได้แก่ น้ำยาสเปรย์พ่นพิมพ์ จาระบีสีบลอนด์ทาแม่พิมพ์ สาร NEO CASTER N-25 น้ำยาสเปรย์ GRAPHACE WK-22 น้ำมันก๊าด น้ำมันเกียร์ HYDOL WAY-220X น้ำมันเม็ด SHOTBAEDS LUBEWAX 500 และ



น้ำยาทากระบาย ภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีปริมาณการใช้สารเคมีในกระบวนการฉีดขึ้นรูป เพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน โดยทำการขนส่งด้วยรถบรรทุกซึ่งภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีความถี่ในการขนส่งเพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน 6 เที่ยว/เดือน เป็น 3 เที่ยว/สัปดาห์

5) สารเคมีที่ใช้ในกระบวนการตกแต่งชิ้นงาน

ได้แก่ น้ำยาคุลแลนท์ น้ำมัน VACCURATE 68 และน้ำมัน HYDROL AW32 โดยทำการขนส่งด้วยรถบรรทุก ซึ่งภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีความถี่ในการขนส่งเพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน 2 เที่ยว/เดือน เป็น 4 เที่ยว/เดือน

6) สารเคมีในระบบปรับปรุงคุณภาพน้ำและระบบบำบัดน้ำเสีย

ได้แก่ เฟอร์ริคคลอไรด์ 46% โซเดียมไฮดรอกไซด์ 50% โพลีเมอร์ประจุลบ PAC 10 กรดซัลฟูริก 20% โซเดียมไฮโปคลอไรด์ 10% สาร KURIVERTER N-500 (ANTISCALE) และสาร KURIVERTER IK-110 (BIOCIDE) โดยทำการขนส่งด้วยรถบรรทุกซึ่งภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีความถี่ในการขนส่งเพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน 1 เที่ยว/เดือน เป็น 3 เที่ยว/เดือน

7) สารเคมีในงานบำรุงรักษาเครื่องจักรและแม่พิมพ์

ได้แก่ SONAX METAL KLEEN (LOW) น้ำมันหล่อลื่นเข็มกระทุ้งแม่พิมพ์ และน้ำยาเคมีขัดสนิม โดยทำการขนส่งด้วยรถบรรทุกซึ่งภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีความถี่ในการขนส่งเพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน 1 เที่ยว/เดือน เป็น 2 เที่ยว/เดือน

8) สารเคมีในระบบหล่อเย็น

ได้แก่ HIGH-LUBE CORROSION AND SCALE INHIBITOR H.L.308 และ HIGH-LUBE : MICROBIO CIDE H.L.309 BI โดยทำการขนส่งด้วยรถบรรทุกซึ่งภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีความถี่ในการขนส่งเพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน 1 เที่ยว/เดือน เป็น 2 เที่ยว/เดือน

(3) เชื้อเพลิง



โครงการใช้ก๊าซปิโตรเลียมเหลว (LPG) เป็นเชื้อเพลิง โดยภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะติดตั้งถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลวเพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน 5 ถัง เป็น 10 ถัง เพื่อรองรับปริมาณการใช้ที่เพิ่มขึ้น ติดตั้งบริเวณทิศตะวันตกเฉียงเหนือของอาคารโรงงาน แต่ละถังมีขนาด 8,949 ลิตร สามารถบรรจุก๊าซปิโตรเลียมเหลว 6,512 กิโลกรัม ซึ่งภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีปริมาณการใช้เพิ่มขึ้นจาก 538 ตัน/ปี เป็น 1,614 ตัน/ปี โดยขนส่งเข้าสู่พื้นที่โครงการด้วยรถขนส่งก๊าซ LPG เพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน 1 เที่ยว/สัปดาห์ เป็น 2 เที่ยว/สัปดาห์

(4) ผลกระทบ

ผลิตภัณฑ์สำเร็จรูป (Finished Goods) ของโครงการที่ผลิตได้ในปัจจุบันอยู่ที่ 5,126.20 ตัน/ปี และคาดว่าจะภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะเพิ่มขึ้นเป็น 14,912.10 ตัน/ปี โครงการปัจจุบันจัดเก็บผลิตภัณฑ์ภายในอาคาร MACHINE สำหรับภายหลังเพิ่มกำลังผลิต โครงการจะดำเนินการก่อสร้างอาคารคลังเก็บวัสดุและสินค้า (WAREHOUSE) ขึ้นใหม่ ขนาดพื้นที่ 7,085 ตารางเมตร เพื่อจัดเก็บผลิตภัณฑ์ที่เพิ่มขึ้น โดยการขนส่งผลิตภัณฑ์ของโครงการใช้รถบรรทุก เพื่อส่งมอบให้ลูกค้าทั้งภายในและภายนอกประเทศ ซึ่งภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีความถี่ในการขนส่งเพิ่มขึ้นจาก 1 เที่ยว/วัน เป็น 4 เที่ยว/วัน ผลิตภัณฑ์ของโครงการแสดงดังตารางที่ 1.4.4-1



ตารางที่ 1.4.4-1 ผลผลิตของโครงการ

| ลำดับ | ชื่อผลิตภัณฑ์ | รูป |
|-------|--------------------------------|---|
| 1 | COVER, OIL PUMP |  |
| 2 | BASE STATOR ASSY |  |
| 3 | HOLDER COMP WATER PUMP |  |
| 4 | COVER HEAD, ASSY | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>มีเสาด้านหลัง</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>ไม่มีเสาด้านหลัง</p> </div> </div> <div style="text-align: center;">  </div> |
| 5 | COVER COMP, CYLINDER HEAD ASSY |  |
| 6 | COVER COMP, HEAD ASSY |  |
| 7 | HOLDER COMP STARTER PINION |  |

ที่มา: บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

1.4.5 เครื่องจักรและกระบวนการผลิต

(1) เครื่องจักร

โครงการมีความประสงค์ที่จะเพิ่มกำลังการผลิต โดยการนำเครื่องจักรที่ติดตั้งไปแล้วที่ยังไม่ได้รับอนุญาต สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดขอนแก่น ซึ่งปัจจุบันถูกระงับการผลิตกลับมาใช้ใหม่ และติดตั้งเตาหลอมแบบทาวเวอร์ (ER2000) จำนวน 1 เตา เตาหลอมแบบเอียงเท จำนวน 5 เตา และเครื่องฉีดขึ้นรูปอลูมิเนียม จำนวน 42 เครื่องเพิ่มเติม ซึ่งโครงการได้รวบรวมรายการเครื่องจักรทั้งหมดที่ติดตั้งในโครงการ ทั้งที่ได้รับอนุญาต และติดตั้งไปก่อนได้รับอนุญาต และจะติดตั้งเพิ่มเติมในอนาคต รวมทั้งสิ้น จำนวน 472 รายการ (ตารางที่ 1.4.5-1) ได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และได้ดำเนินการขออนุญาตขยายโรงงาน ครั้งที่ 2 ลงวันที่ 19 มกราคม พ.ศ. 2564 โดยมีกำลังเครื่องจักรสูงสุดไม่เกิน 14,426.62 แรงม้า (รวมแรงม้าจากปั๊ม มอเตอร์ blower และรอกของเตาเอียงเท) รายละเอียดแสดงดังภาคผนวก ก-2

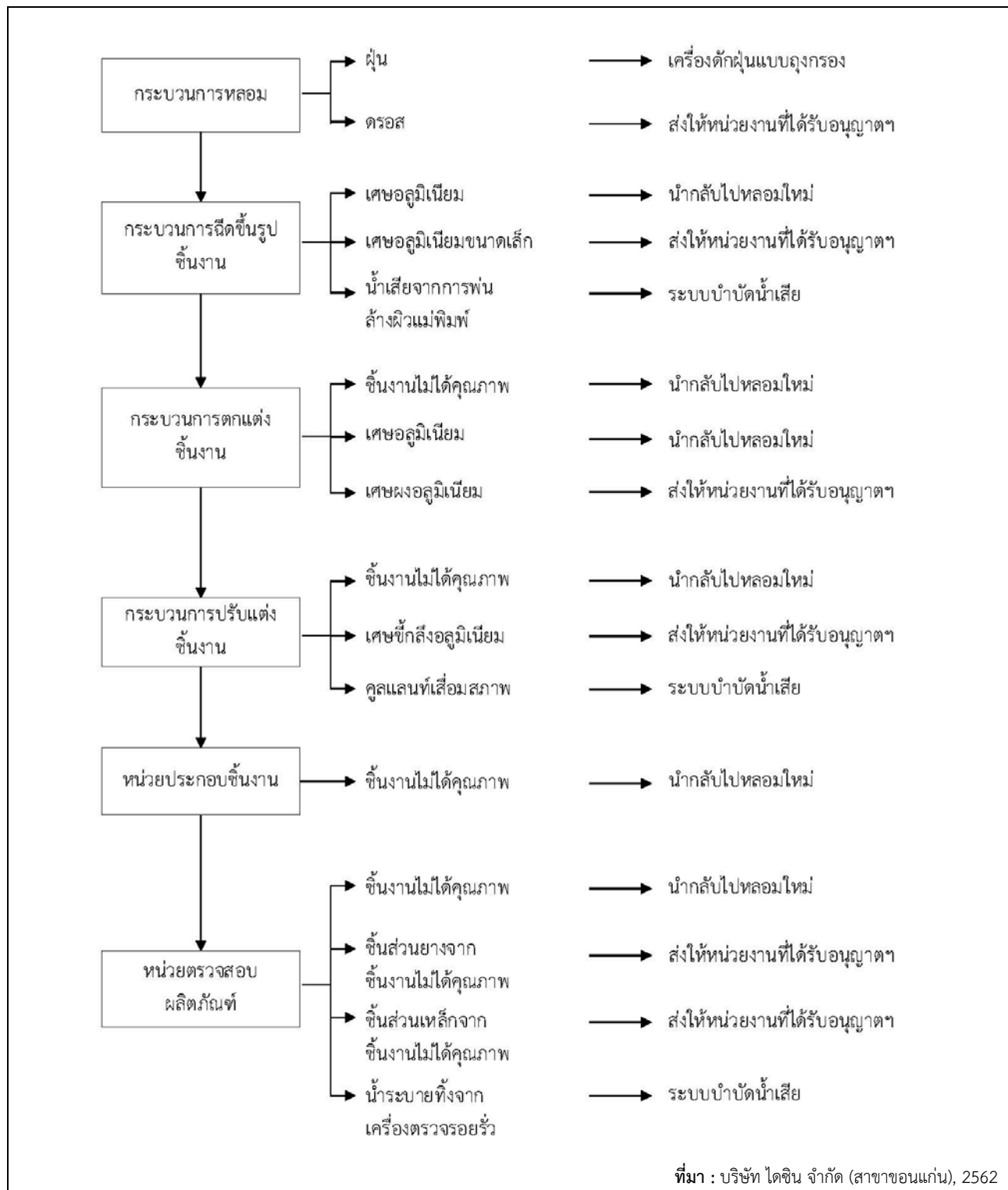
ตารางที่ 1.4.5-1 สรุปจำนวนเครื่องจักรของแต่ละอาคารของโครงการ

| อาคาร | ได้รับอนุญาต | ไม่ได้รับอนุญาต | ติดตั้งเพิ่มเติม | รวมจำนวนเครื่องจักร |
|--------------|--------------|-----------------|------------------|---------------------|
| 1) อาคาร DC1 | 93 | 7 | 21 | 121 |
| 2) อาคาร DC2 | - | - | 100 | 100 |
| 3) อาคาร MC | 87 | 99 | 65 | 51 |
| รวม | 180 | 106 | 186 | 472 |

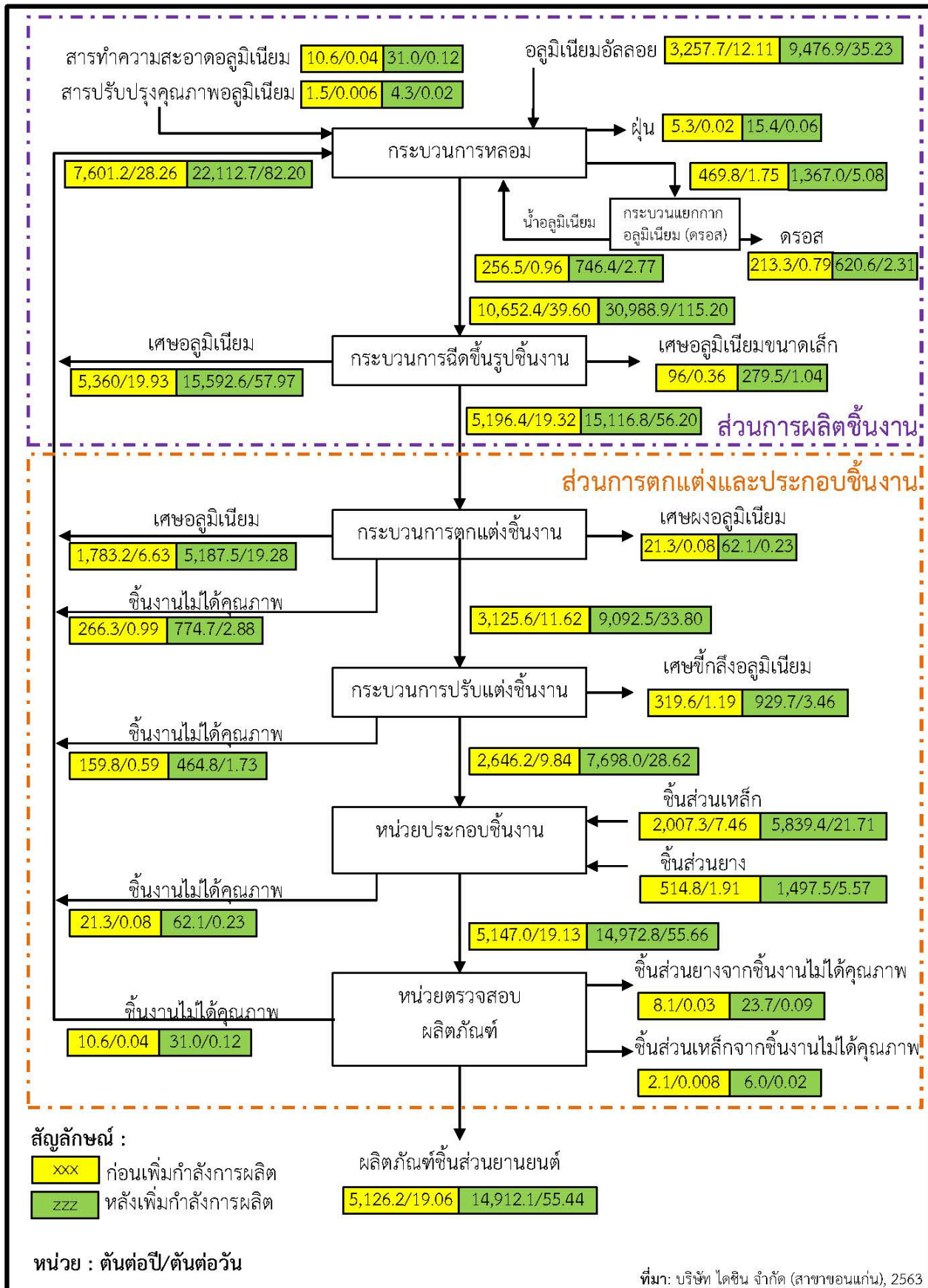
ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

(2) กระบวนการผลิต

กระบวนการผลิตของโครงการแบ่งออกได้เป็น 2 ส่วน คือ ส่วนการผลิตชิ้นงาน และส่วนการตกแต่งและประกอบชิ้นงาน โดยมีรายละเอียดดังแสดงรูปที่ 1.4.5-1 และ รูปที่ 1.4.5-2



รูปที่ 1.4.5-1 กระบวนการผลิตและการจัดการมลพิษของโครงการ



รูปที่ 1.4.5-2 สมดุลมวลการผลิตของโครงการ

1.4.6 ระบบสาธารณูปโภค และเสริมการผลิต

(1) น้ำใช้

น้ำประปาที่รับมาจากโรงผลิตน้ำประปาของ บริษัท ชัยโกลมธุรกิจ จำกัด ในอัตรา 51.78 และ 130.725 ลูกบาศก์เมตร/วัน ในช่วงก่อนและหลังเพิ่มกำลังการผลิต ตามลำดับ เมื่อผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพขั้นต้นแล้ว ส่วนหนึ่งจะถูกนำไปใช้สำหรับกิจกรรมอุปโภคและบริโภคของพนักงานรวมไปถึงการผลิตน้ำดื่ม (Drinking Water) ในขณะที่อีกส่วนหนึ่งจะถูกนำมาผลิตเป็นน้ำปราศจากความกระด้าง หรือน้ำอ่อน (Soft Water) เพื่อนำไปรวมกับน้ำที่ผลิตได้จากระบบผลิตน้ำหมุนเวียน (Recycle Water) ซึ่งเกิดจากการนำน้ำทิ้งมาผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพเพื่อนำไปใช้สำหรับกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการผลิตและหน่วยสนับสนุนการผลิต ต่อไป

ทั้งนี้ โครงการได้ติดตั้งถังเก็บน้ำในส่วนต่าง ๆ เพื่อสำรองน้ำไว้ใช้งานในโครงการ ประกอบด้วย ถังเก็บน้ำดิบขนาด 100 ลูกบาศก์เมตร ถังสูงขนาด 30 ลูกบาศก์เมตร ถังเก็บน้ำใสขนาด 100 ลูกบาศก์เมตร ถังเก็บน้ำอ่อนขนาด 50 ลูกบาศก์เมตร และถังเก็บน้ำรีไซเคิลขนาด 6 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งรวมปริมาณน้ำที่เก็บกักในโครงการ 280 ลูกบาศก์เมตร เมื่อพิจารณาปริมาณการใช้น้ำของโครงการพบว่าภายหลังขยายกำลังการผลิตจะเพิ่มจาก 51.78 และ 130.725 ลูกบาศก์เมตร/วัน พบว่า ปริมาณน้ำที่เก็บในโครงการสามารถสำรองการใช้งานภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตได้ไม่น้อยกว่า 1 วัน

ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2568 โครงการมีปริมาณการใช้น้ำอยู่ในช่วง 1,699.7-1,947.7 ลูกบาศก์เมตร/เดือน หรือคิดเป็น 59.99 ลูกบาศก์เมตร/วัน (ภาคผนวก ก-3) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 1.4.6-1

ตารางที่ 1.4.6-1 ปริมาณการใช้น้ำของโครงการในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2568

| ลำดับ | เดือน | ปริมาณน้ำ | |
|-----------------------|-----------|--------------------|------------------|
| | | ลูกบาศก์เมตร/เดือน | ลูกบาศก์เมตร/วัน |
| 1 | กรกฎาคม | 1,814.0 | 60.47 |
| 2 | สิงหาคม | 1,790.2 | 59.67 |
| 3 | กันยายน | 1,699.7 | 56.66 |
| 4 | ตุลาคม | 1,947.7 | 64.92 |
| 5 | พฤศจิกายน | 1,753.2 | 58.44 |
| 6 | ธันวาคม | 1,793.1 | 59.77 |
| ปริมาณการใช้น้ำเฉลี่ย | | 1,799.7 | 59.99 |

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2568

(2) ระบบไฟฟ้า

โครงการได้ติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าขนาด 1,000 kVA จำนวน 1 ชุด และขนาด 2,000 kVA จำนวน 3 ชุด รับกระแสไฟฟ้าจากสายส่ง 22 kV ระบบ 3 เฟส จากสถานีไฟฟ้าส่วนภูมิภาคขอนแก่น โดยปัจจุบันมีปริมาณการใช้ไฟฟ้าประมาณ 500,000-700,000 กิโลวัตต์-ชั่วโมง/เดือน และภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตคาดว่าจะมีการใช้ไฟฟ้าเพิ่มขึ้นเป็น 1,450,000-2,030,000 กิโลวัตต์-ชั่วโมง/เดือน โดยโครงการจะติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าขนาด 1,000 kVA จำนวน 1 ชุด บริเวณอาคารคลังเก็บวัสดุและสินค้า และขนาด 2000 kVA จำนวน 2 ชุด บริเวณอาคาร Diecast 2 เพื่อให้สามารถรองรับปริมาณการใช้ไฟฟ้าของเครื่องจักรต่างๆ

ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2568 โครงการมีปริมาณการใช้ไฟฟ้าอยู่ในช่วง 631,592.7-726,218.7 กิโลวัตต์-ชั่วโมง/เดือน หรือคิดเป็น 27,963.19 กิโลวัตต์-ชั่วโมง/วัน (ภาคผนวก ก-3) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 1.4.6-2

ตารางที่ 1.4.6-2 ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของโครงการในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2568

| ลำดับ | เดือน | ปริมาณไฟฟ้า | |
|-------------------------|-----------|-------------------------|-----------------------|
| | | กิโลวัตต์-ชั่วโมง/เดือน | กิโลวัตต์-ชั่วโมง/วัน |
| 1 | กรกฎาคม | 714,702.51 | 28,588.10 |
| 2 | สิงหาคม | 715,719.00 | 28,628.76 |
| 3 | กันยายน | 716,700.54 | 28,668.02 |
| 4 | ตุลาคม | 726,218.71 | 29,048.75 |
| 5 | พฤศจิกายน | 689,544.84 | 27,581.79 |
| 6 | ธันวาคม | 631,592.68 | 25,263.71 |
| ปริมาณการใช้ไฟฟ้าเฉลี่ย | | 699,079.71 | 27,963.19 |

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2568

(3) การขนส่ง

การขนส่งในช่วงดำเนินการจะใช้ทางหลวงหมายเลข 2 ทางหลวงหมายเลข 12 และทางหลวงหมายเลข 2062 เพื่อเดินทางเข้าสู่พื้นที่โครงการ ซึ่งภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตคาดว่าจะมีความถี่ในการขนส่งวัตถุดิบและสารเคมีเพิ่มขึ้นจากเดิม 9 เที่ยว/วัน เป็น 18 เที่ยว/วัน การขนส่งเชื้อเพลิงก๊าซปิโตรเลียมเหลว (LPG) เพิ่มขึ้นจากเดิม 1 เที่ยว/สัปดาห์ เป็น 2 เที่ยว/สัปดาห์ การขนส่งกากของเสียจากกระบวนการผลิต เพิ่มขึ้นจากเดิม 1 เที่ยว/วัน เป็น 2 เที่ยว/วัน และการขนส่งผลิตภัณฑ์เพิ่มขึ้นจากเดิม 1 เที่ยว/วัน เป็น 4 เที่ยว/วัน สำหรับการเดินทางของพนักงาน ปัจจุบันมีจำนวนรถยนต์ส่วนบุคคล 121 คัน และรถจักรยานยนต์ 205 คัน ทั้งนี้ ภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีจำนวนพนักงานเพิ่มขึ้นจากปัจจุบัน 387 คน เป็น 500 คน (เพิ่มขึ้น 113 คน) โดยพนักงานที่เพิ่มขึ้นเป็นพนักงานในส่วนผลิตซึ่งใช้จักรยานยนต์เป็นยานพาหนะ กำหนดพนักงาน 1 คน ใช้รถจักรยานยนต์ 1 คัน คิดเป็นปริมาณจักรยานยนต์ที่เพิ่มขึ้น 113 คัน

(4) ระบบระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม

สำหรับการดำเนินงานของโครงการภายหลังเพิ่มกำลังการผลิต จะมีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินไปจากเดิมที่เป็นอยู่ปัจจุบัน โดยจะมีการก่อสร้างอาคารเพิ่มเติมอีกจำนวน 2 อาคาร ได้แก่ อาคาร Diecasting 2 (DC2) และ อาคารคลังเก็บวัสดุและสินค้า (New Warehouse) ทางโครงการจึงได้ทบทวนการจัดการระบบระบายน้ำในพื้นที่โครงการใหม่ โดยโครงการได้ทำการการออกแบบระบบระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วมให้รองรับน้ำฝนในเวลา 3 ชั่วโมง ซึ่งมีค่าเท่ากับ 14,489.34 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งปัจจุบันยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างอาคารดังกล่าว และบ่อหน่วงน้ำ จำนวน 2 บ่อ ทั้งนี้ โครงการได้ขอเปลี่ยนแปลงการก่อสร้างบ่อหน่วงน้ำจากเดิมก่อสร้างบ่อหน่วงน้ำ จำนวน 2 บ่อ ขนาดรวม 14,584.99 ลูกบาศก์เมตร เป็นก่อสร้างบ่อหน่วงน้ำ 1 บ่อ ขนาดรวม 16,683.23 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งโครงการได้ดำเนินการก่อสร้างบ่อหน่วงน้ำแล้วเสร็จในเดือนกุมภาพันธ์ 2567 โดยน้ำฝนจะถูกกักเก็บไว้ในบ่อหน่วงของโครงการ ก่อนระบายลงสู่บ่อกักเก็บน้ำดิบขนาดความจุ 460,000 ลูกบาศก์เมตร ของบริษัท ชัยโกมลธุรกิจ จำกัด ต่อไป

1.4.7 มลพิษและการควบคุม

กระบวนการผลิตของโครงการก่อให้เกิดมลพิษหลัก แบ่งได้เป็น 4 ประเภท โดยเรียงตามลำดับความสำคัญ คือ มลพิษอากาศ มลพิษทางเสียง มลพิษทางน้ำ และกากของเสีย ซึ่งมีแหล่งกำเนิดและการจัดการมลพิษ ดังนี้

(1) ระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ

แหล่งกำเนิดมลพิษทางอากาศของโครงการได้แก่ เตาหลอมอลูมิเนียม ซึ่งปัจจุบันมีการใช้งานเตาหลอม ER2000 จำนวน 1 เครื่อง และภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีการติดตั้งเตาหลอม ER2000 เพิ่มเป็น 2 เครื่อง และติดตั้งเตาหลอมเอียงเพิ่มเติมอีก 8 เตา นอกจากนี้ ยังมีเครื่องแยกดรอส ซึ่งปัจจุบันมีการใช้งาน 1 เครื่อง และภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีการติดตั้งเพิ่มเป็น 2 เครื่อง โดยมีการแยกติดตั้งเตาหลอมและเครื่องแยกดรอสใน 2 อาคาร ซึ่งโครงการออกแบบระบบรวบรวมอากาศเข้าสู่เครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรอง (Bag Filter) จำนวน 2 ชุด (แยกใช้อาคารละ 1 ชุด) ซึ่งมีอัตราการไหล 800 ลูกบาศก์เมตร/นาที่ โดยค่าควบคุมการระบายมลพิษทางอากาศแสดงดังตารางที่ 1.4.7-1

(2) เสียง

แหล่งกำเนิดเสียงในช่วงดำเนินการของโครงการทั้งในช่วงก่อนและหลังเพิ่มกำลังการผลิตจากกิจกรรมการผลิตโดยเฉพาะอย่างยิ่งการทำงานพร้อม ๆ กันของเครื่องจักรและอุปกรณ์ต่าง ๆ อาทิ การขับเคลื่อนมอเตอร์ไฟฟ้า (Electric Motors) การหมุนของพัดลม (Fans and Blowers) การทำงานของเครื่องสูบน้ำ (Pumps) การทำงานของเครื่องอัดอากาศ (Air Compressors) เป็นต้น โดยทางบริษัทฯ ได้กำหนดมาตรการในการควบคุมเสียงตั้งแต่การควบคุมและลดระดับเสียงที่แหล่งกำเนิดเสียงดัง มีการดูแลบริหารจัดการทางผ่านของเสียง รวมทั้งการจัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล



ตารางที่ 1.4.7-1 ข้อมูลการระบายมลพิษทางอากาศของโครงการ

| แหล่งกำเนิด | UTM 48Q | | ข้อมูลปล่องระบายอากาศ | | | | | | | | ความเข้มข้นของสารมลพิษทางอากาศ | | | | | อัตราการระบายมลพิษทางอากาศ | | | |
|----------------------------------|----------|----------|-----------------------|------------------------|---------------------------------|----------|-------|----------------|---------------------|------------------|--------------------------------|-----------------|-----|-----------------|-----|----------------------------|-----------------|-----------------|-------|
| | x (m) | y (m) | ลักษณะ ปล่อง | ความสูงปล่อง (เมตร) | เส้นผ่าน ศูนย์กลาง (เมตร) | ความเร็ว | | อุณหภูมิ °C | อัตราการไหล | | ฝุ่นละอองรวม (TSP) | NO _x | | SO ₂ | | ฝุ่นละอองรวม (TSP) | NO _x | SO ₂ | |
| | | | | | | (m/s) | คำนวณ | | actual flow m³/s | @25 °C N m³/s | | mg/m³ | ppm | mg/m³ | ppm | | | | mg/m³ |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| แหล่งกำเนิดปัจจุบัน | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bag Filter No.1 | 254717 | 1815980 | ปล่องตรง | 25 | 0.97 | 18 | 18.04 | 70 | 13.33 | 11.58 | 24.64 | 60 | 113 | 10 | 27 | 0.29 | 1.31 | 0.31 | |
| แหล่งกำเนิดส่วนเพิ่มกำลังการผลิต | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bag Filter No.2 | 254726 | 1815895 | ปล่องตรง | 25 | 0.97 | 18 | 18.04 | 70 | 13.33 | 11.58 | 24.64 | 60 | 113 | 101 | 27 | 0.29 | 1.31 | 0.31 | |
| ค่ามาตรฐาน ^{1/} | | | | | | | | | | | 240 | 200 | | 60 | | | | | |

หมายเหตุ : ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน พ.ศ. 2549 จากกระบวนการผลิตที่มีการเผาไหม้เชื้อเพลิง

(3) ระบบบำบัดน้ำเสีย

น้ำเสียที่เกิดขึ้นจากโครงการจำแนกได้เป็น 3 แหล่งกำเนิดหลัก คือ น้ำเสียจากกิจกรรมอุปโภคและบริโภคของพนักงานในอาคารโรงงานและร้านอาหาร น้ำเสียจากกิจกรรมการผลิต และน้ำเสียจากระบบปรับปรุงคุณภาพน้ำ ซึ่งแม้จะมีการเปลี่ยนแปลงในเชิงปริมาณภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตเนื่องจากมีแหล่งกำเนิดน้ำเสียเพิ่มขึ้นมาจากอาคาร DIECAST 2 แต่รูปแบบการจัดการในภาพรวมก็ยังคงยึดตามแนวทางที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน (ดังแสดงในตารางที่ 1.4.7-2) แต่จะมีการปรับปรุงเล็กน้อยในส่วนของการติดตั้งเครื่องเติมอากาศในบ่อพักน้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัด และเติมสารคลอรีนในถังสัมผัส เพื่อให้มั่นใจได้ว่าน้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัดมีคุณภาพเป็นไปตามมาตรฐานน้ำทิ้งอุตสาหกรรมและสามารถนำไปหมุนเวียนใช้ได้อย่างปลอดภัย

ตารางที่ 1.4.7-2 ภาพรวมแนวทางการจัดการน้ำเสียของโครงการก่อนและหลังเพิ่มกำลังการผลิต

| แหล่งกำเนิดน้ำเสีย | อัตราการเกิด (ลูกบาศก์เมตร/วัน) | | แนวทางการจัดการภายหลังเพิ่มกำลังการผลิต |
|--|------------------------------------|-----------------------|--|
| | ปัจจุบัน | หลังเพิ่มกำลังการผลิต | |
| 1. น้ำเสียจากอาคารสำนักงานและร้านอาหาร | 21.7 | 28.0 | <ul style="list-style-type: none"> น้ำเสียจากการทำอาหารและล้างภาชนะ จะถูกรวบรวมเข้าสู่ถังดักไขมัน (Grease Trap) จากนั้นจึงส่งไปบำบัดต่อด้วยระบบบำบัดน้ำเสียทางชีวภาพแบบตะกอนเร่ง (Activated Sludge) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของระบบบำบัดน้ำเสียหลักของโครงการต่อไป น้ำเสียจากห้องน้ำห้องส้วม จะถูกรวบรวมเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปแบบถังเกรอะ (Septic Tank) จากนั้นจึงส่งไปบำบัดต่อด้วยระบบบำบัดน้ำเสียทางชีวภาพแบบตะกอนเร่ง (Activated Sludge) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของระบบบำบัดน้ำเสียหลักของโครงการต่อไป |
| 2. น้ำเสียจากกระบวนการผลิต | 11.9 | 34.7 | รวบรวมเข้าสู่บ่อแยกน้ำมัน (Oil Separator) ก่อนส่งไปบำบัดต่อด้วยระบบบำบัดหลักของโครงการโดยตรง โดยทำการบำบัดในขั้นตอนแรกด้วยการแยกสิ่งปนเปื้อนที่อยู่ในรูปสารแขวนลอยออกก่อนด้วยระบบบำบัดน้ำเสียแบบตกตะกอนทางเคมี จากนั้นจึงค่อยส่งไปบำบัดต่อด้วยระบบบำบัดน้ำเสียทางชีวภาพแบบตะกอนเร่ง ต่อไป |
| 3. น้ำเสียจากระบบปรับปรุงคุณภาพน้ำ | 1.8 | 4.78 | ส่งไปบำบัดร่วมกับน้ำเสียจากแหล่งกำเนิดอื่นๆ ด้วยระบบบำบัดหลักของโครงการ โดยทำการบำบัดในขั้นตอนแรกด้วยการแยกสิ่งปนเปื้อนที่อยู่ในรูปสารแขวนลอยออกก่อนด้วยระบบบำบัดน้ำเสียแบบตกตะกอนทางเคมี จากนั้นจึงค่อยส่งไปบำบัดต่อด้วยระบบบำบัดน้ำเสียทางชีวภาพแบบตะกอนเร่ง ต่อไป |

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

ทั้งนี้ ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 โครงการมีปริมาณการน้ำเสียที่เกิดขึ้นอยู่ในช่วง 874.2–1,695.0 ลูกบาศก์เมตร/เดือน หรือคิดเป็น 53.74 ลูกบาศก์เมตร/วัน (ภาคผนวก ก-3) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 1.4.7-3

ตารางที่ 1.4.7-3 ปริมาณการเกิดน้ำเสียของโครงการในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

| ลำดับ | เดือน | ปริมาณการเกิดน้ำเสีย | |
|---------------------|-----------|----------------------|------------------|
| | | ลูกบาศก์เมตร/เดือน | ลูกบาศก์เมตร/วัน |
| 1 | กรกฎาคม | 1,287.90 | 51.52 |
| 2 | สิงหาคม | 1,232.40 | 49.30 |
| 3 | กันยายน | 1,695.00 | 67.80 |
| 4 | ตุลาคม | 1,554.20 | 62.17 |
| 5 | พฤศจิกายน | 1,416.40 | 56.66 |
| 6 | ธันวาคม | 874.20 | 34.97 |
| ปริมาณน้ำเสียเฉลี่ย | | 1,343.35 | 53.74 |

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2568

(4) การจัดการของเสีย

ขยะมูลฝอยและกากของเสียที่เกิดจากโรงงาน แบ่งออกเป็น 2 ประเภทหลัก ได้แก่ มูลฝอย/ของเสียจากพนักงาน และของเสียอุตสาหกรรม โดยการจัดการของเสียที่เกิดขึ้นจากโครงการ แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1) ขยะจากพนักงาน

สำหรับกิจกรรมการอุปโภคและบริโภคของพนักงานที่ปฏิบัติงานในโครงการซึ่งมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลที่เกิดขึ้น ได้แก่ ขยะทั่วไป ขยะอินทรีย์ที่สามารถย่อยสลายได้ ขยะรีไซเคิล ขยะอันตรายจากสำนักงาน อาทิ หลอดฟลูออเรสเซนต์ ถ่านไฟฉาย แบตเตอรี่ที่เสื่อมสภาพ และหมึกพิมพ์ เป็นต้น โดยโครงการได้ประยุกต์ใช้หลักการ 3Rs เพื่อเป็นแนวทางการในการจัดการขยะมูลฝอยตามกฎหมายว่าด้วยการสาธารณสุขที่จะเกิดขึ้นซึ่งในช่วงดำเนินการของโครงการ ปัจจุบันโครงการมีพนักงานที่ปฏิบัติงานอยู่ 387 คน ภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตจะมีพนักงานเพิ่มขึ้นเป็น 500 คน จะมีมูลฝอยที่เกิดขึ้นจากเดิม 309.6 กิโลกรัม/วัน เป็น 400 กิโลกรัม/วัน โดยโครงการก็ได้มีการวางแผนการจัดการที่สอดคล้องกับประเภทของมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลในแต่ละกลุ่มตามหลักวิชาการต่อไป

ทั้งนี้ ปัจจุบันโครงการมีปริมาณขยะมูลฝอยที่เกิดขึ้นโดยเฉลี่ยประมาณ 2,200 กิโลกรัม/เดือน ซึ่งโครงการก็ได้มีการวางแผนการจัดการที่สอดคล้องกับประเภทของมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลในแต่ละกลุ่มตามหลักวิชาการต่อไป

2) ของเสียอุตสาหกรรม

สามารถจำแนกออกได้เป็น 2 กลุ่มใหญ่ๆ ได้แก่ สิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ประเภท “ของเสียอันตราย (Hazardous Waste)” และ “ของเสียไม่อันตราย (Non-hazardous Waste)” โครงการได้มีการจัดการรวบรวมของเสียไว้ในในอาคารโรงเก็บขยะ มีพื้นที่ในการจัดเก็บของเสียทั้งหมด 384 ตารางเมตร ขนาดความสูง 7 เมตร ซึ่งเป็นอาคารคอนกรีตเสริมเหล็กที่มีหลังคาปิดคลุม ซึ่งภายในตัวอาคารจะมีการกั้นพื้นที่ออกเป็น 8 ห้อง แต่ละห้องกว้าง 6 เมตร ยาว 8 เมตร สูง 4 เมตร ด้านหน้าเปิดโล่งเพื่อให้รถฟอร์คลิฟต์สามารถเคลื่อนที่เข้าออกเพื่อขนย้าย



สิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วได้โดยสะดวก ความเพียงพอของพื้นที่ในการจัดเก็บของเสียของโครงการปัจจุบันและ
ภายหลังการเพิ่มกำลังการผลิตพบว่าพื้นที่ในการจัดเก็บภายหลังเพิ่มกำลังการผลิตสามารถจัดเก็บของเสียแต่ละ
ประเภทได้ไม่น้อยกว่า 3 วัน เพื่อรอขนส่งให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมรับไปดำเนินการ
ทั้งหมดโดยวิธีที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ

1.4.8 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

(1) นโยบายการดำเนินงานด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย

บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) มุ่งเน้นผลิตสินค้าอย่างมีคุณภาพและในขณะเดียวกันก็ตระหนักถึง
ความสำคัญด้านอาชีวอนามัย ความปลอดภัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานที่อาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัย
ของพนักงาน ดังนั้น บริษัทฯ จึงมีเจตจำนงที่จะดำเนินการต่าง ๆ ภายใต้ความมุ่งมั่นตามนโยบายที่กำหนดว่า “ความ
ปลอดภัยต้องมาก่อน”

- 1) บริษัทฯ จะดำเนินการปฏิบัติให้สอดคล้องและถูกต้องตามข้อกำหนดของกฎหมายอย่างเคร่งครัด
- 2) บริษัทฯ จะให้การสนับสนุนกิจกรรม Safety Shop Floor Management, CCF, Machine Safety, KYT, Hiyari Hatto, Safety Culture, Kaizen, ขับขี่ปลอดภัย และกิจกรรม 5ส อย่างต่อเนื่อง
- 3) บริษัทฯ จะดำเนินการควบคุมการปฏิบัติงานทุกงานให้เป็นไปตามวิธีการทำงานที่ปลอดภัยทั้ง
พนักงานบริษัทฯ และผู้รับเหมาที่เข้ามาปฏิบัติงานในบริษัทไดซิน
- 4) บริษัทฯ จะสนับสนุน ด้านการสื่อสาร ประชาสัมพันธ์ และการฝึกอบรมด้านความปลอดภัย เพื่อ
กระตุ้นให้พนักงานเกิดจิตสำนึกในการทำงานด้วยความปลอดภัย
- 5) บริษัทฯ จะส่งเสริมให้มีการเฝ้าระวังและตรวจสอบระบบป้องกันอัคคีภัยให้พร้อมใช้งานอย่าง
สม่ำเสมอ
- 6) บริษัทฯ จะไม่ละเลย หรือเพิกเฉยปัญหาด้านความปลอดภัย โดยจะจัดตั้งคณะกรรมการในการ
ดำเนินการวิเคราะห์และจัดการแก้ไขปัญหา เช่น อุบัติเหตุ โรคจากการทำงาน สิ่งที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน หรือ
ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่จะก่อให้เกิดความปลอดภัย
- 7) บริษัทฯ จะกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาทุกระดับชั้น มีหน้าที่ในการควบคุมดูแลด้านความปลอดภัย
สุขภาพอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน โดยให้การแนะนำ ฝึกสอน จูงใจ และปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่
ผู้ใต้บังคับบัญชา

(2) โครงสร้างการบริหารด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน

บริษัทฯ มีการจัดตั้งคณะกรรมการบริหารความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการ
ทำงาน ตาม “กฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการจัดการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย
อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2549” ลงวันที่ 21 มิถุนายน 2549 โดยบริษัทฯ ได้กำหนด
แผนงานด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยประจำปี เพื่อให้เกิดศักยภาพสูงสุดในการบริหารและดำเนินงานด้านอา
ชีวอนามัยและความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด

(3) อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล

บริษัทฯ จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลสำหรับพนักงานที่ปฏิบัติแต่ละส่วนตามความเหมาะสมกับลักษณะงาน โดยกำหนดให้พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน โดยมีการจัดเจ้าหน้าที่อาชีวอนามัยและความปลอดภัยสำรวจการสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลของพนักงานเป็นประจำและได้กำหนดบทลงโทษสำหรับพนักงานที่ฝ่าฝืน นอกจากนี้ โครงการได้จัดให้มีหัวข้อการใช้ อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลในการอบรมพนักงานใหม่ทุกครั้งโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้พนักงานที่เข้าปฏิบัติงาน ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลรวมถึงวิธีการใช้อุปกรณ์แต่ละชนิดอย่างถูกต้อง

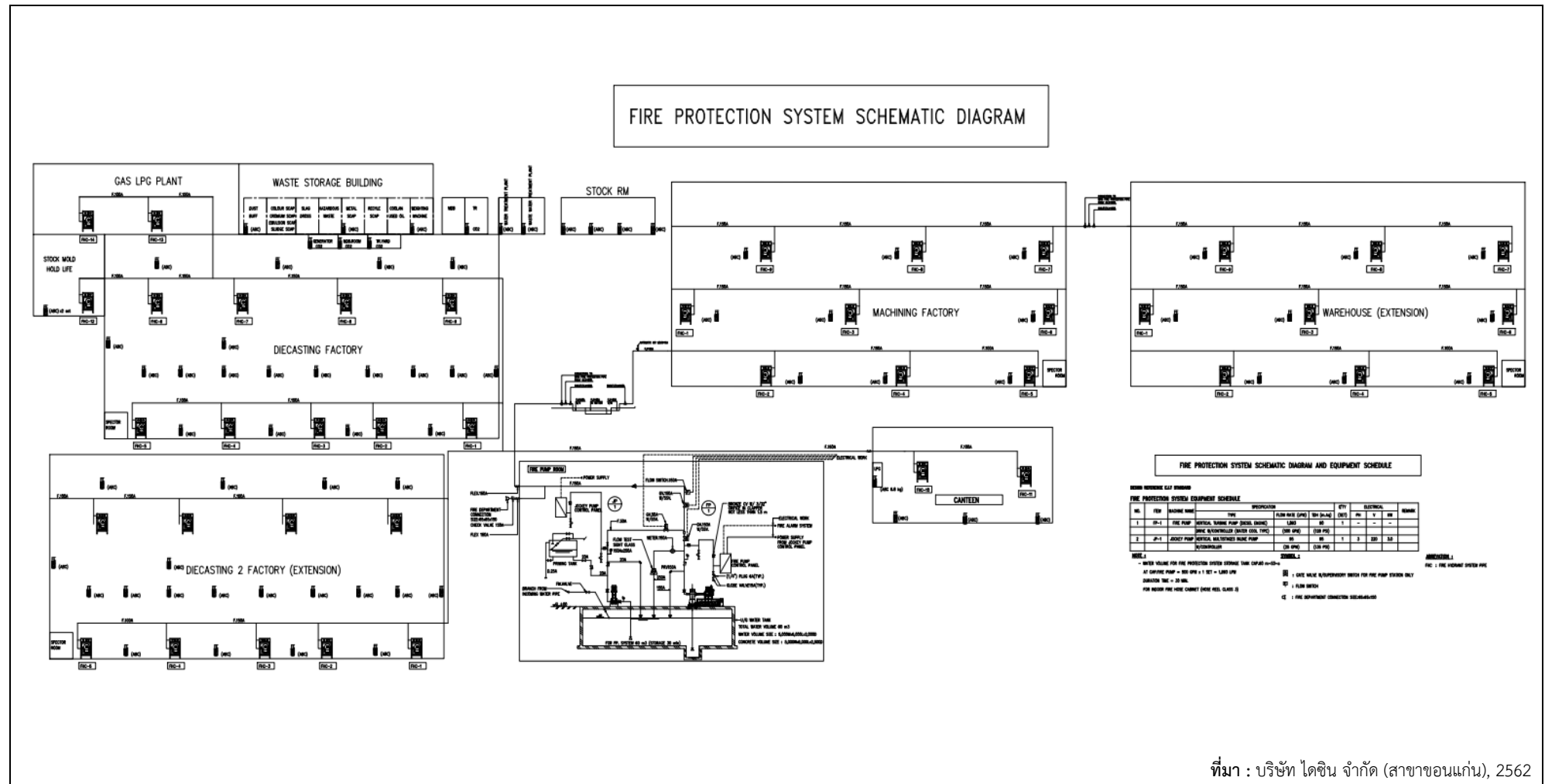
(4) อุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัย

บริษัทฯ ได้จัดให้มีอุปกรณ์ตรวจจับแจ้งเหตุเพลิงไหม้และระบบดับเพลิงครอบคลุมทั่วทั้งโรงงาน โดยจำนวนของอุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัยของโครงการ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 1.4.8-1 (รูปที่ 1.4.8-1 ถึง 1.4.8-2) โดยได้พิจารณาติดตั้งอุปกรณ์ป้องกัน และระงับอัคคีภัย ให้เป็นไปตามมาตรฐานสากลของสมาคมป้องกันอัคคีภัยแห่งชาติ (National Fire Protection Association หรือ NFPA) ของสหรัฐอเมริกา

ตารางที่ 1.4.8-1 อุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัยของโครงการ

| อุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัย | โครงการปัจจุบัน | ภายหลังเพิ่มกำลังการผลิต |
|---|-----------------|--------------------------|
| อุปกรณ์ตรวจจับควัน (Smoke Detector) | 6 | 12 |
| อุปกรณ์ตรวจจับความร้อน (Heat Detector) | 12 | 24 |
| ถังดับเพลิงผงเคมีแห้ง | 39 | 58 |
| ถังดับเพลิง CO ₂ | 4 | 7 |
| หัวจ่ายน้ำดับเพลิง | 22 | 40 |
| เครื่องสูบน้ำดับเพลิง | 1 | 1 |
| อุปกรณ์ส่งสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้ (Fire Alarm Bell) | 5 | 14 |
| อุปกรณ์ส่องสว่างฉุกเฉิน (Emergency Light) | 30 | 40 |
| ป้ายทางออกฉุกเฉิน (Exit Sign Light) | 23 | 33 |
| ตู้อุปกรณ์ดับเพลิง (Fire Hose Cabinet) | 14 | 32 |

ที่มา: บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563



รูปที่ 1.4.8-1 ตำแหน่งจุดติดตั้งอุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัยโครงการ



รูปที่ 1.4.8-2 เส้นทางหนีไฟและจุดรวมพลของโครงการ

(5) แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน

บริษัทฯ จัดให้มีแผนปฏิบัติการฉุกเฉินเพื่อเป็นการควบคุมและระงับเหตุฉุกเฉินที่อาจเกิดขึ้นให้ได้โดยเร็วที่สุด และป้องกันอันตรายความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีประสิทธิภาพมากที่สุด โดยแบ่งแผนฉุกเฉินออกเป็น 3 ระดับ ตามความรุนแรง โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1) เหตุฉุกเฉินความรุนแรงระดับที่ 1 หมายถึง เหตุการณ์ฉุกเฉินต่างๆที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่โครงการที่ไม่มีผลกระทบต่อภายนอกและสามารถควบคุมระงับเหตุได้ด้วยทีมระงับเหตุฉุกเฉินของโครงการ โดยทางโครงการมีการจัดเตรียมแผนฉุกเฉิน กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้ มีรายละเอียดดังนี้

แผนป้องกันและระงับอัคคีภัย ประกอบด้วย แผนระงับอัคคีภัย และแผนอพยพหนีไฟ แสดงดังรูปที่ 1.4.8-3 และรูปที่ 1.4.8-4 ทั้งนี้ผู้ปฏิบัติงานในภาคส่วนต่างๆ มีหน้าที่ความรับผิดชอบในการระงับเหตุฉุกเฉินดังกล่าวแสดงดังตารางที่ 1.4.8-2

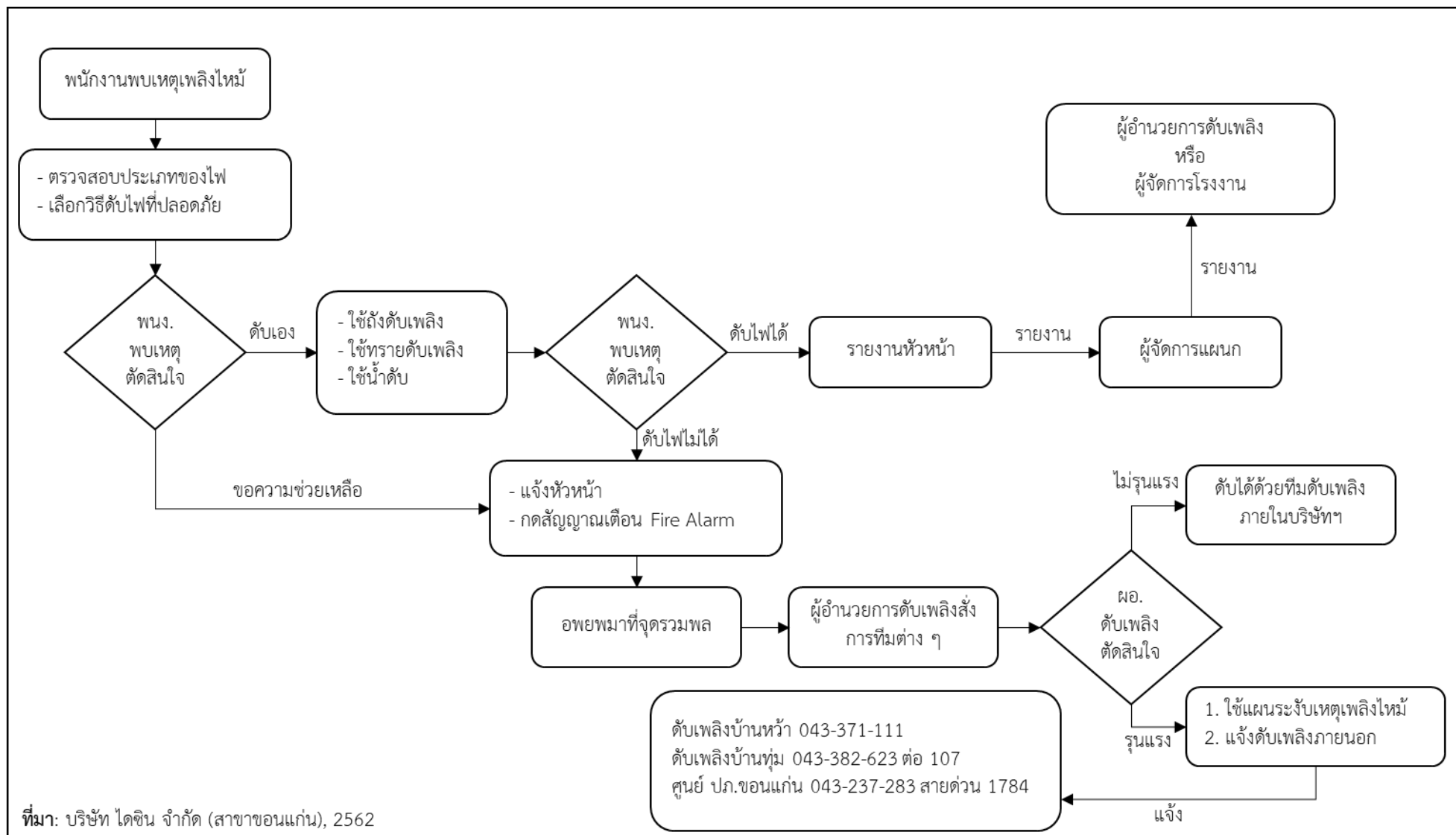
ตารางที่ 1.4.8-2 หน้าที่ความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงานในการป้องกันและระงับอัคคีภัย

| ผู้ปฏิบัติงาน | หน้าที่ความรับผิดชอบ |
|--------------------------------|---|
| 1. ผู้อำนวยการดับเพลิง | สั่งการทีมต่างๆ ในการอพยพ ดับเพลิง และช่วยเหลือ |
| 2. ผู้ช่วยผู้อำนวยการดับเพลิง | สั่งการแทนผอ.ดับเพลิง กรณีฉุกเฉิน |
| 3. หัวหน้าทีมควบคุมไฟฟ้า-ก๊าซ | สั่งการลูกทีมตัดไฟฟ้า-ก๊าซ และควบคุมเครื่องสูบน้ำดับเพลิง |
| 4. หัวหน้าทีมดับเพลิง A | สั่งการลูกทีม A ในการดับเพลิง |
| 5. หัวหน้าทีมดับเพลิง B | สั่งการลูกทีม B ในการดับเพลิง |
| 6. หัวหน้าทีมค้นหาช่วยชีวิต | สั่งการลูกทีม ช่วยเหลือผู้ประสบภัยขณะเกิดเหตุเพลิงไหม้ |
| 7. หัวหน้าทีมเคลื่อนย้าย | สั่งการลูกทีมในการเคลื่อนย้ายสิ่งของและผู้บาดเจ็บ |
| 8. หัวหน้าทีมสื่อสาร-ประสานงาน | สั่งการลูกทีมในการแจ้งข่าวสารและประสานงานกับทีมอื่นๆ |
| 9. หัวหน้าทีมปฐมพยาบาล | สั่งการลูกทีมในการปฐมพยาบาลผู้ได้รับบาดเจ็บ |

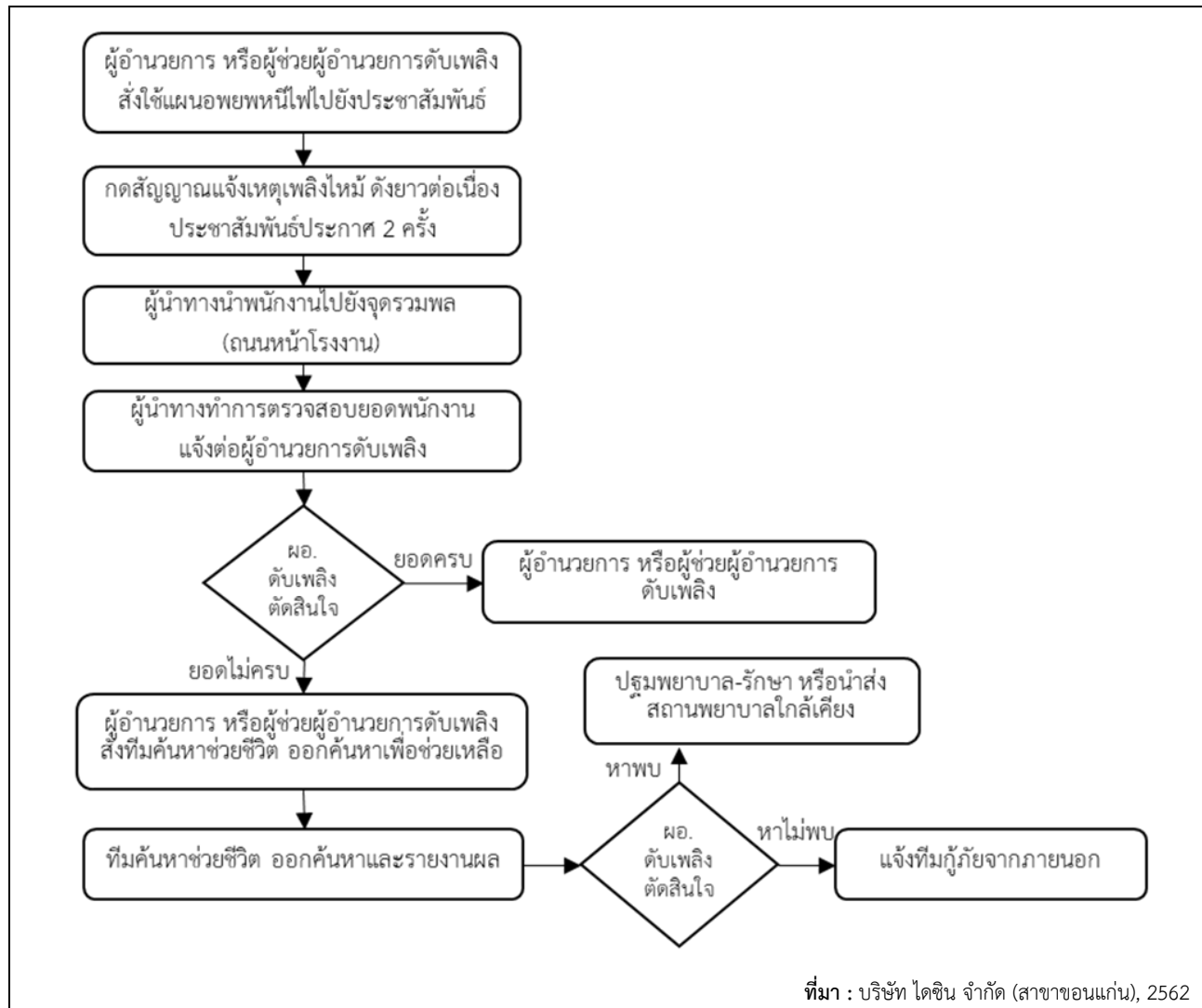
ที่มา: บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

2) เหตุฉุกเฉินความรุนแรงระดับที่ 2 หมายถึง เหตุการณ์ฉุกเฉินต่างๆที่เกิดขึ้นขยายตัวมีขนาดใหญ่ขึ้นหรือมีผลกระทบต่อพนักงานหรือพื้นที่ข้างเคียงไม่สามารถควบคุมระงับเหตุได้ด้วยทีมระงับเหตุฉุกเฉินของโครงการซึ่งต้องการความช่วยเหลือจากโรงงานข้างเคียงและหน่วยงานภายนอกระดับท้องถิ่นแสดงดังรูปที่ 1.4.8-5

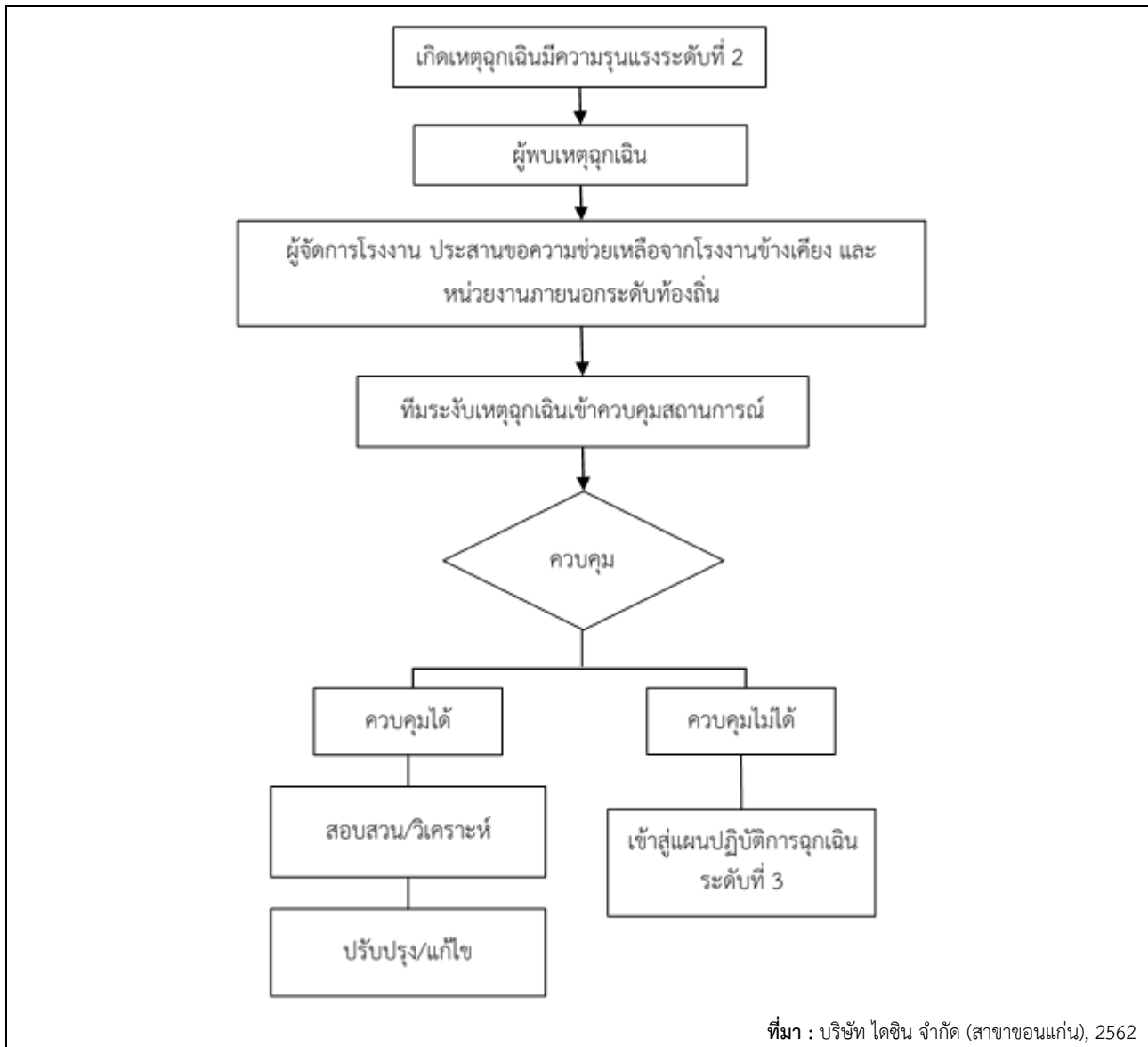
3) เหตุฉุกเฉินความรุนแรงระดับที่ 3 หมายถึง เหตุการณ์ฉุกเฉินขั้นรุนแรง ที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อชีวิตและทรัพย์สินมากยิ่งขึ้น ซึ่งผู้จัดการโรงงานประเมินสถานการณ์แล้ว เห็นว่าไม่สามารถควบคุมได้ด้วยทีมระงับเหตุฉุกเฉินของโครงการ และโรงงานข้างเคียง จึงจำเป็นต้องขอความช่วยเหลือหน่วยงานภายนอกระดับจังหวัดแสดงดังรูปที่ 1.4.8-6



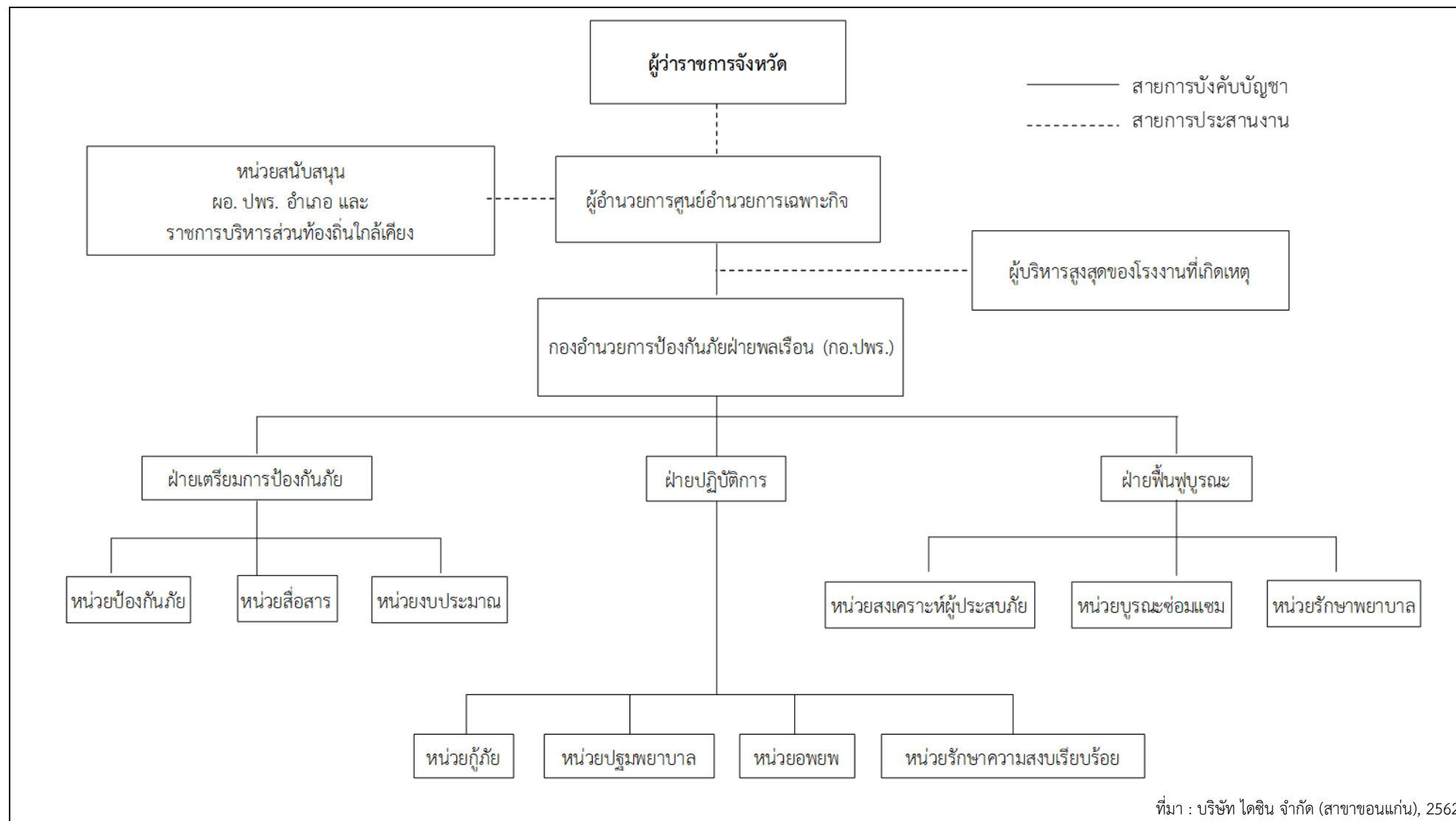
รูปที่ 1.4.8-3 แผนระงับอัคคีภัยของโครงการ (แผนปฏิบัติการฉุกเฉินระดับที่ 1)



รูปที่ 1.4.8-4 แผนอพยพหนีไฟของโครงการ



รูปที่ 1.4.8-5 แผนปฏิบัติการฉุกเฉินระดับที่ 2

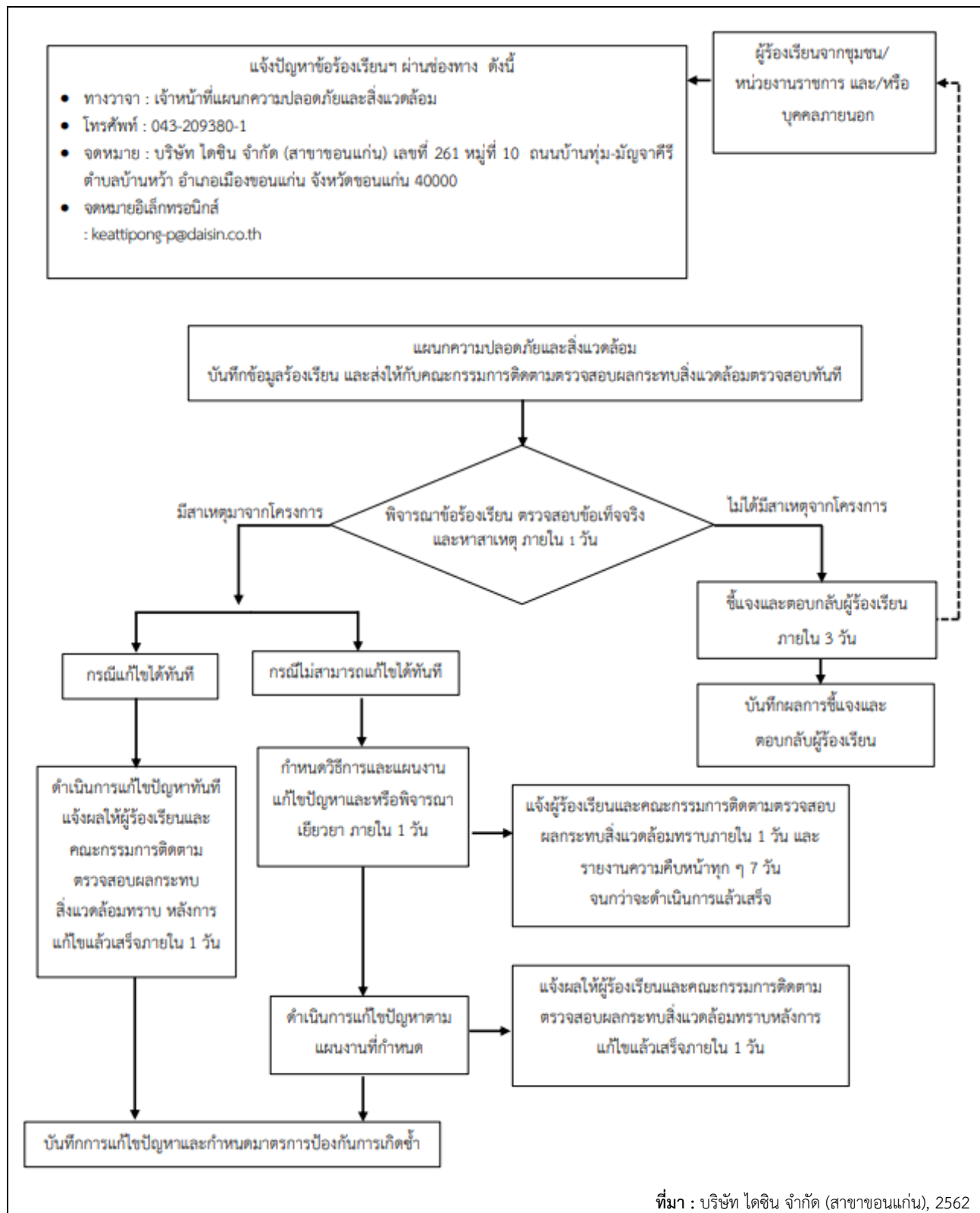


รูปที่ 1.4.8-6 แผนปฏิบัติการฉุกเฉินระดับที่ 3



1.4.9 การรับเรื่องร้องเรียน

โครงการได้กำหนดแผนการดำเนินงานในการรับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้โครงการสามารถดำเนินได้อย่างมีประสิทธิภาพโดยไม่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน พร้อมรับฟังความคิดเห็นต่อการดำเนินงานจากทุกภาคส่วน และเปิดโอกาสให้ประชาชนผู้ที่ได้รับผลกระทบสามารถเข้ามาร้องเรียนได้ตลอดเวลา ผ่านทางกล่องรับฟังความคิดเห็นฯ บันทึกข้อร้องเรียนผ่านทางจดหมาย โทรศัพท์ ร้องเรียนโดยตรงที่โรงงาน หรือผ่านทางบุคลากรหรือพนักงานของโรงงาน ซึ่งโครงการจะมีการสอบสวนในทันที และจะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่แจ้งผลกลับต่อผู้ร้องเรียนในระยะเวลา 1 วัน หากเหตุการณ์ที่ร้องเรียนมีสาเหตุจากการดำเนินกิจกรรมภายในโครงการ จะทำการเชิญผู้ร้องเรียน ผู้นำชุมชน ประชาชนที่เกี่ยวข้อง เจ้าหน้าที่ส่วนราชการ และคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมเข้าร่วมสังเกตการณ์เพื่อตรวจสอบวิเคราะห์สาเหตุกำหนดแนวทางแก้ไขและสรุปผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้น รวมทั้งกำหนดระยะเวลาในการแก้ไขปัญหาทั้งในระยะเร่งด่วน และระยะยาว ตามลักษณะปัญหานั้น ๆ พร้อมสอบถามความพึงพอใจถึงผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยมีขั้นตอนการดำเนินงานเรื่องการรับเรื่องร้องเรียนของโครงการ แสดงดังรูปที่ 1.4.9-1



รูปที่ 1.4.9-1 ขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียนและการแก้ไขปัญหาของโครงการ

บทที่ 2

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(ระยะดำเนินการ : กรกฎาคม-ธันวาคม 2568)

บทที่ 2

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ : กรกฎาคม-ธันวาคม 2568)

2.1 บทนำ

รายละเอียดของเนื้อหาในบทที่ 2 นี้จะเป็นการรวบรวมข้อมูลผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตามหนังสือเลขที่ ทส 1010.3/5297 ลงวันที่ 21 เมษายน 2563 เพื่อพิจารณาผลการดำเนินงานของโครงการว่าสามารถปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้อย่างครบถ้วนสมบูรณ์หรือไม่ โดยมีมาตรการฯ ที่ต้องปฏิบัติตาม ประกอบด้วย มาตรการทั่วไป ด้านคุณภาพอากาศ ด้านเสียง ด้านคุณภาพน้ำผิวดินและน้ำใต้ดิน ด้านการคมนาคม ด้านการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม ด้านจัดการของเสีย ด้านสังคม-เศรษฐกิจ และการมีส่วนร่วมของประชาชน ด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ด้านสุนทรียภาพ และด้านสุขภาพ

2.2 แผนและวิธีการติดตามตรวจสอบ

สำหรับการติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกลของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ระยะดำเนินการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2568 ทางบริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการตรวจสอบโดยวิธีการต่าง ๆ ได้แก่

(1) การสำรวจพื้นที่ ทางทีมที่ปรึกษาได้ลงพื้นที่เข้าสำรวจโครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม พ.ศ. 2568 โดยมีรายละเอียดทีมผู้ตรวจประเมินและผู้รับการตรวจประเมิน ดังนี้

1) ทีมผู้ตรวจประเมิน : บริษัท เอนไวรอนเมนทัล มูฟเม้นท์ จำกัด

| | | |
|-------------|--------------|-----------------------|
| คุณภัคชัญญา | แพ่งคำแหง | นักวิชาการสิ่งแวดล้อม |
| คุณจรัสอรุณ | เจริญสวัสดิ์ | วิศวกรเคมี |

2) ผู้รับการตรวจประเมิน : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| | | |
|-------------|------------------|-------------------------------|
| คุณวรภาพร | ศรีคำประเสริฐกุล | วิศวกรอาวุโสแผนกสิ่งแวดล้อม |
| คุณสิริมาพร | ไชยคำมิ่ง | เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยวิชาชีพ |

(2) การสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง

(3) การทวนสอบเอกสารหลักฐานและบันทึกต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

2.3 ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

จากการตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) โครงการได้ยึดถือปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการ ตามที่เสนอไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล อย่างเคร่งครัด ทั้งนี้ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2568 โครงการได้ดำเนินการปฏิบัติตามมาตรการฯ ดังกล่าว ซึ่งสรุปรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 2.3-1 และตารางที่ 2.3-2



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|--|--|--|
| 1. มาตรการทั่วไป | | | |
| - ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่เสนอ ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ โรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) (พื้นที่รวม 72 ไร่ 1 งาน 69.4 ตารางวา หรือ 115,877.60 ตารางเมตร) ตั้งอยู่ที่เลขที่ 261 หมู่ที่ 10 ถนนบ้านหมื่น-มัญจาคีรี ตำบลบ้านหว้า อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น อย่างเคร่งครัด | จากการตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่า ในภาพรวมโครงการสามารถปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้เป็นส่วนใหญ่ (ภาคผนวก ก-1) อย่างไรก็ตาม สำหรับมาตรการที่โครงการยังไม่สามารถปฏิบัติตามได้ในรอบการตรวจประเมินครั้งนี้ คือ การจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม | โครงการมีการกำหนดแผนงานในการดำเนินการให้แล้วเสร็จ (ตารางที่ 1.1-1 และตารางที่ 2.3-2) และจะรายงานผลในรายงานครั้งถัดไป | - ภาคผนวก ก-1 สำเนาหนังสือแจ้งผลการพิจารณาเห็นชอบต่อรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม - ตารางที่ 1.1-1 แผนการดำเนินโครงการ - ตารางที่ 2.3-2 แผนการดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) |
| - หากเกิดเหตุการณ์ใด ๆ ก็ตามที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ต้องแจ้งให้กรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดขอนแก่น สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดขอนแก่น และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทราบโดยเร็ว เพื่อหน่วยงานดังกล่าวจะได้ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหา ดังกล่าว | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า ไม่พบเหตุการณ์ใด ๆ ที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ภาคผนวก ค-1 ภาคผนวก ค-4 และภาคผนวก ค-6) และจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของโครงการได้ให้ข้อมูลว่า ไม่พบเรื่องร้องเรียนเกี่ยวข้องกับโครงการแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม หากเกิดเหตุการณ์ดังกล่าวขึ้น โครงการจะทำการแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบโดยเร่งด่วนต่อไป | - | - ภาคผนวก ค-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด - ภาคผนวก ค-4 ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการ - ภาคผนวก ค-6 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|---|--|---|
| - บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ต้องว่าจ้างหน่วยงาน กลาง (Third Party) เพื่อดำเนินการตรวจสอบผลการปฏิบัติ ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของ โครงการ และเสนอรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการ ป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตาม ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ส่งให้กรมโรงงาน อุตสาหกรรม ทราบทุก 6 เดือน ทั้งนี้ การจัดทำและเสนอ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ที่กำหนดตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานผล การปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมซึ่งผู้ดำเนินการ หรือผู้ขอ อนุญาตจะต้องได้รับอนุญาตให้ดำเนินโครงการหรือกิจการ แล้ว พ.ศ. 2561 และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง | โครงการได้ว่าจ้างหน่วยงานกลาง (Third Party) คือ บริษัท เอนไวรอนเมนทัลมูฟเม้นท์ จำกัด เป็นผู้ดำเนินการ ตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการปฏิบัติ ตามมาตรการฯ โดยส่งสรุปให้กับสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดขอนแก่น ทราบทุก 6 เดือน | - | - |
| - หากบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) มีความจำเป็นต้อง เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ หรือมาตรการป้องกันและ แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม หรือมาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้แตกต่างไปจากที่ได้เสนอไว้ใน รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ให้ความเห็นชอบไว้แล้วให้เป็น | โครงการได้ดำเนินการก่อสร้างบ่อหน่วงน้ำ ขนาด 16,683.23 จำนวน 1 บ่อ แล้วเสร็จในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ 2567 (รูปที่ 1.1-2) ซึ่งส่งผลให้การใช้ประโยชน์ของโครงการเดิมที่เคย เสนอในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เคย ได้รับความเห็นชอบไปแล้วนั้นเปลี่ยนแปลง (ภาคผนวก ก-1) | โครงการควรแจ้งการเปลี่ยนแปลง รายละเอียดโครงการที่แตกต่างไปจาก ที่ได้เสนอไว้ในรายงานการประเมินผล กระทบสิ่งแวดล้อมตามให้หน่วยงานที่ มีอำนาจพิจารณาอนุมัติหรืออนุญาต รับทราบเป็นสายลักษณะอักษร | - รูปที่ 1.1-2 สภาพการ ดำเนินงานของโครงการใน ปัจจุบัน ข้อมูล ณ วันที่ 28 มิถุนายน 2567 - ภาคผนวก ก-1 สำเนาหนังสือ แจ้งผลการพิจารณาเห็นชอบต่อ |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|---|---|--|
| <p>หน้าที่ของหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาอนุมัติหรืออนุญาตเป็นผู้พิจารณา ดังนี้</p> <p>(1) หากเห็นว่า การแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมดังกล่าวไม่กระทบต่อสาระสำคัญของการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและเป็นมาตรการที่เกิดผลดีต่อสิ่งแวดล้อมมากกว่า หรือเทียบเท่ามาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผ่านการพิจารณาให้ความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ แล้วให้หน่วยงานที่มีอำนาจอนุมัติหรืออนุญาตรับจดทะเบียนการปรับปรุงแก้ไขเปลี่ยนแปลงดังกล่าวให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎหมายนั้นๆต่อไป พร้อมกับให้จัดทำสำเนาการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการและการปรับปรุงแก้ไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่รับจดทะเบียนไว้ ส่งให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อทราบ</p> | | | รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|---|---|--|
| (2) หากหน่วยงานที่มีอำนาจในการอนุมัติหรืออนุญาตมีความเห็นว่า การปรับปรุงแก้ไขรายละเอียดโครงการหรือมาตรการนั้นๆ อาจกระทบต่อสาระสำคัญในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ให้หน่วยงานที่มีอำนาจในการอนุมัติหรืออนุญาตจัดส่งรายงานการปรับปรุงแก้ไขรายละเอียดโครงการหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม หรือมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ คณะที่เกี่ยวข้องพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนการเปลี่ยนแปลงหรือปรับปรุงมาตรการดังกล่าว และเมื่อโครงการหรือกิจการที่มีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดหรือปรับปรุงแก้ไขมาตรการฯ ตามที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ให้ความเห็นชอบประกอบแล้ว หน่วยงานที่มีอำนาจในการอนุมัติหรืออนุญาตต้องแจ้งผลการแก้ไขเปลี่ยนแปลงดังกล่าวให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อทราบด้วย | | | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|--|---|--|
| - ในกรณีที่ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมมีแนวโน้มสูงขึ้นจากค่าที่ตรวจวัดได้ในช่วงการดำเนินการปกติ หรือมีแนวโน้มเข้าใกล้ค่าควบคุม หรือค่ามาตรฐาน ให้โครงการตรวจสอบหาสาเหตุและเฝ้าระวัง เพื่อเตรียมความพร้อมในการแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้น ทั้งนี้ ให้สรุปรายละเอียดดังกล่าวไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ครบถ้วน | จากการทวนสอบผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า ไม่พบเหตุการณ์ที่ในกรณีที่ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมมีแนวโน้มสูงขึ้นจากค่าที่ตรวจวัดได้ในช่วงการดำเนินการปกติ หรือมีแนวโน้มเข้าใกล้ค่าควบคุม หรือค่ามาตรฐาน (ภาคผนวก ค-1 ภาคผนวก ค-4 และ ภาคผนวก ค-6) อย่างไรก็ตาม หากพบเหตุการณ์ดังกล่าว โครงการจะดำเนินการปรับปรุงแก้ไขปัญหายอย่างเร่งด่วน โดยจะสรุปรายละเอียดดังกล่าวไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ครบถ้วน | - | - ภาคผนวก ค-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด - ภาคผนวก ค-4 ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการ - ภาคผนวก ค-6 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง |
| - ในกรณีที่ผลการตรวจวัดมลพิษจากแหล่งกำเนิดของโครงการมีค่าเกินค่าควบคุมที่กำหนดไว้ ให้โครงการทำการตรวจสอบหาสาเหตุ ทำการแก้ไข และทำการตรวจสอบซ้ำเพื่อยืนยันประสิทธิภาพในการแก้ไข พร้อมทั้งกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันการเกิดปัญหาในลักษณะดังกล่าวให้ครบถ้วน | จากการทวนสอบผลการตรวจวัดมลพิษจากแหล่งกำเนิดของโครงการ (ภาคผนวก ค-1 ภาคผนวก ค-4 และ ภาคผนวก ค-6) พบว่า ไม่พบกรณีที่ผลการตรวจวัดมลพิษจากแหล่งกำเนิดของโครงการมีค่าเกินค่าควบคุมที่กำหนดไว้ อย่างไรก็ตามหากพบเหตุการณ์ดังกล่าวโครงการจะทำการตรวจสอบหาสาเหตุ พร้อมดำเนินการแก้ไข และทำการตรวจวัดซ้ำเพื่อยืนยันประสิทธิภาพในการแก้ไข พร้อมทั้งกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันการเกิดปัญหาในลักษณะดังกล่าวให้ครบถ้วน | - | - ภาคผนวก ค-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด - ภาคผนวก ค-4 ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการ - ภาคผนวก ค-6 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|--|---|--|
| - เมื่อผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมได้แสดงให้เห็นถึงปัญหาสิ่งแวดล้อม บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ต้องดำเนินการปรับปรุงแก้ไขปัญหานั้นโดยเร็ว และต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโดยเคร่งครัดเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาความเหมาะสมของการกำหนดระยะเวลาการติดตามตรวจสอบต่อไป | จากการทวนสอบผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า ไม่พบปัญหาสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม ในกรณีผลการติดตามตรวจสอบแสดงให้เห็นถึงปัญหาสิ่งแวดล้อม โครงการพร้อมดำเนินการปรับปรุงแก้ไขปัญหายอย่างเร่งด่วน และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโดยเคร่งครัด เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาความเหมาะสมของการกำหนดระยะเวลาการติดตามตรวจสอบต่อไป | - | - |
| - ประชาสัมพันธ์รายละเอียดโครงการ ผลดี-ผลเสียของโครงการ ผลการดำเนินงานตามมาตรการให้ชุมชนรับทราบ เพื่อสร้างความเข้าใจที่ดี พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของโครงการ | ปัจจุบันโครงการอยู่ในการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อดำเนินการติดตามตรวจสอบ และประชาสัมพันธ์รายละเอียดโครงการ ผลดี-ผลเสียของโครงการ ผลการดำเนินงานตามมาตรการให้ชุมชนรับทราบ (ภาคผนวก ข-18) | โครงการมีแผนงานการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (ตารางที่ 2.3-2) ประกอบด้วยตัวแทน 3 ฝ่าย ได้แก่ ตัวแทนฝ่ายชุมชน โดยรอบที่ตั้งโครงการ ตัวแทนหน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น และตัวแทนฝ่ายโรงงาน ภายในปี 2568 | - ตารางที่ 2.3-2 แผนการดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) - ภาคผนวก ข-18 สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|---|---|---|
| - ดำเนินการแก้ไขปัญหากรณีที่มีข้อร้องเรียนของชุมชนต่อการดำเนินการของโครงการโดยเร็วและให้บันทึกเป็นรายงานรวมทั้งประเด็นปัญหา ข้อวิตกกังวลและห่วงใยของชุมชนต่อการก่อสร้างและการดำเนินการของโครงการเพื่อขจัดปัญหาความขัดแย้งของชุมชนในพื้นที่ทันที | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า ไม่พบกรณีที่มีข้อร้องเรียนของชุมชนต่อการดำเนินการของโครงการ อย่างไรก็ตาม ในกรณีที่มีข้อร้องเรียนของชุมชน โครงการพร้อมดำเนินการดำเนินการแก้ไขปัญหาโดยเร็ว และบันทึกเป็นรายงานรวมทั้งประเด็นปัญหา ข้อวิตกกังวลและห่วงใยของชุมชนต่อการก่อสร้างและการดำเนินการของโครงการ เพื่อขจัดปัญหาความขัดแย้งของชุมชนในพื้นที่ทันที | - | - |
| - กำหนดให้มีผู้ควบคุมงานก่อสร้างของผู้รับเหมาและเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยดูแลให้สอดคล้องตามที่กฎหมายกำหนด | โครงการได้กำหนดให้เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยวิชาชีพของโรงงานเป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้างของผู้รับเหมาจนกว่าจะแล้วเสร็จ | - | - |
| 2. คุณภาพอากาศ | | | |
| - ควบคุมความเข้มข้นมลพิษทางอากาศจากปล่องระบายไม่ให้มีค่าสูงเกินเกณฑ์มาตรฐานการระบายอากาศเสียจากปล่องตามค่ามาตรฐานฉบับล่าสุดหรือมาตรฐานที่เข้มงวดที่สุดและตามค่าควบคุมความเข้มข้น และอัตราการระบายมลพิษทางอากาศของโครงการดังนี้ • ปล่องที่ระบายออกจาก Bag Filter ชุดที่ 1 ความสูง 25 เมตร ฝุ่นละอองรวม (TSP) ไม่เกิน 24.64 mg/Nm ³ และ 0.29 g/s | โครงการมีการควบคุมความเข้มข้นมลพิษทางอากาศจากปล่องระบายของโครงการและมีการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง ซึ่งครั้งที่ 2/2568 ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2568 (ภาคผนวก ค-1) พบว่า ปล่องที่ระบายออกจาก Bag Filter ชุดที่ 1 มีค่าการตรวจวัดคุณภาพจากปล่องระบายเป็นไปตามค่ามาตรฐานและค่าควบคุมที่ระบุในมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม | โครงการยังไม่มีผลตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องที่ระบายออกจาก (Bag Filter) ชุดที่ 2 (BF2) เนื่องจากโครงการยังไม่ดำเนินการก่อสร้างอาคาร DIECAST2 (DC2) | - ภาคผนวก ค-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|---|---|--|
| <p>SO₂ ไม่เกิน 10 ppm และ 0.31 g/s NO_x ไม่เกิน 60 ppm และ 1.31 g/s</p> <p>• ปล่องที่ระบายออกจาก Bag Filter ชุดที่ 2 ความสูง 25 เมตร</p> <p>ฝุ่นละอองรวม (TSP) ไม่เกิน 24.64 mg/Nm³ และ 0.29 g/s</p> <p>SO₂ ไม่เกิน 10 ppm และ 0.31 g/s NO_x ไม่เกิน 60 ppm และ 1.31 g/s</p> | | | |
| - ติดตั้งระบบดักฝุ่นแบบถุงกรอง (Bag Filter) เพื่อบำบัดมลพิษทางอากาศจากเตาหลอม | โครงการติดตั้งระบบดักฝุ่นแบบถุงกรอง (Bag Filter) เพื่อบำบัดมลพิษทางอากาศจากเตาหลอมที่ติดตั้งภายในอาคาร DIECAST1 (DC1) และปัจจุบันโครงการยังคงใช้งานระบบดักฝุ่นแบบถุงกรอง (Bag Filter) เพื่อบำบัดมลพิษทางอากาศจากเตาหลอม แสดงดังรูปที่ 2-1 | - | - รูปที่ 2-1 ระบบดักฝุ่นแบบถุงกรอง |
| - หากระบบดักฝุ่นแบบถุงกรองเกิดการชำรุดหรือขัดข้อง โครงการจะหยุดการหลอมและดำเนินการแก้ไขทันที พร้อมทั้งหาสาเหตุที่เกี่ยวข้อง ถ้าแก้ไขไม่ได้ให้หยุดดำเนินการผลิตเพื่อทำการซ่อมแซมให้แล้วเสร็จภายใน 2 วัน และต้องบันทึกสาเหตุการตรวจสอบและแก้ไขไว้ทุกครั้ง | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า ไม่พบกรณีระบบดักฝุ่นแบบถุงกรองเกิดการชำรุดหรือขัดข้อง อย่างไรก็ตาม หากพบเหตุการณ์ดังกล่าว โครงการจะหยุดการหลอมและดำเนินการแก้ไขทันที และทำการหาสาเหตุที่เกี่ยวข้อง ถ้าแก้ไขไม่ได้ให้หยุดดำเนินการผลิตเพื่อทำการซ่อมแซมให้แล้วเสร็จภายใน 2 วัน และบันทึกสาเหตุการตรวจสอบและแก้ไขไว้ทุกครั้ง | - | - |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|--|---|--|
| - กรณีที่พบว่าค่าความเข้มข้นของมลพิษที่ระบายจากปล่องของโครงการมีค่าเกินกว่าที่กำหนดไว้ในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการจะหยุดกิจกรรมที่เป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่เกี่ยวข้องทันที และต้องทำการแก้ไขให้เรียบร้อยก่อนกลับมาดำเนินการผลิตต่อไป | จากการทวนสอบผลการวิเคราะห์มลพิษทางอากาศที่ระบายออกจากปล่องระบายอากาศของโครงการเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2568 (ภาคผนวก ค-1) พบว่า ค่าความเข้มข้นของมลพิษที่ระบายจากปล่องของโครงการมีค่าไม่เกินกว่าที่กำหนดไว้ อย่างไรก็ตาม หากพบเหตุการณ์ดังกล่าว โครงการจะหยุดกิจกรรมที่เป็นแหล่งกำเนิดมลพิษทางอากาศที่เกี่ยวข้องทันที และต้องทำการแก้ไขให้เรียบร้อยก่อนกลับมาดำเนินการผลิตต่อไป | - | - ภาคผนวก ค-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด |
| - ตรวจสอบและบำรุงรักษาอุปกรณ์ควบคุมมลสารทางอากาศให้มีประสิทธิภาพการทำงานอยู่เสมอ | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการดำเนินการตรวจสอบและบำรุงรักษาอุปกรณ์ควบคุมมลสารทางอากาศให้มีประสิทธิภาพการทำงานเป็นประจำทุกเดือน (ภาคผนวก ข-1) | - | - ภาคผนวก ข-1 รายงานการตรวจสอบและบำรุงรักษาอุปกรณ์ระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |
| - จัดเตรียมอุปกรณ์อะไหล่ที่จำเป็นที่เกี่ยวข้องกับระบบดักฝุ่นแบบถุงกรองให้มีปริมาณเพียงพอ โดยเก็บสำรองถุงกรองไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนถุงกรองที่ใช้งาน | โครงการให้บริษัทผู้ติดตั้งระบบดักฝุ่นแบบถุงกรองดำเนินการตรวจสอบและซ่อมบำรุงถุงกรองในกรณีที่ถุงกรองฉีกขาดหรือหมดอายุการใช้งาน ทุก 2 ปี โดยได้มีการปรับปรุงครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ 24 เมษายน 2568 (ภาคผนวก ข-2) ทั้งนี้ หากเกิดกรณีฉุกเฉินบริษัทผู้ติดตั้งสามารถเข้ามาดำเนินการเปลี่ยนถุงกรองได้ทันที | - | - ภาคผนวก ข-2 การปรับปรุงระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|--|---|--|
| - จัดให้มีเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้และประสบการณ์ในการควบคุมระบบมลพิษทางอากาศ ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฯ กำหนด | โครงการจัดให้มีผู้ควบคุมมลพิษทางอากาศ และผู้ปฏิบัติงานที่มีความรู้และประสบการณ์ในการควบคุมระบบมลพิษทางอากาศ ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฯ กำหนด และจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของโครงการได้ให้ข้อมูลว่า ปัจจุบันโครงการมีเจ้าหน้าที่ที่ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมระบบมลพิษทางอากาศกับกรมโรงงานอุตสาหกรรมปฏิบัติงานด้านควบคุมระบบมลพิษทางอากาศของโครงการ แสดงดังภาคผนวก ข-3 | - | - ภาคผนวก ข-3 หนังสือรับรองการขึ้นทะเบียนผู้ควบคุมระบบบำบัดมลพิษประจำโรงงาน |
| - จัดให้มีแผนการซ่อมบำรุงเตาหลอม ระบบดักฝุ่นแบบถุงกรอง และจัดทำตารางเปลี่ยนอะไหล่และอุปกรณ์ต่างๆ ตามอายุการใช้งานของเครื่องจักร | โครงการมีแผนการซ่อมบำรุงเตาหลอม ระบบดักฝุ่นแบบถุงกรอง และจัดทำตารางเปลี่ยนอะไหล่และอุปกรณ์ต่าง ๆ ตามอายุการใช้งานของเครื่องจักรประจำปี (ภาคผนวก ข-4) | - | - ภาคผนวก ข-4 แผนการตรวจสอบบำรุงรักษาเชิงป้องกัน (PM) สำหรับเครื่องจักรและอุปกรณ์การผลิตต่าง ๆ |
| - ตรวจสอบการทำงานของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองให้มีประสิทธิภาพดีอยู่เสมอ อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง และต้องทำการเปลี่ยนถุงกรอง (Bag Filter) ใหม่ตามเวลาที่ผู้ผลิตกำหนดไว้ | โครงการได้ตรวจสอบการทำงานของเครื่องดักฝุ่นแบบถุงกรองให้มีประสิทธิภาพดี อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง (ภาคผนวก ข-1) และมีการเปลี่ยนถุงกรอง (Bag Filter) ใหม่ตามเวลาที่ผู้ผลิตกำหนดไว้ (ภาคผนวก ข-2) | - | - ภาคผนวก ข-1 รายงานตรวจสอบและบำรุงรักษาอุปกรณ์ระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 - ภาคผนวก ข-2 การปรับปรุงระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ |
| - จัดทำคู่มือปฏิบัติงานเกี่ยวกับการตรวจสอบและดูแลระบบบำบัดมลพิษทางอากาศไว้ประจำพื้นที่ปฏิบัติงาน | โครงการได้จัดทำคู่มือปฏิบัติงานเกี่ยวกับการตรวจสอบและดูแลระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ และขั้นตอนการ | - | - ภาคผนวก ข-5 คู่มือปฏิบัติงานเกี่ยวกับการตรวจสอบและดูแลระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|--|---|--|
| | ปฏิบัติงานในการเดินเครื่องระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ (ภาคผนวก ข-5) ไว้ประจำพื้นที่ปฏิบัติงาน | | |
| 3. เสียง | | | |
| - ใช้วิธีการควบคุมเสียงที่แหล่งกำเนิดตามความเหมาะสมเพื่อลดโอกาสของการเกิดเสียงดัง | โครงการใช้วิธีการควบคุมเสียงที่แหล่งกำเนิดตามความเหมาะสม เช่น ปรับปรุงเครื่องจักร/อุปกรณ์ (ภาคผนวก ข-6) เพื่อลดการเกิดเสียงดังจากการปฏิบัติงาน และการเพิ่มระยะห่างของทางผ่านของเสียง เพื่อลดโอกาสการสัมผัสเสียงดังของพนักงานปฏิบัติงาน | - | - ภาคผนวก ข-6 วิธีการลดเสียงจากแหล่งกำเนิดเสียง |
| - ควบคุมกิจกรรมที่ก่อให้เกิดเสียงดัง ได้แก่ กิจกรรมที่มีการนำชิ้นโลหะไปสัมผัสกับเครื่องจักรและอุปกรณ์โดยตรง เช่น การทุบโลหะ การตัดโลหะ การเจียรโลหะ ฯลฯ ให้ทำอยู่ภายในอาคารที่มีกำแพงกันเสียงเท่านั้น ห้ามมิให้ทำกิจกรรมที่เป็นแหล่งกำเนิดเสียงดังกล่าวบริเวณด้านนอกของอาคารอย่างเด็ดขาด | จากการทวนสอบหลักฐานรูปถ่ายจากโครงการ พบว่าโครงการดำเนินการควบคุมกิจกรรมที่ก่อให้เกิดเสียงดัง เช่น การตัดชิ้นงานที่เกิดจากเครื่องตัดชิ้นงาน เป็นต้น จะทำอยู่ภายในอาคารที่มีกำแพงกันเสียงเท่านั้น ในกรณีที่พบว่าบริเวณปฏิบัติงานที่มีระดับเสียงดังเกินกว่า 85 เดซิเบล(เอ) ทางโครงการดำเนินการติดป้ายเตือนให้พนักงานรับทราบ แสดงดังรูปที่ 2-2 | - | - รูปที่ 2-2 ป้ายเตือนพื้นที่ปฏิบัติงานที่มีเสียงดังตั้งแต่ 85 เดซิเบล(เอ) |
| - เลือกใช้เครื่องจักรที่ก่อให้เกิดเสียงดังน้อยที่สุด หรือระดับเสียงไม่เกิน 85 เดซิเบล(เอ) และควบคุมเสียงที่เป็นทางผ่านเสียง โดยกำหนดให้การทำงานภายในอาคารเท่านั้น และควบคุมระดับเสียงภายในโรงงานไม่ให้มีค่าสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานกำหนด | จากการทวนสอบหลักฐานรูปถ่ายจากโครงการ พบว่าโครงการได้พิจารณาเลือกใช้เครื่องจักรที่ก่อให้เกิดเสียงดังน้อยที่สุด หรือระดับเสียงไม่เกิน 85 เดซิเบล(เอ) และควบคุมเสียงที่เป็นทางผ่านเสียงโดยกำหนดให้การทำงานภายในอาคารเท่านั้น (รูปที่ 2-3) และควบคุมระดับเสียงภายในโรงงานไม่ให้มีค่าสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานกำหนด | - | - รูปที่ 2-3 ภายในอาคารปฏิบัติงานที่มีกำแพงอาคารเป็นกำแพงกันเสียง |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|---|--|--|
| - เครื่องจักรและอุปกรณ์ที่อาจให้ก่อเสียงดัง ต้องติดตั้งภายในอาคารเพื่อป้องกันเสียงดังรบกวนชุมชนใกล้เคียง | โครงการได้ติดตั้งเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่อาจให้ก่อเสียงดังภายในอาคาร (รูปที่ 2-4) เพื่อป้องกันเสียงดังรบกวนชุมชนใกล้เคียง | - | - รูปที่ 2-4 บริเวณภายนอกอาคารปฏิบัติงานที่มีกำแพงอาคารเป็นกำแพงกันเสียง |
| - บำรุงรักษาเครื่องจักรต่างๆ อย่างสม่ำเสมอเพื่อลดผลกระทบจากการเกิดเสียงดัง | โครงการมีการบำรุงรักษาเครื่องจักรต่างๆ เป็นประจำทุกเดือน เพื่อลดผลกระทบจากการเกิดเสียงดัง พร้อมกำหนดแผนตรวจสอบบำรุงรักษาเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance Program) สำหรับเครื่องจักรและอุปกรณ์การผลิตต่างๆ ให้สามารถทำงานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพและไม่เป็นแหล่งกำเนิดเสียงดัง (ภาคผนวก ข-4) | - | - ภาคผนวก ข-4 แผนการตรวจสอบบำรุงรักษาเชิงป้องกัน (PM) สำหรับเครื่องจักรและอุปกรณ์การผลิตต่าง ๆ |
| - กำหนดแผนตรวจสอบบำรุงรักษาเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance Program) สำหรับเครื่องจักรและอุปกรณ์การผลิตต่างๆ ให้สามารถทำงานได้อย่างเต็มประสิทธิภาพและไม่เป็นแหล่งกำเนิดเสียงดัง | | | |
| - กำหนดให้พื้นที่ที่มีระดับเสียง (TWA 12 ชั่วโมง) ตั้งแต่ 83.2 เดซิเบล(เอ) เป็นเขตควบคุม โดยพนักงานต้องสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงส่วนบุคคล (Noise Reduction Rating: NRR) ตลอดเวลาที่เข้าปฏิบัติงาน เช่น ปลั๊กอุดเสียง ครอบหูลดเสียง เป็นต้น และให้เตรียมอุปกรณ์ป้องกันเสียงส่วนบุคคลให้กับพนักงานที่ทำงานในพื้นที่ที่มีเสียงดังอย่างเพียงพอ | โครงการอยู่ในระหว่างการพิจารณากำหนดให้พื้นที่ที่มีระดับเสียง (TWA 12 ชั่วโมง) ตั้งแต่ 83.2 เดซิเบล(เอ) เป็นเขตควบคุม ซึ่งจากการผลการตรวจวัดระดับเสียง (ภาคผนวก ค-14) พบว่า ส่วนใหญ่มีค่าเกิน 83 เดซิเบล(เอ) อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันโครงการได้กำหนดให้พื้นที่ที่มีระดับเสียงดังตั้งแต่ 85 เดซิเบล(เอ) เป็นเขตควบคุม (รูปที่ 3-2) และกำหนดให้พนักงานต้องสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงส่วนบุคคล ตลอดเวลาที่เข้าปฏิบัติงาน เช่น ปลั๊กอุดเสียง ครอบหูลดเสียง เป็นต้น และให้เตรียมอุปกรณ์ป้องกันเสียงส่วนบุคคลให้กับพนักงานที่ทำงานในพื้นที่ที่มีเสียงดังอย่างเพียงพอ | โครงการจะพิจารณากำหนดเขตควบคุมระดับเสียงดังเพิ่มเติม ในพื้นที่ที่มีพนักงานปฏิบัติงานตลอดระยะเวลาทำงานเฉลี่ย 12 ชั่วโมง ซึ่งมีระดับเสียงตั้งแต่ 83.2 เดซิเบล(เอ) และรายงานผลในการรายงานรอบถัดไป | - รูปที่ 2-2 บ้ายเตือนพื้นที่ปฏิบัติงานที่มีเสียงดังตั้งแต่ 85 เดซิเบล(เอ) - ภาคผนวก ค-14 ผลการตรวจวัดเสียงสะสม |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|--|---|--|
| - ทำสัญลักษณ์/ป้ายเตือนแสดงบริเวณที่มีเสียงดังโดยต้องให้พนักงานใส่อุปกรณ์ลดเสียงในขณะปฏิบัติงาน | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ทำสัญลักษณ์/ป้ายเตือนแสดงบริเวณที่มีเสียงดัง โดยต้องให้พนักงานใส่อุปกรณ์ลดเสียง เช่น ปลั๊กดัดเสียง ในขณะปฏิบัติงาน แสดงดังรูปที่ 2-2 | - | - รูปที่ 2-2 ป้ายเตือนพื้นที่ปฏิบัติงานที่มีเสียงดังตั้งแต่ 85 เดซิเบล(เอ) |
| - ตรวจสอบบำรุงรักษาเครื่องจักรในโรงงานตามระยะเวลาที่ระบุในข้อกำหนดของอุปกรณ์ต่าง ๆ | โครงการมีการตรวจสอบบำรุงรักษาเครื่องจักรในโรงงานตามระยะเวลาที่ระบุในข้อกำหนดของอุปกรณ์ต่าง ๆ รายละเอียดการตรวจสอบบำรุงรักษาเครื่องจักรในโรงงาน แสดงดังภาคผนวก ข-4 | - | - ภาคผนวก ข-4 แผนการตรวจสอบบำรุงรักษาเชิงป้องกัน (PM) สำหรับเครื่องจักรและอุปกรณ์การผลิตต่าง ๆ |
| - กำหนดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 ชั่วโมง) ที่ริมรั้วโครงการให้มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) | โครงการจะทำการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการปีละ 2 ครั้ง ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง ซึ่งครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 10-17 ธันวาคม 2568 (ภาคผนวก ค-4) พบว่า ระดับเสียงริมรั้วโครงการทั้ง 4 สถานี มีระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 ชั่วโมง) มีค่าไม่เกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานกำหนด | - | - ภาคผนวก ค-4 ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการ |
| - จัดทำ Noise Contour Map ในพื้นที่ส่วนการผลิตภายใน 1 ปี ไปจนถึงริมรั้วหลังจากโครงการเปิดดำเนินการ โดยนำผลการศึกษาจากการจัดทำ Noise Contour Map มาใช้ในการจัดการสิ่งแวดล้อมด้านเสียงในโครงการต่อไป พร้อมทั้งทำการทบทวนแนวเส้นเสียงจาก Noise Contour ทุก ๆ 3 ปี | จากการทวนสอบหลักฐานการจัดทำแผนที่ระดับเสียงของโครงการซึ่งมีการจัดทำแผนที่ระดับเสียงในพื้นที่ส่วนการผลิตจนถึงริมรั้วหลัง เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2568 โดยพบว่า ระดับเสียงในอาคาร Production 1 Factory (Die Casting) มีค่าอยู่ในช่วง 63.0-90.0 เดซิเบล(เอ) (รูปที่ 3.4.6-7) และอาคาร Production 2 Factory (Machining) มีค่าอยู่ในช่วง 70.0-95.0 เดซิเบล (เอ) (รูปที่ 3.4.6-8) | - | - รูปที่ 3.4.6-7 แผนที่ระดับเสียงในอาคาร Production 1 Factory (Die Casting) - รูปที่ 3.4.6-8 แผนที่ระดับเสียงในอาคาร Production 2 Factory (Machining) |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|---|--|---|
| 4. คุณภาพน้ำผิวดิน | | | |
| 4.1 การจัดการน้ำเสียจากกิจกรรมอุปโภคบริโภคของพนักงาน | | | |
| <p>- ตรวจสอบการใช้งานและบำรุงรักษาถังดักไขมัน (Grease Trap) และ ระบบบำบัดน้ำเสียชนิด “ถังแกลบสำเร็จรูป (Septic Tank)” ให้สามารถบำบัดน้ำเสียที่เกิดขึ้นได้อย่างเพียงพอและมีประสิทธิภาพ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ถังดักไขมัน จำนวน 1 ถัง และ ถังแกลบสำเร็จรูป จำนวน 1 ชุด เพื่อรองรับน้ำเสียที่เกิดขึ้นจากอาคารโรงอาหาร ถังแกลบสำเร็จรูป จำนวน 3 ชุด เพื่อรองรับน้ำเสียที่เกิดขึ้นจากอาคาร Diecast 1 (DC1) ถังแกลบสำเร็จรูป จำนวน 3 ชุด เพื่อรองรับน้ำเสียที่เกิดขึ้นจากอาคาร Machining (MC) ถังแกลบสำเร็จรูป (Septic Tank) จำนวน 3 ชุด เพื่อรองรับน้ำเสียจากห้องน้ำของอาคาร Diecast 2 (DC2) ที่จะก่อสร้างขึ้นใหม่ภายหลังเพิ่มกำลังการผลิต | <p>จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการมีการตรวจสอบ การใช้งาน และบำรุงรักษาอุปกรณ์ระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป เป็นประจำ (ภาคผนวก ข-7) และจากการสัมภาษณ์ เจ้าหน้าที่ของโครงการได้ให้ข้อมูลว่า โครงการดำเนินการ ถังดักไขมัน (Grease Trap) และถังแกลบสำเร็จรูป (Septic Tank) ในบริเวณพื้นที่ต่าง ๆ ได้แก่ อาคารโรงอาหาร อาคาร Diecast 1 (DC1) และอาคาร Machining (MC) เป็นประจำ เพื่อให้สามารถบำบัดน้ำเสียที่เกิดขึ้นได้ อย่างเพียงพอและมีประสิทธิภาพ</p> | <p>ปัจจุบันอาคาร Diecast 2 (DC2) ยัง ไม่ได้ดำเนินการก่อสร้าง จึงยังไม่มีผล การตรวจสอบการใช้งานและบำรุงรักษา ถังแกลบสำเร็จรูป (Septic Tank)</p> | <p>- ภาคผนวก ข-7 การตรวจสอบ การใช้งานและบำรุงรักษา อุปกรณ์ระบบบำบัดน้ำเสีย สำเร็จรูป เดือนกรกฎาคม- ธันวาคม 2568</p> |
| <p>- จัดให้มีการตรวจสอบและดูแลท่อน้ำเสียอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้มั่นใจว่าอยู่ในสภาพที่เหมาะสม ไม่รั่วซึม ไม่มีการ สะสมของสิ่งปฏิกูลลงสู่รางระบายน้ำฝน</p> | <p>จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ตรวจสอบและ ดูแลท่อน้ำเสียอย่างสม่ำเสมอ ความถี่ 1 ครั้ง/วัน เพื่อให้ มั่นใจว่าอยู่ในสภาพที่เหมาะสม ไม่รั่วซึม ไม่มีการสะสมของ สิ่งปฏิกูลลงสู่รางระบายน้ำฝน (ภาคผนวก ข-7)</p> | - | <p>- ภาคผนวก ข-7 การตรวจสอบ การใช้งานและบำรุงรักษา อุปกรณ์ระบบบำบัดน้ำเสีย สำเร็จรูป เดือนกรกฎาคม- ธันวาคม 2568</p> |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|---|---|--|
| - จัดเตรียมอะไหล่หรืออุปกรณ์/เครื่องมือที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปและระบบท่อและเครื่องสูบน้ำเสียไว้ตลอดเวลา เพื่อให้สามารถดำเนินการแก้ไขซ่อมแซมหรือเปลี่ยนใหม่ได้ทันทีเมื่ออุปกรณ์หรือเครื่องมือเกิดการเสียหายหรือชำรุด | โครงการได้จัดให้มีอุปกรณ์สำรองในที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป เช่น ปั๊ม จะประกอบด้วย 2 ชุด โดยทำงาน 1 ชุด และสำรอง 1 ชุด (รูปที่ 2-5) หากกรณีที่ชุดใดชุดหนึ่งเสียหรือต้องทำการซ่อมแซม จะดำเนินการสลับการใช้งานในอีกชุดหนึ่งได้ทันที | - | - รูปที่ 2-5 อะไหล่หรืออุปกรณ์/เครื่องมือที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป |
| 4.2 การจัดการน้ำ Blow down ที่ระบายออกจากหอหล่อเย็น (Cooling Tower) | | | |
| - ควบคุมค่า TDS ของน้ำ blow down ที่ระบายออกจากหอหล่อเย็น (Cooling Tower) ให้มีค่าไม่เกิน 1,000 มิลลิกรัม/ลิตร โดยการตั้งรอบการระบายน้ำ blow down ที่ออกมาจากระบบหล่อเย็นแบบอัตโนมัติ (automatic blow down) ทันทีที่ค่า TDS ของน้ำหมุนเวียนมีค่าเข้าใกล้ 1,000 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งเป็นการตรวจวัดแบบต่อเนื่องผ่านทางอุปกรณ์ตรวจวัดที่ติดตั้งอยู่ภายในระบบหล่อเย็นซึ่งจะมีการเชื่อมเข้ากับวงจรควบคุมแบบป้อนกลับ (feedback control) เพื่อสั่งการให้ระบบทำการระบายน้ำ blow down ออกมา 1 ใน 4 ส่วนของปริมาณน้ำหมุนเวียนทั้งหมดที่อยู่ในระบบ หรือคิดเป็นปริมาณน้ำทิ้งที่ระบายออกมารั้งละ 50 ลูกบาศก์เมตร ความถี่ของการระบายประมาณ 4 ครั้ง/ปี หรือคิดเป็นอัตราการระบายน้ำ blow down เท่ากับ 50 ลูกบาศก์เมตร/ครั้ง ทุก ๆ 3 เดือน | จากการทวนสอบผลการดำเนินการที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ควบคุมค่า TDS ของน้ำ blow down ที่ระบายออกจากหอหล่อเย็น (Cooling Tower) ให้มีค่าไม่เกิน 1,000 มิลลิกรัม/ลิตร และจากผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อพักน้ำทิ้งที่ใช้สำหรับรองรับน้ำเสียจากหอหล่อเย็น (ภาคผนวก ค-8) พบว่า คุณภาพน้ำทิ้งมีค่าเป็นไปตามค่าควบคุมที่ระบุในมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม | - | - ภาคผนวก ค-8 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อพักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|--|---|---|
| - จัดให้มีบ่อบักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น ขนาด 100 ลูกบาศก์เมตร ซึ่งเพียงพอต่อการเก็บกักได้ไม่น้อยกว่า 1 วัน เพื่อรองรับน้ำ blow down ที่ระบายออกจากหอหล่อเย็น (Cooling Tower) | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการจัดให้มีบ่อบักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น ขนาด 100 ลูกบาศก์เมตร (รูปที่ 2-6) ซึ่งเพียงพอต่อการเก็บกักได้ไม่น้อยกว่า 1 วัน เพื่อรองรับน้ำ blow down ที่ระบายออกจากหอหล่อเย็น (Cooling Tower) | - | - รูปที่ 2-6 บ่อ Emergency Pond ขนาด 180 ลบ.ม. และบ่อ blow down ขนาด 100 ลบ.ม. |
| - ตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อบักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น ขนาด 100 ลูกบาศก์เมตร โดยควบคุมค่า TDS ไม่ให้เกิน 1,000 มิลลิกรัม/ลิตร ตรวจวัดโดยหน่วยงานภายนอกทุก ครั้งก่อนที่จะมีการระบายลงบ่อบักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ขนาด 180 ลูกบาศก์เมตร (ประมาณ 4 ครั้ง/ปี) | จากการทวนสอบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อบักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น (ภาคผนวก ค-8) ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการทำการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อบักน้ำทิ้งจาก Cooling Tower เป็นประจำทุก เดือน ซึ่งผลการผลตรวจวัดมีค่า TDS ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 มีค่าไม่เกิน 1,000 มิลลิกรัม/ลิตร | - | - ภาคผนวก ค-8 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อบักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น |
| 4.3 การจัดการน้ำทิ้งจากระบบปรับปรุงคุณภาพน้ำและน้ำเสียจากระบวนการผลิต | | | |
| - ตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัดด้วยระบบบำบัดน้ำเสียทางชีวภาพของโครงการที่บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำทิ้ง อ้างอิงตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 หรือฉบับล่าสุด | จากการทวนสอบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัดที่บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งบริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง (รูปที่ 2-7) เดือนละ 1 ครั้ง โดยผลตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำทิ้งที่กำหนดไว้ ยกเว้นค่า TDS มีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานกำหนด แสดงดังภาคผนวก ค-6 | โครงการจะดำเนินการตรวจสอบหาสาเหตุเพื่อควบคุมคุณภาพน้ำทิ้งให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดต่อไป | - รูปที่ 2-7 บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง - ภาคผนวก ค-6 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|---|---|--|
| - ติดตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพน้ำอัตโนมัติ (COD-online) เพื่อตรวจวัดค่า COD ที่บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการติดตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพน้ำอัตโนมัติ (COD-online) เพื่อตรวจวัดค่า COD ที่บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร (รูปที่ 2-8) | - | - รูปที่ 2-8 เครื่องตรวจวัด COD-online |
| - จัดให้มีบ่อพักน้ำทิ้งฉุกเฉิน (Emergency Pond) ขนาด 180 ลูกบาศก์เมตร จำนวน 1 บ่อ ซึ่งเพียงพอต่อการเก็บกักน้ำทิ้ง ที่ผ่านการบำบัดแล้วทั้งหมดของโครงการไม่น้อยกว่า 1 วัน ในกรณีที่น้ำทิ้งมีคุณภาพไม่ผ่านตามเกณฑ์มาตรฐานน้ำทิ้ง ของกระทรวงอุตสาหกรรม ตั้งแต่ 1 พารามิเตอร์เป็นต้นไป จากนั้นจึงทยอยสูบกลับไปยังบ่อ Equalization ขนาด 100 ลูกบาศก์เมตร เพื่อทำการบำบัดซ้ำตั้งแต่ขั้นตอนของการ ตกตะกอนทางเคมี ไปจนถึงการบำบัดทางชีวภาพได้อย่าง เพียงพอและมีประสิทธิภาพ | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการมีบ่อพักน้ำทิ้งฉุกเฉิน (Emergency Pond) ขนาด 180 ลูกบาศก์เมตร จำนวน 1 บ่อ (รูปที่ 2-6) ซึ่ง เพียงพอต่อการเก็บกักน้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัดแล้วทั้งหมด ของโครงการไม่น้อยกว่า 1 วัน หากเกิดกรณีที่น้ำทิ้งมี คุณภาพไม่ผ่านตามเกณฑ์มาตรฐานน้ำทิ้งของกระทรวง อุตสาหกรรม ตั้งแต่ 1 พารามิเตอร์เป็นต้นไป โครงการจะ ดำเนินการสูบน้ำทิ้งกลับไปยังบ่อ Equalization ขนาด 100 ลูกบาศก์เมตร เพื่อทำการบำบัดซ้ำตั้งแต่ขั้นตอนของการ ตกตะกอนทางเคมี ไปจนถึงการบำบัดทางชีวภาพ | - | - รูปที่ 2-6 บ่อ Emergency Pond ขนาด 180 ลบ.ม. และบ่อ blow down ขนาด 100 ลบ.ม. |
| - น้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัดด้วยระบบบำบัดน้ำเสียทางชีวภาพ ของโครงการที่บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร ที่มีคุณภาพเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานน้ำ ทิ้งของกระทรวงอุตสาหกรรม และมีค่า TDS ไม่เกิน 1,300 มิลลิกรัม/ลิตร บางส่วนปริมาณ 23.5 ลูกบาศก์ เมตร/วัน จะถูกเข้าสู่ระบบผลิตน้ำหมุนเวียนนำไปใช้ใหม่ ขนาด 24 ลูกบาศก์เมตร/วัน ของโครงการ | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า น้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัด ด้วยระบบบำบัดน้ำเสียทางชีวภาพของโครงการที่บ่อ ตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งที่มีคุณภาพเป็นไปตามเกณฑ์ มาตรฐาน และมีค่า TDS ไม่เกิน 1,300 มิลลิกรัม/ลิตร (ภาคผนวก ค-6) และจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของ โครงการได้ให้ข้อมูลว่า ปัจจุบันโครงการส่งน้ำทิ้งที่ผ่านการ บำบัดเข้าสู่ระบบผลิตน้ำหมุนเวียนนำไปใช้ใหม่ในปริมาณ | - | - ภาคผนวก ค-6 ผลการตรวจวัด คุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อตรวจสอบ คุณภาพน้ำทิ้ง |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|--|---|--|
| | น้อยเพื่อรักษาระบบ ซึ่งส่งสัปดาห์ละ 1 ครั้ง ครั้งละ 25 ลูกบาศก์เมตร | | |
| - น้ำเกลือเข้มข้น (Brine Water หรือ R.O. reject) ที่ระบายออกจาก “ระบบผลิตน้ำหมุนเวียน (Recycle)” ของโครงการ จะถูกนำมาเก็บไว้ในถังเก็บน้ำความเข้มข้นสูงขนาด 40 ลูกบาศก์เมตร และส่งให้หน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมนำไปกำจัดอย่างถูกหลักวิชาการและเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายต่อไป | จากการทวนสอบผลการดำเนินการที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า น้ำเกลือเข้มข้น (Brine Water หรือ R.O. reject) ที่ระบายออกจากระบบผลิตน้ำหมุนเวียน (Recycle) ของโครงการมีปริมาณน้อยมากประมาณ 5 ลูกบาศก์เมตร และถูกนำมาเก็บไว้ในถังเก็บน้ำความเข้มข้นสูงขนาด 40 ลูกบาศก์เมตร (รูปที่ 2-9) ซึ่งในปัจจุบันยังไม่ได้ส่งให้หน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมนำไปกำจัด | - | - รูปที่ 2-9 ถังเก็บน้ำความเข้มข้นสูงขนาด 40 ลูกบาศก์เมตร |
| - ห้ามระบายน้ำทิ้งออกนอกบริเวณโรงงานตามเงื่อนไขการอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงานของอุตสาหกรรมจังหวัดขอนแก่น | โครงการไม่มีการระบายน้ำทิ้งออกนอกบริเวณโรงงานตามเงื่อนไขการอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงานของอุตสาหกรรมจังหวัดขอนแก่น แสดงดังภาคผนวก ก-2 | - | - ภาคผนวก ก-2 ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (รง.4) |
| 4.4 มาตรการทั่วไปเกี่ยวกับการจัดการน้ำเสีย | | | |
| - ตรวจสอบการใช้งานและบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ของระบบบำบัดน้ำเสียแบบตกตะกอนเคมีขนาด 100 ลูกบาศก์เมตร/วัน ให้สามารถบำบัดน้ำเสียที่เกิดขึ้นจากระบบปรับปรุงคุณภาพน้ำและน้ำเสียจากกระบวนการผลิตได้อย่างเพียงพอและมีประสิทธิภาพ | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ตรวจสอบการใช้งานและบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ของระบบบำบัดน้ำเสียแบบตกตะกอนเคมีขนาด 100 ลูกบาศก์เมตร/วัน ให้สามารถบำบัดน้ำเสียที่เกิดขึ้นจากระบบปรับปรุงคุณภาพน้ำและน้ำเสียจากกระบวนการผลิตได้อย่างเพียงพอและมีประสิทธิภาพ (ภาคผนวก ข-8) | - | - ภาคผนวก ข-8 การตรวจสอบการใช้งานและบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ของระบบบำบัดน้ำเสีย เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|--|---|--|
| - ตรวจสอบการใช้งานและบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ ของระบบบำบัดน้ำเสียทางชีวภาพแบบตะกอนเร่ง (Activated Sludge) ขนาด 150 ลูกบาศก์เมตร/วัน ที่มีการ ติดตั้งและใช้งานอยู่แล้วในปัจจุบัน ให้สามารถบำบัดน้ำเสียที่ เกิดขึ้นจากระบบปรับปรุงคุณภาพน้ำ น้ำเสียจาก กระบวนการผลิต และน้ำเสียจากกิจกรรมอุปโภค/บริโภค ของพนักงานที่ผ่านการบำบัดขั้นต้นด้วยถังกรองสำเร็จรูป ได้อย่างเพียงพอและมีประสิทธิภาพ | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ตรวจสอบการ ใช้งานและบำรุงรักษาเครื่องจักรและอุปกรณ์ของระบบ บำบัดน้ำเสียทางชีวภาพแบบตะกอนเร่ง (Activated Sludge) ขนาด 150 ลูกบาศก์เมตร/วัน ที่มีการติดตั้งและ ใช้งานอยู่แล้วในปัจจุบัน ให้สามารถบำบัดน้ำเสียที่เกิดขึ้นได้ อย่างเพียงพอและมีประสิทธิภาพ (ภาคผนวก ข-8) | - | - ภาคผนวก ข-8 การตรวจสอบ การใช้งานและบำรุงรักษา เครื่องจักรและอุปกรณ์ของระบบ บำบัดน้ำเสีย เดือนกรกฎาคม- ธันวาคม 2568 |
| - จัดให้มีเจ้าหน้าที่ “ผู้ควบคุมมลพิษทางน้ำ” และ “ผู้ปฏิบัติงานประจำระบบบำบัดน้ำเสีย” ตามที่กฎหมาย กำหนด ควบคุมดูแลระบบบำบัดน้ำเสียแบบตกตะกอนทาง เคมี และ ระบบบำบัดน้ำเสียทางชีวภาพแบบตะกอน เร่ง (Activated Sludge) เพื่อให้ระบบบำบัดน้ำเสียของ โครงการสามารถใช้งานได้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ ตลอดอายุโครงการ | โครงการจัดให้มีผู้ควบคุมมลพิษทางน้ำ และผู้ปฏิบัติงาน ประจำระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการ ตามที่กฎหมาย กำหนด (ภาคผนวก ข-3) | - | - ภาคผนวก ข-3 หนังสือรับรอง การขึ้นทะเบียนผู้ควบคุมระบบ บำบัดมลพิษประจำโรงงาน |
| - จัดเตรียมอะไหล่หรืออุปกรณ์/เครื่องมือที่ใช้ในระบบบำบัด น้ำเสียแบบตกตะกอนทางเคมีให้มีความพร้อมไว้ตลอดเวลา เพื่อให้สามารถดำเนินการแก้ไขซ่อมแซมหรือเปลี่ยนใหม่ได้ ทันทีเมื่ออุปกรณ์หรือเครื่องมือเกิดการเสียหายหรือชำรุด | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดให้มีอะไหล่หรืออุปกรณ์/เครื่องมือชุด สำรองที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสียแบบตกตะกอนทางเคมี เช่น ปั๊ม จะประกอบด้วย 2 ชุด โดยทำงาน 1 ชุด และ สำรอง 1 ชุด (รูปที่ 2-10) หากกรณีที่มีอุปกรณ์หรือเครื่องมือ ชุดใดชุดหนึ่งเสียหายหรือชำรุด จะสามารถซ่อมแซมได้โดย | - | - รูปที่ 2-10 อะไหล่หรืออุปกรณ์/ เครื่องมือที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำ เสียแบบตกตะกอนทางเคมี |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|--|---|---|
| | จะดำเนินการสลับการใช้งานอุปกรณ์หรือเครื่องมืออีกชุด ทันที | | |
| 5. การคมนาคม | | | |
| - กวดขันให้พนักงานขับรถใช้ความระมัดระวังและปฏิบัติตาม กฎจราจรอย่างเคร่งครัด เพื่อเป็นการป้องกันอุบัติเหตุที่อาจ เกิดขึ้น | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการมีการฝึกอบรม และความรู้แก่พนักงานขับรถประจำปี เพื่อควบคุม/ กวดขันให้พนักงานขับรถปฏิบัติตามกฎจราจรอย่าง เคร่งครัด และเป็นการป้องกันอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้น ซึ่ง กำหนดอยู่ในแผนปฏิบัติการด้านอาชีวอนามัยและความ ปลอดภัยประจำปี (ภาคผนวก ข-9) | - | - ภาคผนวก ข-9 แผนปฏิบัติการ ด้านอาชีวอนามัยและความ ปลอดภัยประจำปี 2568 |
| - จัดให้มีเจ้าหน้าที่คอยอำนวยความสะดวกและจัดระเบียบ การจราจรบริเวณทางเข้าออกจากพื้นที่โครงการ | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดให้มีเจ้าหน้าที่คอยจัดระเบียบการจราจร บริเวณทางเข้าออกจากพื้นที่โครงการตลอดเวลา (รูปที่ 2-11) | - | - รูปที่ 2-11 ป้ายเตือนลดความเร็ว และ รปภ. อำนวยความสะดวก บริเวณหน้าโครงการ |
| - ติดตั้งป้ายเตือนลดความเร็วบริเวณหน้าโครงการเพื่อจำกัด ความเร็วของยานพาหนะให้ไม่เกินตามที่กฎหมายกำหนด | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ติดตั้งป้ายเตือนลดความเร็วบริเวณหน้า โครงการ (รูปที่ 2-11) เพื่อจำกัดความเร็วของยานพาหนะ ให้ไม่เกินตามที่กฎหมายกำหนด | - | |
| - จัดให้มีการฝึกอบรมและความรู้แก่พนักงานขับรถในเรื่องต่าง ๆ เกี่ยวกับการขนส่ง ขั้นตอนการปฏิบัติงาน ขั้นตอนการ ปฏิบัติการฉุกเฉิน ข้อกำหนด กฎ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง | โครงการมีแผนการฝึกอบรมและความรู้แก่พนักงานขับรถ เกี่ยวกับการขนส่ง ขั้นตอนการปฏิบัติงาน รวมถึงกฎและ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง (ภาคผนวก ข-10) ตามแผนปฏิบัติการ ด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยประจำปี | - | - ภาคผนวก ข-10 การอบรม พนักงานขับรถฟอร์คลิฟท์ |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|---|---|---|
| - กำหนดให้มีแผนการตรวจสอบสภาพรถและซ่อมบำรุงอย่างสม่ำเสมอ | จากการทวนสอบผลดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการจัดให้มีแผนการตรวจสอบสภาพรถและซ่อมบำรุงอย่างสม่ำเสมอเป็นประจำทุกเดือน (ภาคผนวก ข-11) | - | - ภาคผนวก ข-11 บันทึกตรวจสอบสภาพรถแยก เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |
| - จำกัดความเร็วของยานพาหนะให้ไม่เกินตามที่กฎหมายกำหนด | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า ภายในพื้นที่โครงการได้มีการจำกัดความเร็วของยานพาหนะให้ไม่เกิน 20 กม./ชม. (รูปที่ 2-12) | - | - รูปที่ 2-12 ป้ายจำกัดความเร็วของยานพาหนะในพื้นที่โครงการ |
| - รถขนส่งเศษอลูมิเนียมและเศษเหล็กที่ใช้ในกระบวนการผลิตจะต้องมีวัสดุคลุมปกปิดอย่างมิดชิดเพื่อป้องกันการฟุ้งกระจาย และเศษวัสดุร่วงหล่นลงสู่ถนน | โครงการกำหนดให้รถขนส่งเศษอลูมิเนียมและเศษเหล็กที่ใช้ในกระบวนการผลิตจะต้องมีวัสดุคลุมปกปิดอย่างมิดชิดเพื่อป้องกันการฟุ้งกระจาย และเศษวัสดุร่วงหล่นลงสู่ถนน (รูปที่ 2-13) | - | - รูปที่ 2-13 รถบรรทุกขนส่งเศษอลูมิเนียมและเศษเหล็ก |
| - งดการขนส่งวัสดุดิบ สารเคมี ผลิตภัณฑ์ และของเสีย เข้า-ออกพื้นที่โครงการในช่วงเวลาเร่งด่วน (7.00-8.00 น. และ 16.00-17.00 น.) และใช้เส้นทางในการขนส่งที่ไม่ก่อให้เกิดปัญหาด้านการจราจรและความเดือดร้อนรำคาญแก่ชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ | โครงการได้กำหนดให้มีการงดการขนส่งวัสดุดิบ สารเคมี ผลิตภัณฑ์ และของเสีย เข้า-ออก พื้นที่โครงการในช่วงเวลาเร่งด่วน (7.00-8.00 น. และ 16.00-17.00 น.) และใช้เส้นทางในการขนส่งที่ไม่ก่อให้เกิดปัญหาด้านการจราจรและความเดือดร้อนรำคาญแก่ชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ (ภาคผนวก ข-12) | - | - ภาคผนวก ข-12 ระเบียบปฏิบัติการเข้า-ออก ในเขตบริษัท |
| - ติดตั้งไฟส่องสว่างบริเวณด้านหน้าพื้นที่โครงการ เพื่อให้สามารถมองเห็นรถเข้า-ออกพื้นที่โครงการในช่วงเวลากลางคืนได้อย่างชัดเจน | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ติดตั้งไฟส่องสว่างบริเวณด้านหน้าพื้นที่ | - | - รูปที่ 2-14 ไฟส่องสว่างบริเวณด้านหน้าพื้นที่โครงการ |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|--|---|---|
| | โครงการ เพื่อให้สามารถมองเห็นรถเข้า-ออกพื้นที่โครงการ ในช่วงเวลากลางคืนได้อย่างชัดเจน แสดงดังรูปที่ 2-14 | | |
| 6. การระบายและป้องกันน้ำท่วม | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีบ่อหน่วงน้ำขนาดรวม 14,584.99 ลูกบาศก์เมตร จำนวน 2 บ่อ ได้แก่ บ่อที่ 1 ขนาด 2,508.18 ลูกบาศก์เมตร และบ่อที่ 2 ขนาด 12,076.81 ลูกบาศก์เมตร ตรงบริเวณ พื้นที่ว่างด้านหน้าโครงการติดกับอาคารโรงอาหาร เพื่อ รวบรวมน้ำฝนที่ตกลงบนพื้นที่โครงการผ่านรางระบายน้ำรูป ตัว U เข้าไปกักเก็บไว้ในเวลาไม่ต่ำกว่า 3 ชั่วโมง - ติดตั้งเครื่องสูบน้ำขนาด 330 ลูกบาศก์เมตร/ชั่วโมง ที่ระดับ ความดัน (Total Dynamic Head) เท่ากับ 12 เมตร จำนวน 4 ชุด (ทำงาน 3 ชุด สำรอง 1 ชุด) เพื่อใช้ในการสูบน้ำฝนที่ กักเก็บไว้ในบ่อหน่วงน้ำนานเกินกว่า 3 ชั่วโมง เข้าสู่บ่อ กักเก็บน้ำดิบขนาดความจุ 460,000 ลูกบาศก์เมตร ของ บริษัท ชัยโกมลธุรกิจ จำกัด ในอัตรา 990 ลูกบาศก์เมตร/ ชั่วโมง ต่อไป - วางท่อ HDPE ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 6 นิ้ว โดยเชื่อมต่อ จากเครื่องสูบน้ำที่ติดตั้งบริเวณบ่อหน่วงน้ำของโครงการ ไป ยังบ่อกักเก็บน้ำดิบขนาดความจุ 460,000 ลูกบาศก์เมตร ของบริษัท ชัยโกมลธุรกิจ จำกัด | <p>จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า ปัจจุบันโครงการได้ดำเนินการก่อสร้างบ่อหน่วงน้ำ จำนวน 1 บ่อ ขนาดรวม ขนาดรวม 16,683.23 ลูกบาศก์ เมตร (รูปที่ 2-15) ซึ่งดำเนินการสร้างแล้วเสร็จเมื่อเดือน กุมภาพันธ์ 2567</p> | - | - รูปที่ 2-15 บ่อหน่วงน้ำของ โครงการ |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|--|---|---|
| 7. การจัดการของเสีย | | | |
| - การจัดการของเสียให้ดำเนินการตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548 | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ดำเนินการจัดการของเสียตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2566 (ภาคผนวก ข-13 และภาคผนวก ค-11) | - | - ภาคผนวก ข-13 ข้อมูลการแจ้งขนส่งของเสียอันตรายและไม่อันตรายออกนอกบริเวณโรงงาน (แบบ กอ.1) ปี 2568 - ภาคผนวก ค-11 ใบกำกับการขนส่งของเสียอันตราย (Manifest) (แบบ กอ.2) เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |
| - จัดเตรียมถังรองรับขยะแยกประเภทไว้ 3 ประเภท คือ ขยะทั่วไป ขยะรีไซเคิล และขยะอันตราย ซึ่งจะนำไปวางตามจุดต่างๆ อย่างเพียงพอ | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดเตรียมถังรองรับขยะแยกประเภทไว้ 3 ประเภท คือ ขยะทั่วไป ขยะรีไซเคิล และขยะอันตราย (รูปที่ 2-16) โดยจะนำไปวางตามจุดต่างๆ ภายในพื้นที่โครงการอย่างเพียงพอ | - | - รูปที่ 2-16 ถังขยะแยกประเภทของโครงการ |
| - เก็บรวบรวมขยะมูลฝอยประเภทต่าง ๆ ใส่ในภาชนะที่เหมาะสม มีฝาปิดมิดชิด และสามารถขนถ่ายได้สะดวก ก่อนติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตมารับไปกำจัดต่อไป | จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของโครงการได้ให้ข้อมูลว่า ที่ผ่านมามีโครงการได้เก็บรวบรวมขยะมูลฝอยประเภทต่าง ๆ ใส่ในภาชนะที่มีฝาปิดมิดชิด และเก็บรวบรวมไว้ในอาคารโรงขยะ (รูปที่ 2-16) ก่อนติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตมารับไปกำจัดต่อไป | | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|--|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - ขยะมูลฝอยรีไซเคิลที่เก็บรวบรวมได้ให้นำกลับมาใช้ประโยชน์ให้มากที่สุด หรือเก็บรวบรวมไว้เพื่อให้บริษัทที่รับซื้อมาเก็บรวบรวมต่อไป - ส่งเสริมการนำหลัก 3R มาประยุกต์ใช้ในการจัดการของเสีย ได้แก่ การลดการเกิดของเสียที่แหล่งกำเนิด (reduce) การนำของเสียกลับมาใช้ใหม่ (reuse) และการปรับปรุงคุณภาพของเสียเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่ (recycle) | <p>จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้เก็บรวบรวมขยะมูลฝอยรีไซเคิลโดยนำกลับมาใช้ประโยชน์และเก็บรวบรวมไว้ เพื่อให้บริษัทที่รับซื้อมาเก็บรวบรวมต่อไป นอกจากนี้ โครงการได้ส่งเสริมการนำหลัก 3R มาประยุกต์ใช้ในการจัดการของเสีย ได้แก่ การลดการเกิดของเสียที่แหล่งกำเนิด (reduce) การนำของเสียกลับมาใช้ใหม่ (reuse) และการปรับปรุงคุณภาพของเสียเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่ (recycle) (รูปที่ 2-17)</p> | - | <ul style="list-style-type: none"> - รูปที่ 2-17 การทำ 3R ของโครงการ |
| <ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีพื้นที่เก็บของเสียที่มีหลังคาปกคลุมเพื่อเก็บกักของเสียก่อนติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากราชการมารับไปกำจัดต่อไป | <p>จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการมีพื้นที่เก็บของเสียที่มีหลังคาปกคลุม ขนาดพื้นที่ 384 ตารางเมตร (รูปที่ 2-18) เพื่อเก็บกักของเสียก่อนติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากราชการมารับไปกำจัดต่อไป</p> | - | <ul style="list-style-type: none"> - รูปที่ 2-18 อาคารเก็บขยะของโครงการ |
| <ul style="list-style-type: none"> - ควบคุมและดูแลพนักงานจัดเก็บและขนส่งกากของเสียไปกำจัดให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ไม่ให้เกิดการตกค้างหรือตกหล่นของกากของเสียภายในบริเวณโรงงานและระหว่างการขนส่ง | <p>จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาและหลักฐานรูปถ่ายจากโครงการ พบว่า โครงการได้ควบคุมและดูแลพนักงานจัดเก็บและขนส่งกากของเสียไปกำจัดให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ไม่ให้เกิดการตกค้างหรือตกหล่นของกากของเสียภายในบริเวณโรงงานและระหว่างการขนส่ง พร้อมทั้งให้มีการปิดคลุมรถให้มิดชิด (รูปที่ 2-19) และมีการบันทึกปริมาณกากของเสียทุกครั้งที่ทำกำรส่งกำจัด (ภาคผนวก ค-10 และภาคผนวก ค-11)</p> | - | <ul style="list-style-type: none"> - รูปที่ 2-19 การปิดคลุมของรถขนส่งกากของเสีย - ภาคผนวก ค-10 บันทึกปริมาณขยะทั่วไป เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 - ภาคผนวก ค-11 ใบกำกับกำรขนส่งของเสียอันตราย (Manifest) (แบบ กอ.2) เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|---|---|---|
| - กำหนดให้โครงการจัดทำเอกสารกำกับการขนส่ง (manifest system) ให้กับผู้รับกำจัดและผู้ขนส่งก่อนที่จะนำของเสียอันตรายออกจากพื้นที่โครงการ และโครงการต้องแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับชนิด ปริมาณ และชื่อผู้บำบัด โดยวิธีการส่งข้อมูลทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (internet) ไปยังกรมโรงงานอุตสาหกรรมตามแบบการแจ้งที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมกำหนด | โครงการได้จัดทำเอกสารกำกับการขนส่ง (manifest system) (ภาคผนวก ค-11) ให้กับผู้รับกำจัดและผู้ขนส่งก่อนที่จะนำของเสียอันตรายออกจากพื้นที่โครงการ และแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับชนิด ปริมาณ และชื่อผู้บำบัด โดยวิธีการส่งข้อมูลทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (internet) ไปยังกรมโรงงานอุตสาหกรรมตามแบบการแจ้งที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมกำหนด (ภาคผนวก ข-13) | - | - ภาคผนวก ข-13 ข้อมูลการแจ้งขนส่งของเสียอันตรายและไม่อันตรายออกนอกบริเวณโรงงาน (แบบ กอ.1) ปี 2568 - ภาคผนวก ค-11 ใบกำกับการขนส่งของเสียอันตราย (Manifest) (แบบ กอ.2) เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |
| - โครงการต้องจัดหาผู้รับบำบัดและกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วที่ได้รับการขึ้นทะเบียนจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมให้เป็นผู้กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว อ้างอิงตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วที่ได้รับการขึ้นทะเบียนจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมให้เป็นผู้กำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว อ้างอิงตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว พ.ศ. 2548 และได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการลำดับที่ 101 105 และ 106 แล้วแต่กรณี ตามบัญชีท้ายกฎกระทรวงที่ออกตามความในพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535 ที่ยังไม่ถูกเพิกถอนหรือถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาต ณ วันที่มารับบำบัดและกำจัดของเสียอุตสาหกรรมให้แก่โครงการ | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการมีการจัดการของเสียตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว พ.ศ. 2566 (ภาคผนวก ข-13 และภาคผนวก ค-11) | - | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|--|---|---|
| 7.1 ของเสียจากพนักงาน - ของเสียจากพนักงานปริมาณ 107.6 ตัน/ปี จัดให้มีถังรองรับ ขยะมูลฝอย 3 ประเภทได้แก่ ขยะมูลฝอยทั่วไป ขยะมูลฝอย รีไซเคิลและขยะมูลฝอยอันตราย | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้รวบรวมของเสียจากพนักงานของ โครงการ โดยจัดให้มีถังรองรับขยะมูลฝอย 3 ประเภทได้แก่ ขยะมูลฝอยทั่วไป ขยะมูลฝอยรีไซเคิลและขยะมูลฝอย อันตราย แสดงดังรูปที่ 2-16 | - | - รูปที่ 2-16 ถังขยะแยกประเภท ของโครงการ |
| - ขยะทั่วไป เช่น ขยะเปียก เศษอาหาร เป็นต้น จะถูกเก็บไว้ ในพื้นที่ขนาด 48 ตารางเมตร ของอาคารโรงเก็บของเสีย ขนาดพื้นที่ 384 ตารางเมตร เพื่อรวบรวมให้บริษัท ชัยโกมล ธุรกิจ จำกัด ซึ่งเป็นหน่วยงานเอกชนมาทำการเก็บขนเฉพาะ ขยะทั่วไปและนำไปกำจัดโดยองค์การบริหารส่วนตำบลบ้าน หว่าด้วยวิธีการฝังกลบตามหลักสุขาภิบาล (Sanitary Landfill) ต่อไป สำหรับขยะอินทรีย์ (ขยะเปียก) เป็นพวก เศษอาหารจากโรงอาหารซึ่งสามารถนำไปใช้เป็นอาหารสัตว์ หรือทำปุ๋ยส่งให้ผู้รับซื้อต่อไป | โครงการได้รวบรวมขยะทั่วไปเก็บไว้ในพื้นที่ขนาด 384 ตารางเมตร โดยมีปริมาณขยะมูลฝอยจากโครงการเกิดขึ้น ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ประมาณ 10,595 กิโลกรัม (ภาคผนวก ค-10) และรวบรวมให้บริษัท ชัยโกมล ธุรกิจ จำกัดและนำไปกำจัดโดยองค์การบริหารส่วนตำบล บ้านหว่าด้วยวิธีการฝังกลบตามหลักสุขาภิบาล (Sanitary Landfill) | - | - ภาคผนวก ค-10 บันทึกปริมาณ ขยะทั่วไป เดือนกรกฎาคม- ธันวาคม 2568 |
| - ขยะรีไซเคิล เช่น กระดาษ แก้ว โลหะ และเศษไม้ เป็นต้น <ul style="list-style-type: none"> กระดาษที่ใช้หน้าเดียว จะถูกกลับมาใช้ใหม่ (Reuse) ส่วนกระดาษที่ใช้แล้วจะถูกแยกประเภทก่อนติดต่อให้ หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากหน่วยงานราชการเข้าเก็บ ขนเพื่อนำไป Recycle ต่อไป กระป๋องน้ำอัดลม ขวดพลาสติก ที่คัดแยกได้ จะถูกเก็บ รวบรวมไว้บริเวณจุดพักขยะในบริเวณพื้นที่ขนาด 48 | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 และจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่โครงการได้ให้ข้อมูลว่า โครงการได้คัดแยกและรวบรวมขยะรีไซเคิล กระป๋อง น้ำอัดลม ขวดพลาสติก ที่คัดแยกได้ (รูปที่ 2-17) จะถูกเก็บ รวบรวมไว้ในอาคารโรงเก็บของเสีย (รูปที่ 2-18) ก่อน ติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากหน่วยงานราชการเข้า | - | - รูปที่ 2-17 การทำ 3R ของ โครงการ - รูปที่ 2-18 อาคารเก็บขยะของ โครงการ |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|--|---|--|
| ตารางเมตร ของอาคารโรงเก็บของเสียขนาดพื้นที่ 384 ตารางเมตร เพื่อรอส่งขายเพื่อนำเข้าสู่กระบวนการรีไซเคิล (Recycle) โดยหน่วยงานภายนอกต่อไป | เก็บขนเพื่อรอส่งขายเพื่อนำเข้าสู่กระบวนการรีไซเคิล (Recycle) ต่อไป | | |
| <p>- ขยะอันตราย เช่น หลอดฟลูออเรสเซนต์ ถ่านไฟฉาย แบตเตอรี่ที่เสื่อมสภาพ และหมึกพิมพ์ เป็นต้น</p> <ul style="list-style-type: none"> จัดทำโครงการจัดซื้อสินค้าที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม เช่น ถ่านไฟฉาย ที่ชาร์จไฟได้ หมึกที่สามารถเติมได้ เป็นต้น คัดแยกและรวบรวมของเสียอันตรายที่ต้องส่งกำจัด บรรจุใส่กระเบะเหล็ก และเก็บไว้ในบริเวณพื้นที่ขนาด 48 ตารางเมตร ของอาคารโรงเก็บของเสียขนาดพื้นที่ 384 ตารางเมตร ก่อนส่งไปยังหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมนำไปฝังกลบอย่างปลอดภัย (Secure Landfill) ต่อไป | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 และจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่โครงการได้ให้ข้อมูลว่า โครงการได้คัดแยกและรวบรวมขยะอันตรายที่ต้องส่งกำจัดใส่ภาชนะที่เหมาะสมและเก็บไว้ในอาคารเก็บขยะ (รูปที่ 2-18) ก่อนส่งไปยังหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมนำไปฝังกลบอย่างปลอดภัย (Secure Landfill) ต่อไป | - | - รูปที่ 2-18 อาคารเก็บขยะของโครงการ |
| <p>7.2 ของเสียจากกระบวนการผลิต ของเสียที่สามารถหมุนเวียนนำกลับมาใช้ใหม่ภายในโครงการ (Reuse)</p> <p>- โครงการต้องนำเศษอลูมิเนียมและชิ้นงานเสียจากขั้นตอนการฉีดขึ้นรูป ปริมาณ 15,192.6 ตัน/ปี มาหมุนเวียนใช้ใหม่ (Reuse) ด้วยการป้อนกลับเข้าสู่เตาหลอมของโครงการต่อไป</p> <p>- โครงการต้องนำเศษอลูมิเนียมจากขั้นตอนการตกแต่งและขัดผิว ปริมาณ 5,187.5 ตัน/ปี มาหมุนเวียนใช้ใหม่ (Reuse) ด้วยการป้อนกลับเข้าสู่เตาหลอมของโครงการต่อไป</p> | โครงการได้รวบรวมของเสียที่สามารถหมุนเวียนนำกลับมาใช้ใหม่ภายในโครงการ (Reuse) เช่น เศษอลูมิเนียมและชิ้นงานเสียจากขั้นตอนการฉีดขึ้นรูปเศษอลูมิเนียมจากขั้นตอนการตกแต่งและขัดผิว และชิ้นงานและผลิตภัณฑ์ที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพ เป็นต้น ซึ่งในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 มีของเสียที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ปริมาณ 351,856-425,343 กิโลกรัม/เดือน (ภาคผนวก ข-14) ป้อนกลับเข้าสู่เตาหลอมของโครงการ | - | - ภาคผนวก ข-14 บันทึกปริมาณของเสียที่สามารถหมุนเวียนนำกลับมาใช้ใหม่ภายในโครงการ (Reuse) เดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|--|---|---|
| - โครงการต้องนำชิ้นงานและผลิตภัณฑ์ที่ไม่ผ่านเกณฑ์ มาตรฐานคุณภาพ ปริมาณ 1,332.6 ตัน/ปี มาหมุนเวียนใช้ ใหม่ (Reuse) ด้วยการป้อนกลับเข้าสู่เตาหลอมของโครงการ ต่อไป | | | |
| ของเสียที่ส่งไปเข้าสู่กระบวนการ Recycle, กระบวนการ Waste to Energy (WtE) และกระบวนการ Material Recovery โดยหน่วยงานภายนอก - โครงการต้องจัดเก็บตะกอนจากการหลอมอลูมิเนียม (Dross) ที่เกิดขึ้นในปริมาณ 620.6 ตัน/ปี ไว้ภายในกระบะเหล็ก ขนาด 2.86 ตารางเมตร และเก็บไว้ในบริเวณพื้นที่ขนาด 48 ตารางเมตร ของอาคารโรงเก็บของเสียขนาดพื้นที่ 384 ตารางเมตร ก่อนนำส่งให้กับหน่วยงานภายนอกที่ได้รับ อนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อนำไปเข้าสู่ กระบวนการ Recycle ต่อไป | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้รวบรวมตะกอนจากการหลอมอลูมิเนียม (Dross) จัดเก็บไว้ในกระบะเหล็กเก็บไว้ในอาคารโรง เก็บของเสีย (รูปที่ 2-20) ก่อนนำส่งให้กับหน่วยงาน ภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อ นำไปเข้าสู่กระบวนการ Recycle ต่อไป | - | - รูปที่ 2-20 การจัดเก็บตะกอน จากการหลอมอลูมิเนียม (Dross) |
| - โครงการต้องจัดเก็บเศษอลูมิเนียมขนาดเล็กจาก กระบวนการฉีดขึ้นรูป ที่เกิดขึ้นในปริมาณ 279.5 ตัน/ปี ไว้ ภายในถุง Big Bag ขนาด 1 ตารางเมตร และเก็บไว้ใน บริเวณพื้นที่ขนาด 48 ตารางเมตร ของอาคารโรงเก็บของ เสียขนาดพื้นที่ 384 ตารางเมตร ก่อนนำส่งให้กับหน่วยงาน ภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อ นำไปเข้าสู่กระบวนการ Recycle ต่อไป | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้รวบรวมเศษอลูมิเนียมขนาดเล็กจาก กระบวนการฉีดขึ้นรูป จัดเก็บไว้ในถุง Big Bag ใน อาคารโรงเก็บของเสีย (รูปที่ 2-21) ก่อนนำส่งให้กับ หน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงาน อุตสาหกรรม เพื่อนำไปเข้าสู่กระบวนการ Recycle ต่อไป | - | - รูปที่ 2-21 การจัดเก็บเศษ อลูมิเนียมขนาดเล็กจาก กระบวนการฉีดขึ้นรูป |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|---|---|---|
| - โครงการต้องจัดเก็บฝุ่นและผงอลูมิเนียมจากการหลอม, ตกแต่งและขัดผิวชิ้นงาน ที่เกิดขึ้นในปริมาณ 77.5 ตัน/ปี ไว้ภายในถุง Big Bag ขนาด 1 ตารางเมตร และเก็บไว้ในบริเวณพื้นที่ขนาด 48 ตารางเมตร ของอาคารโรงเก็บของเสียขนาดพื้นที่ 384 ตารางเมตร ก่อนนำส่งให้กับหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อนำไปใช้เป็นวัตถุดิบทดแทนในเตาเผาปูนซีเมนต์ ต่อไป | จากการทวนสอบหลักฐานรูปถ่ายจากโครงการ พบว่าโครงการได้รวบรวมฝุ่นและผงอลูมิเนียมจากการหลอม ตกแต่งและขัดผิวชิ้นงานจัดเก็บไว้ในถุง Big Bag ในอาคารโรงเก็บของเสีย (รูปที่ 2-22) ก่อนนำส่งให้กับหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อนำไปใช้เป็นวัตถุดิบทดแทนในเตาเผาปูนซีเมนต์ ต่อไป | - | - รูปที่ 2-22 การจัดเก็บฝุ่นและผงอลูมิเนียม |
| - โครงการต้องจัดเก็บเศษขี้กิ้งจากขั้นตอนตกแต่งรูปร่างชิ้นงาน ที่เกิดขึ้นในปริมาณ 929.7 ตัน/ปี ไว้ภายในถุง Big Bag ขนาด 1 ตารางเมตร และเก็บไว้ในบริเวณพื้นที่ขนาด 48 ตารางเมตร ของอาคารโรงเก็บของเสียขนาดพื้นที่ 384 ตารางเมตร ก่อนนำส่งให้กับหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อนำไปเข้าสู่กระบวนการ Recycle ต่อไป | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้รวบรวมเศษขี้กิ้งจากขั้นตอนตกแต่งรูปร่างชิ้นงาน จัดเก็บไว้ในถุง Big Bag ในอาคารโรงเก็บของเสีย (รูปที่ 2-23) ก่อนนำส่งให้กับหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อนำไปเข้าสู่กระบวนการ Recycle ต่อไป | - | - รูปที่ 2-23 การจัดเก็บเศษขี้กิ้ง |
| - โครงการต้องจัดเก็บภาชนะปนเปื้อน ที่เกิดขึ้นในปริมาณ 8.29 ตัน/ปี ไว้ภายในกระบะเหล็กขนาด 2.6 ตารางเมตร และเก็บไว้ในบริเวณพื้นที่ขนาด 48 ตารางเมตร ของอาคารโรงเก็บของเสียขนาดพื้นที่ 384 ตารางเมตร ก่อนนำส่งให้กับหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อนำไปใช้เป็นเชื้อเพลิงผสมในกระบวนการเผาไหม้เพื่อผลิตพลังงานต่อไป | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้รวบรวมภาชนะปนเปื้อนจัดเก็บไว้ในกระบะเหล็ก (รูปที่ 2-24) ในอาคารเก็บขยะของโครงการ (รูปที่ 2-18) ก่อนนำส่งให้กับหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อนำไปใช้เป็นเชื้อเพลิงผสมในกระบวนการเผาไหม้เพื่อผลิตพลังงานต่อไป | - | - รูปที่ 2-18 อาคารเก็บขยะของโครงการ - รูปที่ 2-24 การจัดเก็บภาชนะและวัสดุปนเปื้อน |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|---|---|--|
| - โครงการต้องจัดเก็บเศษวัสดุปนเปื้อน ที่เกิดขึ้นในปริมาณ 44.81 ตัน/ปี ไว้ภายในกระเบหลักขนาด 2.6 ตารางเมตร และเก็บไว้ในบริเวณพื้นที่ขนาด 48 ตารางเมตร ของอาคารโรงเก็บของเสียขนาดพื้นที่ 384 ตารางเมตร ก่อนนำส่งให้กับหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อนำไปใช้เป็นเชื้อเพลิงผสมในกระบวนการเผาไหม้เพื่อผลิตพลังงานต่อไป | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้รวบรวมเศษวัสดุปนเปื้อนจัดเก็บไว้ภายในกระเบหลัก (รูปที่ 2-24) ในอาคารเก็บขยะของโครงการ (รูปที่ 2-18) ก่อนนำส่งให้กับหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อนำไปใช้เป็นเชื้อเพลิงผสมในกระบวนการเผาไหม้เพื่อผลิตพลังงานต่อไป | - | - รูปที่ 2-18 อาคารเก็บขยะของโครงการ - รูปที่ 2-24 การจัดเก็บภาชนะและวัสดุปนเปื้อน |
| - โครงการต้องจัดเก็บกากตะกอนจากระบบบำบัดน้ำเสีย ที่เกิดขึ้นในปริมาณ 98.18 ตัน/ปี ไว้ภายในถุง Big Bag ขนาด 1 ตารางเมตร และเก็บไว้ในบริเวณพื้นที่ขนาด 48 ตารางเมตร ของอาคารโรงเก็บของเสียขนาดพื้นที่ 384 ตารางเมตร ก่อนนำส่งให้กับหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อนำไปใช้เป็นเป็นวัตถุดิบทดแทนในเตาเผาปูนซีเมนต์ต่อไป | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้รวบรวมกากตะกอนจากระบบบำบัดน้ำเสีย จัดเก็บไว้ในถุง Big Bag (รูปที่ 2-25) ก่อนนำส่งให้กับหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อนำไปใช้เป็นเป็นวัตถุดิบทดแทนในเตาเผาปูนซีเมนต์ต่อไป | - | - รูปที่ 2-25 การจัดเก็บกากตะกอนจากระบบบำบัดน้ำเสีย |
| 8. สังคม-เศรษฐกิจ และการมีส่วนร่วมของประชาชน | | | |
| - จัดให้มีการรับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ เพื่อรับทราบและดำเนินการแก้ไขปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้น | โครงการได้จัดให้มีการรับเรื่องร้องเรียน และเปิดรับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของโครงการได้ให้ข้อมูลว่า ที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ไม่พบเรื่องร้องเรียนที่มีสาเหตุมาจากการดำเนินงานของโครงการแต่อย่างใด (ภาคผนวก ข-15) อย่างไรก็ตาม หากพบว่ามีปัญหาที่ร้องเรียนมีสาเหตุ | - | - ภาคผนวก ข-15 แบบรับเรื่องร้องเรียนและหนังสือตอบกลับ ข้อสอบถามเรื่องร้องเรียนจากหน่วยงานราชการ |
| - กรณีที่พบว่าปัญหาที่ร้องเรียนมีสาเหตุมาจากการดำเนินงานของโครงการโดยตรง โครงการจะดำเนินการแก้ไขปัญหาข้อร้องเรียนตามแนวทาง/เงื่อนไขและระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้ให้แล้วเสร็จโดยเร็ว โดยจะมีการแจ้งความคืบหน้าอย่าง | | | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|---|---|--|
| ต่อเนื่อง จนกว่าปัญหาที่เกิดขึ้นได้ดำเนินเข้าสู่สภาวะปกติ ในกรณีที่ได้มีการวินิจฉัยบ่งชี้ความเสียหายเพื่อเข้าสู่กระบวนการชดเชยโดยมีเจ้าหน้าที่รัฐเข้าร่วมดำเนินการตามความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง | มาจากโครงการโดยตรง โครงการจะดำเนินการแก้ไขปัญหาคือ ร้องเรียนตามแนวทาง/เงื่อนไขและระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้ให้แล้วเสร็จโดยเร็ว พร้อมทั้งแจ้งความคืบหน้าอย่างต่อเนื่อง จนกว่าปัญหาที่เกิดขึ้นได้ดำเนินเข้าสู่สภาวะปกติ ในกรณีที่ได้มีการวินิจฉัยบ่งชี้ความเสียหายเพื่อเข้าสู่กระบวนการชดเชยโดยมีเจ้าหน้าที่รัฐเข้าร่วมดำเนินการตามความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง | | |
| - พิจารณารับแรงงานในท้องถิ่นที่มีคุณสมบัติเหมาะสมกับตำแหน่งเข้าทำงานในโครงการเป็นอันดับแรก | โครงการได้มีการประชาสัมพันธ์เปิดรับสมัครแรงงานในตำแหน่งต่าง ๆ (ภาคผนวก ข-16) ซึ่งจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของโครงการได้ให้ข้อมูลว่า หากมีแรงงานในท้องถิ่นมาสมัครงานและมีคุณสมบัติเหมาะสมกับตำแหน่งทางโครงการจะรับพิจารณาให้เข้าทำงานเป็นอันดับแรก | - | - ภาคผนวก ข-16 ประกาศรับสมัครงานของโครงการ |
| - จัดเตรียมช่องทางการติดต่อสื่อสารของประชาชนมายังโครงการ ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ และมีการประชาสัมพันธ์ช่องทางการติดต่อสื่อสารดังกล่าวแก่ชุมชนอย่างทั่วถึง | โครงการได้จัดเตรียมช่องทางการติดต่อสื่อสารของประชาชนมายังโครงการ ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ และมีการประชาสัมพันธ์ช่องทางการติดต่อสื่อสารดังกล่าวแก่ชุมชนอย่างทั่วถึง ได้แก่ ทางวาจา ทางโทรศัพท์หมายเลข 043-209380-1 ไปรษณีย์ และไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น | - | - |
| - จัดตั้งทีมเจ้าหน้าที่ของโครงการลงพื้นที่เพื่อประชาสัมพันธ์ ติดตาม เฝ้าระวัง และรับเรื่องร้องเรียน ความเดือดร้อน รำคาญที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ | จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของโครงการได้ให้ข้อมูลว่า โครงการได้มอบหมายให้พนักงานธุรการดูแลเรื่องมวลชนสัมพันธ์ แต่อย่างไรก็ตาม โครงการอยู่ในระหว่างการจัดตั้ง | - | - |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|---|---|---|
| | ทีมเจ้าหน้าที่ของโครงการลงพื้นที่เพื่อประชาสัมพันธ์ ติดตาม เฝ้าระวัง และรับเรื่องร้องเรียน ความเดือดร้อน รำคาญที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการต่อไป | | |
| - ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานของรัฐในการดูแลความสงบ เรียบร้อยของโครงการ | จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของโครงการได้ให้ข้อมูลว่า โครงการยินดีให้ความร่วมมือกับหน่วยงานของรัฐในการ ดูแลความสงบเรียบร้อยของโครงการเป็นอย่างดี | - | - |
| - โครงการจะต้องจัดทำแผนงานด้านมวลชนสัมพันธ์ โดยใน แผนงานกำหนดให้มีการบรรยายละเอียดระดับกิจกรรมหรือ โครงการให้ชัดเจน ขั้นตอน ผู้รับผิดชอบ ระยะเวลาในการ ดำเนินการให้ครอบคลุมชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการในรัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งจัดทำแผนงานกิจกรรมเพื่อสังคม (Corporate Social Responsibility; CSR) สำหรับชุมชน ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร และ 3-5 กิโลเมตร เป็นประจำทุกปี โดยมีรายละเอียดกิจกรรมดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> • จัดให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการ โดยให้มีการพบปะ และสร้างความรู้ ความเข้าใจกับชุมชนในพื้นที่โดยรอบ ที่ตั้งโครงการ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง • จัดให้มีการฝึกอบรมหรือศึกษาดูงานนอกสถานที่เพื่อ ทบทวนเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับการจัดการ สิ่งแวดล้อม ของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง | โครงการได้จัดทำแผนงานด้านมวลชนชุมชนสัมพันธ์ ประจำปี 2568 โดยที่ผ่านมาโครงการได้เข้าร่วมและ สนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ได้แก่ กิจกรรมแห่เทียนพรรษา ทอดกฐิน และประเพณีลอยกระทง (ภาคผนวก ข-17) | - | - ภาคผนวก ข-17 แผนชุมชน สัมพันธ์ และผลการดำเนินงาน ด้านมวลชนสัมพันธ์และโครงการ ความรับผิดชอบต่อสังคม ปี 2568 |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> เปิดโอกาสให้หน่วยงานราชการในท้องถิ่น ผู้นำชุมชน และประชาชนผู้สนใจทั่วไปได้เข้าเยี่ยมชมโครงการ โดยนำเสนอความก้าวหน้าของการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อเกิดความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างบริษัทกับชุมชนและหน่วยงานราชการโดยรอบที่ตั้งโครงการ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง สนับสนุนกิจกรรมเพื่อสาธารณประโยชน์แก่ชุมชนรอบโครงการอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เช่น ส่งเสริมการศึกษา กีฬา กิจกรรมด้านสังคมและประเพณีวัฒนธรรมของชุมชน ตามความเหมาะสม/ส่งเสริมหรือสนับสนุนการจัดการอบรมวิชาชีพ และส่งเสริมผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น/ส่งเสริมหรือสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพการทำงานของแรงงานท้องถิ่น เป็นต้น ระบุรายละเอียดระดับกิจกรรมหรือโครงการให้ชัดเจน ขั้นตอน ผู้รับผิดชอบ ช่วงระยะดำเนินการ ความถี่ และการประเมินผลการดำเนินงาน โดยกิจกรรมที่ต้องครอบคลุมชุมชนในพื้นที่ศึกษา เช่น กิจกรรมสุขภาพชุมชน ออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ให้บริการด้านสุขภาพ กิจกรรมเยี่ยมเยียนชุมชน กิจกรรมสนับสนุนงานประเพณี/ทุนการศึกษาแก่โรงเรียนในพื้นที่ กิจกรรมการให้ความรู้แก่ | | | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|--|---|--|
| นักเรียน นิสิต/นักศึกษา ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม หรือ การติดตามผลจากการดำเนินการของโครงการ กิจกรรม สนับสนุนงบประมาณ/การทำงานบำรุงพระพุทธรูปศาสนา | | | |
| <p>- จัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ชุดเดียวกันกับบริษัท นิซซินเบรค (ประเทศไทย) จำกัด ประกอบด้วยตัวแทน 3 ฝ่าย ได้แก่ ตัวแทนฝ่ายชุมชน โดยรอบที่ตั้งโครงการ ตัวแทนหน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น และตัวแทนฝ่ายโรงงาน ภายในระยะเวลา 8 เดือน หลังจากรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และจัดให้มีการจัดประชุมติดตามผลการดำเนินงานเป็นประจำทุก 6 เดือน แต่หากพบว่ามีความจำเป็นเร่งด่วนสามารถประชุมก่อนกำหนดเวลาปกติได้ โดยให้อยู่ในดุลยพินิจของคณะกรรมการฯ</p> <p>(1) องค์ประกอบคณะกรรมการฯ</p> <p>องค์ประกอบคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย ตัวแทน 3 หน่วยงาน ได้แก่ ผู้แทนภาครัฐ ผู้แทนภาคประชาชน ผู้แทนโครงการ โดยมีองค์ประกอบต่าง ๆ โดยมีสัดส่วนผู้แทน</p> | โครงการได้จัดทำแผนงานการดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (ตารางที่ 2.3-2) ประกอบด้วยตัวแทน 3 ฝ่าย ได้แก่ ตัวแทนฝ่ายชุมชนโดยรอบที่ตั้งโครงการ ตัวแทนหน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น และตัวแทนฝ่ายโรงงาน | โครงการอยู่ในระหว่างการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ภาคผนวก ข-18) | <p>- ตารางที่ 2.3-2 แผนการดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)</p> <p>- ภาคผนวก ข-18 สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|---|---|------------------------------------|
| <p>ภาคประชาชนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกลุ่มตัวแทนทั้งหมด ดังนี้</p> <p>1) ผู้แทนภาครัฐ ประกอบด้วย ตัวแทน 10 หน่วยงาน ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - อุตสาหกรรมจังหวัดขอนแก่น หรือผู้แทน - ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดขอนแก่น (ทสจ.) หรือผู้แทน - นายอำเภอเมืองขอนแก่น หรือผู้แทน - นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหว้า หรือผู้แทน - นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเหล่า หรือผู้แทน - นายกองค์การบริหารส่วนตำบลดอนช้าง หรือผู้แทน - นายกเทศมนตรีเมืองบ้านทุ่ม หรือผู้แทน - นายกเทศมนตรีตำบลบ้านเป็ด หรือผู้แทน - นายกเทศมนตรีตำบลแก้งฝาง หรือผู้แทน - นายกเทศมนตรีตำบลพระยืนมิ่งมงคล หรือผู้แทน <p>2) ตัวแทนภาคประชาชน จำนวน 16 คน จะต้องได้รับการคัดเลือกหรือแต่งตั้งมาจากประชาคม หรือการสรรหาจากชุมชนในท้องถิ่น โดยมีผู้เข้าร่วมประชุม</p> | | | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไດซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|---|---|--|
| <p>จำนวนรวมไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 ของผู้เข้าร่วมประชุม ทั้งหมด ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ตัวแทนประชาชนในเขตตำบลบ้านหว้า อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น จำนวน 5 คน - ตัวแทนประชาชนในเขตตำบลบ้านเหล่า อำเภอบ้านฝาง จังหวัดขอนแก่น จำนวน 2 คน - ตัวแทนประชาชนในเขตตำบลดอนช้าง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น จำนวน 1 คน - ตัวแทนประชาชนในเขตเทศบาลเมืองบ้านฝาง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น จำนวน 5 คน - ตัวแทนประชาชนในเขตเทศบาลตำบลบ้านเป็ด อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น จำนวน 1 คน - ตัวแทนประชาชนในเขตเทศบาลตำบลแก่นฝาง อำเภอบ้านฝาง จังหวัดขอนแก่น จำนวน 1 คน - ตัวแทนประชาชนในเขตเทศบาลตำบลพระยืนมิ่งมงคล อำเภอพระยืน จังหวัดขอนแก่น จำนวน 1 คน <p>3) ตัวแทนโครงการ จำนวน 3 คน ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้จัดการโรงงาน - เจ้าหน้าที่ฝ่ายผลิต - เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม | | | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|---|---|--|
| <p>เมื่อได้คณะกรรมการฯ ครบตามที่กำหนด จะดำเนินการประชุมแต่งตั้ง และคัดเลือกประธาน รองประธาน เลขานุการ ผู้ช่วยเลขานุการ จำนวน 5 คน และกำหนดบทบาทหน้าที่และตำแหน่งรับผิดชอบให้แล้วเสร็จภายใน 30 วัน หลังจากที่ได้ตัวแทนคณะกรรมการฯ ตามองค์ประกอบ โดยจะต้องบันทึกการประชุมและแจ้งผลการประชุม/เผยแพร่ ให้ชุมชนต่างๆ ทราบอย่างน้อย 2 ช่อง ได้แก่ หนังสือปิดประกาศที่ทำการชุมชน ประกาศเสียงตามสาย</p> <p>(2) บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการฯ</p> <p>อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) สำรวจความต้องการของประชาชน สร้างเสริมความเข้าใจอันดีระหว่างโครงการกับชุมชนและประสานความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง 2) รับรู้กระบวนการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมและผลการตรวจวัด ตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และเผยแพร่/ประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทราบ เพื่อแสดงความโปร่งใสในการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม | | | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|---|---|--|
| <p>3) ให้ข้อมูล คำแนะนำ และข้อเสนอแนะ เพื่อให้การดำเนินงานของโครงการมีความรอบคอบมากที่สุด และร่วมปรึกษาหารือ กำหนดแนวทางการป้องกัน แก้ไขปัญหาร่วมกัน</p> <p>4) เป็นตัวแทนของชุมชนในการตรวจเยี่ยมโครงการ และติดตามตรวจสอบการดำเนินงาน</p> <p>5) เป็นศูนย์กลางเพื่อประสานความร่วมมือในการดำเนินงานใดๆ เพื่อก่อให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโครงการกับชุมชน</p> <p>6) เป็นเวทีในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น เพื่อความสมานฉันท์ โดยคำนึงถึงประโยชน์ที่แท้จริงของชุมชน</p> <p>7) รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ รวมทั้งตรวจสอบข้อเท็จจริง และสรุปแนวทางการป้องกันและแก้ไข</p> <p>8) ร่วมเจรจาไกล่เกลี่ยและหาข้อยุติกรณีมีข้อพิพาท ปัญหาสิ่งแวดล้อมระหว่างโครงการกับชุมชน</p> <p>9) ร่วมพิจารณาค่าชดเชยกรณีเกิดผลกระทบสิ่งแวดล้อมระหว่างชุมชนกับโครงการและพิสูจน์ได้ว่าเกิดจากโครงการ รวมทั้งติดตามดูแลการจ่ายค่าชดเชยจนแล้วเสร็จ</p> | | | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|---|---|--|
| <p>(3) คุณสมบัติของคณะกรรมการ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า 25 ปี บริบูรณ์ 2) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย 3) ไม่เป็นคนไร้ความสามารถหรือเสมือนไร้ความสามารถ 4) ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุด เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ 5) สำหรับกลุ่มผู้แทนภาคประชาชน กลุ่มผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการต้องเป็นต้องเป็นผู้ที่ไม่มีผลประโยชน์ส่วนได้ส่วนเสียกับบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) และต้องไม่มีบุคคลในเครือญาติทำงานอยู่ภายใต้บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ไม่ว่าทางใดทางหนึ่ง <p>(4) ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) กรรมการมีวาระในการดำรงตำแหน่งคราวละ 4 ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับการประกาศแต่งตั้งและสามารถดำรงตำแหน่งได้ไม่เกิน 2 วาระติดต่อกัน 2) เมื่อครบกำหนดวาระตามวาระหนึ่ง หากยังมิได้มีการสรรหาหรือแต่งตั้งกรรมการขึ้นมาใหม่ ให้กรรมการซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระนั้นอยู่ใน | | | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|---|---|--|
| <p>ตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่ากรรมการซึ่ง ได้รับการสรรหาหรือแต่งตั้งใหม่เข้ารับหน้าที่แต่ต้อง ไม่เกินเก้าสิบวันนับตั้งแต่วันที่กรรมการพ้นจาก ตำแหน่งตามวาระนั้น</p> <p>3) กรณีที่กรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระให้ ดำเนินการสรรหาหรือแต่งตั้งกรรมการประเภท เดียวกันแทนภายในสี่สิบห้าวัน นับตั้งแต่วันที่ กรรมการว่างลงและให้ผู้ได้รับการสรรหาหรือได้รับ การแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งแทนอยู่ในตำแหน่ง เท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการซึ่งตนแทน</p> <p>4) กรณีวาระของกรรมการที่พ้นจากตำแหน่งก่อนครบ วาระ เหลืออยู่น้อยกว่าเก้าสิบวันจะไม่ดำเนินการ สรรหาหรือแต่งตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างลงก็ ได้และให้คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการ เท่าที่เหลืออยู่</p> <p>นอกจากการพ้นตำแหน่งตามวาระ กรรมการพ้นจาก ตำแหน่งเมื่อ</p> <p>1) เสียชีวิต</p> <p>2) ลาออก</p> <p>3) เป็นบุคคลวิกลจริตหรือพินเพื่อน</p> | | | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|---|---|------------------------------------|
| <p>4) คณะกรรมการมีมติสองในสาม ให้ถอดถอนออกจากตำแหน่งเพราะมีความประพฤติเสื่อมเสีย บกพร่องหรือไม่สุจริตต่อหน้าที่ หรือหย่อนความสามารถ</p> <p>5) เป็นบุคคลล้มละลาย</p> <p>6) เป็นบุคคลไร้ความสามารถหรือเสมือนไร้ความสามารถ</p> <p>7) เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาท ความผิดฐานหมิ่นประมาทหรือความผิดลหุโทษ</p> <p>(5) วาระและวุฒิในการประชุม</p> <p>1) ความถี่ในการประชุมของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ต้องมีกรรมการฯ มาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการฯ ทั้งหมดจึงจะเป็นองค์ประชุม โดยประชุมอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง แต่หากพบว่ามีความจำเป็นเร่งด่วนสามารถประชุมก่อนกำหนดเวลาปกติได้ หรือให้อยู่ในดุลยพินิจของคณะกรรมการฯ</p> <p>2) การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งให้มีเสียง 1 เสียง ในการลงคะแนน</p> | | | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|---|---|---|
| <p>ถ้าคะแนนเสียงเท่ากันให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด</p> <p>3) กำหนดให้มีการฝึกอบรมคณะกรรมการฯ อย่างน้อย 1 ครั้งในรอบวาระของกรรมการ</p> <p>(6) งบประมาณ</p> <p>งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมมาจากการดำเนินงานด้านการบริหารงานของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)</p> | | | |
| 9. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย | | | |
| <p>9.1 ความปลอดภัยทั่วไป</p> <p>- จัดตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม ในการทำงานเพื่อกำหนดนโยบายและวางแผนการดำเนินงานด้านความปลอดภัย รวมถึงรายงานผลการปฏิบัติงานให้ผู้บริหารรับทราบโดยมีการประชุมเป็นประจำอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง ทั้งนี้ให้เป็นไปตามกฎหมาย เรื่องกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2549</p> | <p>โครงการจัดตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม ในการทำงานเพื่อกำหนดนโยบายและวางแผนการดำเนินงานด้านความปลอดภัย (ภาคผนวก ข-19) รวมถึงรายงานผลการปฏิบัติงานให้ผู้บริหารรับทราบโดยมีการประชุมเป็นประจำอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง</p> | - | - ภาคผนวก ข-19 ประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการ ความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน |
| <p>- กำหนดนโยบายด้านความปลอดภัย เพื่อให้มีความเด่นชัดต่อการนำไปปฏิบัติของพนักงานทุกคน</p> | <p>โครงการได้กำหนดนโยบายด้านความปลอดภัย (ภาคผนวก ข-20) เพื่อให้มีความเด่นชัดต่อการนำไปปฏิบัติของพนักงานทุกคน</p> | - | - ภาคผนวก ข-20 นโยบายด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|---|---|--|
| - การฝึกอบรมให้ความรู้แก่พนักงานในการใช้เครื่องมือ ปฏิบัติงานอย่างถูกต้องและปลอดภัย ตลอดจนการซ่อม บำรุง หรือแจ้งผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการรับอุปกรณ์ เครื่องมือไปตรวจซ่อมให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน | โครงการมีแผนงานการฝึกอบรมให้ความรู้แก่พนักงานใน การใช้เครื่องมือปฏิบัติงานอย่างถูกต้องและปลอดภัย (ภาคผนวก ข-9) ตลอดจนการซ่อมบำรุง หรือแจ้งผู้ที่มี หน้าที่รับผิดชอบในการรับอุปกรณ์เครื่องมือไปตรวจซ่อมให้ อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน (รูปที่ 2-26) | - | - ภาคผนวก ข-9 แผนปฏิบัติการ ด้านอาชีวอนามัยและความ ปลอดภัยประจำปี 2568 - รูปที่ 2-26 การอบรมให้ความรู้ ด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม |
| - บำรุงรักษาและตรวจสอบเครื่องมือ เครื่องจักรต่างๆ และ อุปกรณ์ป้องกันอันตรายให้สามารถใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ อยู่เสมอ การลดชั่วโมงการทำงานที่เกี่ยวกับเสียง ความร้อน และสารเคมีที่เป็นอันตรายให้น้อยลง รวมทั้งหมุนเวียนหรือ การสับเปลี่ยนหน้าที่การปฏิบัติงาน | จากการทวนสอบผลดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้บำรุงรักษา และตรวจสอบเครื่องมือ เครื่องจักรต่างๆ และอุปกรณ์ ป้องกันอันตรายให้สามารถใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพอยู่ เสมอ (ภาคผนวก ข-4) การลดชั่วโมงการทำงานที่เกี่ยวกับ เสียง ความร้อน และสารเคมีที่เป็นอันตรายให้น้อยลง รวมทั้งหมุนเวียนหรือการสับเปลี่ยนหน้าที่การปฏิบัติงาน | - | - ภาคผนวก ข-4 แผนการ ตรวจสอบบำรุงรักษาเชิงป้องกัน (PM) สำหรับเครื่องจักรและ อุปกรณ์การผลิตต่าง ๆ |
| - จัดให้มีพื้นที่ปฏิบัติงานมีสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม เช่น แสง สว่าง การถ่ายเทอากาศ ห้องสุขา พื้นที่พักผ่อน เป็นต้น | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดให้มีพื้นที่ปฏิบัติงานมีสภาพแวดล้อมที่ เหมาะสม เช่น แสงสว่าง การถ่ายเทอากาศ ห้องสุขา พื้นที่ พักผ่อน เป็นต้น (รูปที่ 2-27 ถึง รูปที่ 2-29) | - | - รูปที่ 2-27 พื้นที่ปฏิบัติงาน - รูปที่ 2-28 พื้นที่ห้องสุขา - รูปที่ 2-29 พื้นที่พักผ่อนและจุด น้ำดื่ม |
| - จัดให้มีการตรวจสอบความปลอดภัย โดยเจ้าหน้าที่ความ ปลอดภัยเป็นประจำทุกวัน พร้อมทั้งดำเนินการแก้ไขสภาพ ที่ไม่ปลอดภัยโดยทันที | จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของโครงการ พบว่า โครงการ จัดให้มีการตรวจสอบความปลอดภัยโดยเจ้าหน้าที่ความ ปลอดภัยเป็นประจำทุกวัน (รูปที่ 2-30) พร้อมทั้ง ดำเนินการแก้ไขสภาพที่ไม่ปลอดภัยโดยทันที | - | - รูปที่ 2-30 เจ้าหน้าที่ความ ปลอดภัยตรวจสอบความ ปลอดภัยประจำวัน |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|--|---|--|
| - ติดตั้งป้ายประกาศเตือนในบริเวณที่เสี่ยงอันตรายในตำแหน่งที่สังเกตเห็นได้ชัดเจน และป้ายแสดงการชำรุดของอุปกรณ์เครื่องมือในการทำงาน | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ติดตั้งป้ายเตือนในบริเวณที่เสี่ยงอันตรายในตำแหน่งที่สังเกตเห็นได้ชัดเจน และป้ายแสดงการชำรุดของอุปกรณ์เครื่องมือในการทำงาน (รูปที่ 2-31) | - | - รูปที่ 2-31 ป้ายแสดงการชำรุดของอุปกรณ์เครื่องมือในการทำงาน |
| - จัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลที่มีประสิทธิภาพในการป้องกันอันตรายที่จะเกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานให้แก่พนักงานที่ปฏิบัติงานภายในโครงการอย่างเพียงพอ | โครงการจัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลที่มีประสิทธิภาพ (รูปที่ 2-32) ในการป้องกันอันตรายที่จะเกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานให้แก่พนักงานที่ปฏิบัติงานภายในโครงการอย่างเพียงพอ (ภาคผนวก ข-21) | - | - รูปที่ 2-32 การสวมใส่อุปกรณ์ PPE - ภาคผนวก ข-21 ข้อกำหนดการสวมใส่ PPE แต่ละแผนก |
| - จัดให้มีอุปกรณ์ฉุกเฉิน ได้แก่ ฝักบัวฉุกเฉินและอ่างล้างตา ในพื้นที่ต่างๆ เช่น พื้นที่เก็บสารเคมี อาคารส่วนการผลิต เป็นต้น | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดให้มีอุปกรณ์ฉุกเฉิน ได้แก่ ฝักบัวฉุกเฉินและอ่างล้างตา ในพื้นที่ต่างๆ เช่น พื้นที่เก็บสารเคมี อาคารส่วนการผลิต เป็นต้น แสดงดังรูปที่ 2-33 | - | - รูปที่ 2-33 ฝักบัวฉุกเฉินและอ่างล้างตา |
| - จัดให้มีอุปกรณ์ปฐมพยาบาลเบื้องต้นสำรองไว้ในพื้นที่โครงการตลอดเวลา รวมทั้งจัดเตรียมรถฉุกเฉินไว้ประจำพื้นที่อีก 1 คัน เพื่อใช้ในการเคลื่อนย้ายผู้ประสบเหตุหรือบาดเจ็บส่งโรงพยาบาล | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดให้มีอุปกรณ์ปฐมพยาบาลเบื้องต้นสำรองไว้ในพื้นที่โครงการตลอดเวลา (รูปที่ 2-34) รวมทั้งจัดเตรียมรถฉุกเฉินไว้ประจำพื้นที่อีก 1 คัน (รูปที่ 2-35) เพื่อใช้ในการเคลื่อนย้ายผู้ประสบเหตุหรือบาดเจ็บส่งโรงพยาบาล | - | - รูปที่ 2-34 ห้องพยาบาลภายในพื้นที่โครงการ - รูปที่ 2-35 รถฉุกเฉินของโครงการ |
| - บันทึกสถิติอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น ลักษณะของอุบัติเหตุ บริเวณที่เกิดอุบัติเหตุ ความรุนแรงของอุบัติเหตุ สาเหตุและการแก้ไขทุกครั้ง | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการมีการบันทึกสถิติอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น ลักษณะของอุบัติเหตุ บริเวณที่เกิด | - | - ภาคผนวก ค-18 สถิติการเกิดอุบัติเหตุ เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|--|---|--|
| | อุบัติเหตุ ความรุนแรงของอุบัติเหตุ สาเหตุและการแก้ไขทุก ครั้ง (ภาคผนวก ค-18) | | |
| - จัดให้มีพนักงานรักษาความปลอดภัยตลอด 24 ชั่วโมง และ มีวิทยุสื่อสารใช้ในการติดต่อส่งข่าวระหว่างจุดต่างๆ ภายใน โครงการ นอกจากนี้พนักงานรักษาความปลอดภัยจะได้รับการ ฝึกอบรมและร่วมฝึกซ้อมการป้องกันอัคคีภัยด้วย | จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของโครงการได้ให้ข้อมูลว่า โครงการจัดให้มีพนักงานรักษาความปลอดภัยตลอด 24 ชั่วโมง และมีวิทยุสื่อสารใช้ในการติดต่อส่งข่าว และเดิน ตรวจตราความเรียบร้อยบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการ (รูป ที่ 2-36) ทั้งนี้ พนักงานรักษาความปลอดภัยได้รับการ ฝึกอบรมและเข้าร่วมฝึกซ้อมการป้องกันอัคคีภัย | - | - รูปที่ 2-36 เจ้าหน้าที่รักษา ความปลอดภัยตลอด 24 ชั่วโมง |
| - ไม่เก็บสำรองวัตถุดิบในปริมาณที่มากเกินไปพื้นที่เก็บกองที่ จัดเตรียมไว้จะรองรับได้ | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 และจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่โครงการได้ให้ข้อมูลว่า โครงการกำหนดไม่เก็บสำรองวัตถุดิบในปริมาณที่มากเกินไป พื้นที่เก็บกองที่จัดเตรียมไว้จะรองรับได้ และจัดเก็บกอง วัตถุดิบเป็นระเบียบเรียบร้อย จัดแบ่งหมวดหมู่ มีป้ายบอก ชนิดของวัตถุดิบ วันที่รับเข้ามา และสถานะของวัตถุดิบ (รูปที่ 2-37) | - | - รูปที่ 2-37 พื้นที่เก็บกองวัตถุดิบ |
| - จัดให้มีการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อม รวมถึงข้อปฏิบัติเพื่อความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อม สำหรับพนักงานตามลักษณะงานและผู้ที่ เกี่ยวข้องทุกคน ได้แก่ • ระบบความปลอดภัยในที่ทำงาน • การขนถ่ายสารเคมี | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดให้มีการ อบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม รวมถึงข้อ ปฏิบัติเพื่อความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม สำหรับพนักงาน ตามลักษณะงานและผู้ที่เกี่ยวข้องทุกคน (รูปที่ 2-26) | - | - รูปที่ 2-26 การอบรมให้ความรู้ ด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> การป้องกันอันตรายจากไฟฟ้าและความร้อน การใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล วิธีการปฏิบัติที่ปลอดภัยในแต่ละลักษณะงาน | | | |
| - ห้ามงานที่ก่อให้เกิดประกายไฟ (เช่น งานโลหะที่มีการ ตัด เจาะ เชื่อม เจียร เป็นต้น) กับระบบดักฝุ่น และระบบท่อของระบบดักฝุ่น เว้นแต่มีการทำความสะอาดฝุ่นที่สะสมแล้วเท่านั้น | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้กำหนดและติดป้ายเตือนห้ามงานที่ก่อให้เกิดประกายไฟ (เช่น งานโลหะที่มีการ ตัด เจาะ เชื่อม เจียร เป็นต้น) กับระบบดักฝุ่น และระบบท่อของระบบดักฝุ่น เว้นแต่มีการทำความสะอาดฝุ่นที่สะสมแล้วเท่านั้น (รูปที่ 2-38) | - | - รูปที่ 2-38 ป้ายเตือนห้ามงานที่ก่อให้เกิดประกายไฟ บริเวณระบบดักฝุ่น |
| - ทำความสะอาดเครื่องจักรและบริเวณโดยรอบพื้นที่เตาหลอม และกระบวนการนำทรายกลับมาใช้ใหม่ เป็นประจำ ทุกสัปดาห์ เพื่อป้องกันการสะสมของฝุ่น | จากการทวนสอบหลักฐานรูปถ่ายจากโครงการ พบว่า โครงการได้ทำความสะอาดเครื่องจักรและบริเวณโดยรอบพื้นที่เตาหลอมเป็นประจำ (รูปที่ 2-39) และจัดให้มีทรายที่สะอาดพร้อมใช้งาน (รูปที่ 2-40) ไว้ภายในอาคาร หากทรายสกปรกจะถูกส่งไปกำจัดภายนอกโครงการต่อไป | - | - รูปที่ 2-39 การทำความสะอาดบริเวณโดยรอบพื้นที่เตาหลอม - รูปที่ 2-40 จุดเก็บทรายสะอาด |
| 9.2 ความปลอดภัยในการทำงาน (1) ความร้อน - จัดระบบระบายอากาศและการใช้ลมเย็น เพื่อช่วยลดความร้อนที่อาจสะสมในร่างกายพนักงาน | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดให้มีระบบระบายอากาศและการใช้ลมเย็นด้วยการติดตั้งพัดลมในพื้นที่ทำงาน (รูปที่ 2-41) เพื่อช่วยลดความร้อนที่อาจสะสมในร่างกายพนักงาน | - | - รูปที่ 2-41 การติดตั้งพัดลมในพื้นที่ทำงาน |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|---|---|---|
| - กำหนดให้พนักงานที่มีความจำเป็นต้องปฏิบัติงานบริเวณ ดังกล่าวสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันความร้อน | จากการทวนสอบหลักฐานรูปถ่ายจากโครงการ พบว่า โครงการได้กำหนดให้พนักงานที่ปฏิบัติงานบริเวณเตาหลอม ต้องสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันความร้อน (รูปที่ 2-42) ขณะ ปฏิบัติงาน | - | - รูปที่ 2-42 พนักงานสวมใส่ อุปกรณ์ PPE ที่ปฏิบัติงานบริเวณ เตาหลอม |
| - ปิดประกาศเตือนให้พนักงานทราบบริเวณที่เป็นแหล่งกำเนิด ความร้อนที่มีสภาพความร้อนสูงถึงขนาดเป็นอันตรายแก่ สุขภาพอนามัยของบุคคล เช่นบริเวณเตาหลอม เป็นต้น | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ปิดประกาศเตือนให้พนักงานทราบ บริเวณที่เป็นแหล่งกำเนิดความร้อนที่มีสภาพความร้อนสูง เป็นอันตรายต่อบุคคล เช่น บริเวณเตาหลอม เป็นต้น (รูปที่ 2-43) | - | - รูปที่ 2-43 ป้ายเตือนบริเวณที่ เป็นแหล่งกำเนิดความร้อน |
| - พนักงานที่ต้องปฏิบัติงานบริเวณที่มีความร้อนสูงต้องมีสภาพ ร่างกายที่สมบูรณ์สามารถปฏิบัติงานในบริเวณที่มีความร้อน สูงได้ โดยบริษัทต้องจัดหาจุดน้ำดื่ม พร้อมกับกำหนด ระยะเวลาพัก จุดนั่งพัก และหมุนเวียนบริเวณการ ปฏิบัติงาน/พนักงานตามความเหมาะสม | โครงการได้กำหนดให้พนักงานที่ต้องปฏิบัติงานบริเวณที่มี ความร้อนสูงต้องมีสภาพร่างกายที่สมบูรณ์สามารถ ปฏิบัติงานในบริเวณที่มีความร้อนสูงได้ และจากการสำรวจ พื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการ ได้จัดเตรียมจุดน้ำดื่มและพื้นที่พักผ่อน พร้อมกับกำหนด ระยะเวลาพักและหมุนเวียนบริเวณการปฏิบัติงาน/พนักงาน ตามความเหมาะสม (รูปที่ 2-29) | - | - รูปที่ 2-29 พื้นที่พักผ่อนและจุด น้ำดื่ม |
| (2) แสงจ้าและรังสี - จัดเวลาทำงานและเวลาพักให้เหมาะสมเพื่อช่วยลดการ สะสมความร้อนในร่างกายและอันตรายจากความร้อนตาม พระราชบัญญัติ ความปลอดภัย อาชีวอนามัย และ สภาพแวดล้อมในการทำงาน เกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2554 | จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของโครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้กำหนดช่วงเวลาในการ ปฏิบัติของพนักงานบริเวณเตาหลอม ทำหน้าที่กวนเตาไม่ เกิน 15 นาที ในกรณีถ้าทำงานเกินเวลา 15 นาที กำหนดให้ มีการผลัดเปลี่ยนหมุนเวียนพนักงานสลับกันไปทำงาน | - | - ภาคผนวก 2-22 มาตรฐานการ ทำงาน (WI) สำหรับการหลอม อลูมิเนียม |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|--|---|--|
| | พร้อมทั้งจัดทำมาตรฐานการทำงาน (WI) สำหรับการหลอม อลูมิเนียม (ภาคผนวก 2-22) | | |
| - อบรมให้ความรู้เพื่อให้ทำงานอย่างปลอดภัย | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้อบรมพนักงาน ให้ความรู้เพื่อให้ทำงานอย่างปลอดภัย (รูปที่ 2-26) | - | - รูปที่ 2-26 การอบรมให้ความรู้ ด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม |
| - ควบคุมให้พนักงานปฏิบัติงานในระยะเวลาที่สั้นที่สุด เมื่อ ต้องอยู่ใกล้บริเวณที่มีอุณหภูมิสูงและแสงจ้า | โครงการได้ควบคุมให้พนักงานปฏิบัติงานในระยะเวลาที่สั้น ที่สุด เมื่อต้องอยู่ใกล้บริเวณที่มีอุณหภูมิสูงและแสงจ้าตาม มาตรฐานการทำงาน (ภาคผนวก ข-22) | - | - ภาคผนวก ข-22 มาตรฐานการ ทำงาน (WI) สำหรับการหลอม อลูมิเนียม |
| (3) เสี่ยง - จัดให้มีการผลัดเปลี่ยนหมุนเวียนพนักงานสลับกันไปทำงาน ในพื้นที่ที่มีเสียงดังเป็นระยะๆ | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 และจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ โครงการได้ให้ข้อมูลว่า โครงการได้จัดให้มีการผลัดเปลี่ยน หมุนเวียนพนักงานสลับกันไปทำงานในพื้นที่ที่มีเสียงดังเป็น ระยะ ๆ | - | - |
| - ติดป้ายเตือนบริเวณที่มีเสียงดังและออกกฎระเบียบให้ พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียง | จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของโครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ติดป้ายเตือนบริเวณที่มี เสียงดังและออกกฎระเบียบให้พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ ป้องกันเสียง (รูปที่ 2-2) | - | - รูปที่ 2-2 ป้ายเตือนพื้นที่ ปฏิบัติงานที่มีเสียงดังตั้งแต่ 85 เด ซิเบล(เอ) |
| - จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล เช่น ที่อุดหู (ear plugs) ครอบหู (ear muff) โดยเหมาะสมกับการ ป้องกันระดับความดังเสียง ซึ่งพิจารณาจากข้อมูล NRR adjust และ Protected sound ซึ่งสามารถลดเสียงดังได้ | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดเตรียม อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล เช่น ที่อุดหู (ear plugs) ครอบหู (ear muff) โดยเหมาะสมกับการป้องกันระดับ | - | - ภาคผนวก ข-21 ข้อกำหนดการ สวมใส่ PPE แต่ละแผนก |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|--|---|--|
| 15-25 เดซิเบล(เอ) สำหรับการปฏิบัติงานในบริเวณที่มีเสียง ดัง ได้แก่ งานหลอมอลูมิเนียม เป็นต้น | ความดังเสียง ซึ่งพิจารณาจากข้อมูล NRR adjust และ Protected sound ซึ่งสามารถลดเสียงดังได้ 15-25 เดซิ เบล(เอ) สำหรับการปฏิบัติงานในบริเวณที่มีเสียงดัง ได้แก่ งานหลอมอลูมิเนียม เป็นต้น (ภาคผนวก ข-21) | | |
| - อบรมพนักงานเกี่ยวกับอันตรายที่เกิดจากเสียงดังและ วิธีการใช้อุปกรณ์ป้องกันเสียงที่ถูกต้อง | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดทำโครงการ อนุรักษ์การได้ยิน (ภาคผนวก ข-23) ซึ่งกำหนดให้มีการ อบรมอันตรายจากเสียงดัง เพื่อให้พนักงานได้รับความรู้ใน อันตรายที่เกิดจากเสียงดังและวิธีการใช้อุปกรณ์ป้องกัน เสียงที่ถูกต้อง | - | - ภาคผนวก ข-23 โครงการ อนุรักษ์การได้ยิน |
| - ตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยินของพนักงานที่ปฏิบัติงานใน บริเวณที่มีเสียงดังเป็นประจำทุกปี | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ตรวจ สมรรถภาพการได้ยินของพนักงานที่ปฏิบัติงานในบริเวณที่มี เสียงดังเป็นประจำทุกปี (ภาคผนวก ค-17) | - | - ภาคผนวก ค-17 ผลตรวจ สุขภาพพนักงานประจำปี 2568 |
| - กำหนดให้ตรวจสมรรถภาพการได้ยินของพนักงานที่ปฏิบัติงาน ในพื้นที่มีเสียงดังตั้งแต่ 85 เดซิเบล(เอ) และจัดทำมาตรการ อนุรักษ์การได้ยิน (Hearing Conservation Program) ตาม กฎกระทรวงที่กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการ จัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม ในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง ปีละ 1 ครั้ง | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดทำ มาตรการอนุรักษ์การได้ยิน (Hearing Conservation Program) ตามกฎกระทรวงที่กำหนดมาตรฐานในการ บริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสง สว่าง และเสียง ปีละ 1 ครั้ง ซึ่งเริ่มดำเนินการในเดือน มกราคม 2568 (ภาคผนวก ข-23) | - | - ภาคผนวก ข-23 โครงการ อนุรักษ์การได้ยิน |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|---|---|---|
| - หมั่นตรวจสอบและซ่อมบำรุงเครื่องจักรให้สามารถใช้งานได้ อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อลดการเกิดเสียงดัง | จากการทวนสอบผลดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการจัดทำแผนงาน สำหรับตรวจสอบและซ่อมบำรุงเครื่องจักรให้สามารถใช้งาน ได้อย่างมีประสิทธิภาพ (ภาคผนวก ข-4) เพื่อลดการเกิด เสียงดัง | - | - ภาคผนวก ข-4 แผนการ ตรวจสอบบำรุงรักษาเชิงป้องกัน (PM) สำหรับเครื่องจักรและ อุปกรณ์การผลิตต่าง ๆ |
| - กำหนดระยะเวลาในการสัมผัสเสียงที่เหมาะสมตาม กฎกระทรวง เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และ สภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 สำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มี เสียงดัง โดยจัดให้มีการผลัดเปลี่ยนพนักงานสลับกันทำงาน เป็นระยะๆ | โครงการได้กำหนดระยะเวลาในการสัมผัสเสียงที่เหมาะสม ตามกฎกระทรวง เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสง สว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 สำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานใน พื้นที่ที่มีเสียงดัง โดยจัดให้มีการผลัดเปลี่ยนพนักงาน สลับกันทำงานเป็นระยะ ๆ (ภาคผนวก ข-23) | - | - ภาคผนวก ข-23 โครงการ อนุรักษ์การได้ยิน |
| (4) ฝุ่นจากกระบวนการผลิต - จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล เช่น หน้ากาก กรองอนุภาคประเภทต่างๆ (Respirator) ให้แก่พนักงาน อย่างเพียงพอ เพื่อใช้สำหรับการปฏิบัติงานในบริเวณที่มีฝุ่น ละออง หรือฟุ้งของอลูมิเนียม ได้แก่ การเตรียมวัตถุดิบ บริเวณเตาหลอม และเครื่องฉีดขึ้นรูป เป็นต้น | จากการทวนสอบหลักฐานรูปถ่ายจากโครงการและการ สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของโครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตราย ส่วนบุคคล เช่น หน้ากากกรองอนุภาคประเภทต่างๆ (Respirator) ให้แก่พนักงานอย่างเพียงพอ เพื่อใช้สำหรับ การปฏิบัติงานในบริเวณที่มีฝุ่นละออง หรือฟุ้งของ อลูมิเนียม ได้แก่ การเตรียมวัตถุดิบ บริเวณเตาหลอม และ เครื่องฉีดขึ้นรูป เป็นต้น (รูปที่ 2-42) | - | - รูปที่ 2-42 พนักงานสวมใส่ อุปกรณ์ PPE ที่ปฏิบัติงานบริเวณ เตาหลอม |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|--|---|---|
| - จัดให้มีการดูแลความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อย (house keeping) ภายในพื้นที่ กระบวนการผลิต เพื่อป้องกันการสะสมของฝุ่นละออง | จากการทวนสอบหลักฐานรูปถ่ายจากโครงการที่ผ่านมา ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ จัดให้มีการดูแลความสะอาดและความเป็นระเบียบ เรียบร้อย (housekeeping) ภายในพื้นที่กระบวนการผลิต เพื่อป้องกันการสะสมของฝุ่นละออง (รูปที่ 2-39) | - | - รูปที่ 2-39 การทำความสะอาด บริเวณโดยรอบพื้นที่เตาหลอม |
| - ตรวจสอบสภาพร่างกายเป็นประจำเพื่อเฝ้าระวังโรค เช่น ระบบ ทางเดินหายใจ การเอ็กซเรย์ปอด การตรวจปริมาณเม็ด เลือดขาว เป็นต้น โดยพิจารณาหมุนเวียนหน้าที่หรือหากพบ ผู้มีอาการผิดปกติต้องรีบทำการรักษา | โครงการมีกำหนดให้ตรวจสอบสุขภาพพนักงาน เช่น ระบบ ทางเดินหายใจ การเอ็กซเรย์ปอด การตรวจปริมาณเม็ด เลือดขาว ในรายการตรวจสอบสุขภาพประจำปี (ภาคผนวก ค- 17) เพื่อเฝ้าระวังโรค และมีการพิจารณาหมุนเวียนหน้าที่ หรือหากพบผู้มีอาการผิดปกติต้องรีบทำการรักษา | - | - ภาคผนวก ค-17 ผลตรวจ สุขภาพพนักงานประจำปี 2568 |
| (5) อุบัติเหตุ - จัดทำรายงานอุบัติเหตุ โดยกำหนดให้แบบฟอร์มการรายงาน อุบัติเหตุประกอบด้วย ประวัติส่วนตัวของผู้ประสบอุบัติเหตุ เช่น ชื่อ-สกุล ตำแหน่ง วัน เดือน ปี ที่ประสบอุบัติเหตุ สถานที่ประสบอุบัติเหตุ ผู้เห็นเหตุการณ์อุบัติเหตุเกิดขึ้นได้ อย่างไร สาเหตุการเกิดอุบัติเหตุมีอะไรบ้าง ลักษณะการ บาดเจ็บ และความรุนแรง แนวทางการแก้ไข และการป้องกัน ขณะเกิดอุบัติเหตุมีการใช้อุปกรณ์ป้องกันหรือไม่และความคิด เห็นของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับอุบัติเหตุนั้น โดยรวบรวมและ นำเสนอต่อการประชุมคณะกรรมการบริหารความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานทุกครั้งที่เกิด | โครงการได้จัดทำรายงานอุบัติเหตุ โดยกำหนดให้แบบฟอร์ม การรายงานอุบัติเหตุประกอบด้วยประวัติส่วนตัวของผู้ ประสบอุบัติเหตุ เช่น ชื่อ-สกุล ตำแหน่ง วัน เดือน ปี ที่ ประสบอุบัติเหตุ สถานที่ ประสบอุบัติเหตุ ผู้เห็นเหตุการณ์ อุบัติเหตุเกิดขึ้นได้อย่างไร สาเหตุการเกิดอุบัติเหตุมีอะไรบ้าง ลักษณะการบาดเจ็บ และความรุนแรง แนวทางการแก้ไข และการป้องกัน ขณะเกิดอุบัติเหตุมีการใช้อุปกรณ์ป้องกัน หรือไม่และความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับอุบัติเหตุนั้น โดยรวบรวมและนำเสนอต่อการประชุมคณะกรรมการ บริหารความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมใน | - | - ภาคผนวก ค-18 สถิติการเกิด อุบัติเหตุภายในโครงการ เดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|--|---|--|
| อุบัติเหตุ ซึ่งเมื่อมีการเกิดอุบัติเหตุขึ้นทางเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยจะมีการลงพื้นที่สำรวจจุดเกิดเหตุและสอบสวนบุคคลที่อยู่ในพื้นที่เกิดเหตุร่วมกับเจ้าของพื้นที่ เพื่อหาสาเหตุการเกิดอันตรายพร้อมหาแนวทางการแก้ไขร่วมกัน | การทำงานทุกครั้งที่เกิดอุบัติเหตุ ซึ่งเมื่อมีการเกิดอุบัติเหตุขึ้นทางเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยจะมีการลงพื้นที่สำรวจจุดเกิดเหตุและสอบสวนบุคคลที่อยู่ในพื้นที่เกิดเหตุร่วมกับเจ้าของพื้นที่ เพื่อหาสาเหตุการเกิดอันตรายพร้อมหาแนวทางการแก้ไขร่วมกัน (ภาคผนวก ค-18) | | |
| - การบริหารงานด้านความปลอดภัย โดยนำกิจกรรมด้านความปลอดภัยแบบต่างๆ มาปฏิบัติ เพื่อให้แผนงานดังกล่าวบรรลุวัตถุประสงค์ในการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ | โครงการมีแผนงานด้านความปลอดภัย โดยนำกิจกรรมด้านความปลอดภัยแบบต่างๆ มาปฏิบัติ เพื่อให้แผนงานดังกล่าวบรรลุวัตถุประสงค์ในการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ (ภาคผนวก ข-9) | - | - ภาคผนวก ข-9 แผนปฏิบัติการด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยประจำปี 2568 |
| - จัดฝึกอบรมพนักงาน เกี่ยวกับข้อกำหนดด้านความปลอดภัย และฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการให้กับพนักงานและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันอุบัติเหตุต่าง ๆ ปีละ 1 ครั้ง | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดฝึกอบรมพนักงาน เกี่ยวกับข้อกำหนดด้านความปลอดภัย และฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการให้กับพนักงานและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันอุบัติเหตุต่าง ๆ ปีละ 1 ครั้ง แสดงดังรูปที่ 2-26 และรูปที่ 2-44 | - | - รูปที่ 2-26 การอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม - รูปที่ 2-44 กิจกรรมส่งเสริมความปลอดภัย |
| - จัดกิจกรรมส่งเสริมความปลอดภัยต่างๆ ภายในโครงการ เช่น ประกาศ पोสเตอร์ นิทรรศการ เป็นต้น | จากการทวนสอบหลักฐานรูปถ่ายจากโครงการและการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดกิจกรรมส่งเสริมความปลอดภัยต่าง ๆ ภายในโครงการ เช่น ประกาศ पोสเตอร์ นิทรรศการ เป็นต้น (รูปที่ 2-45) | | - รูปที่ 2-45 การปิดโปสเตอร์ส่งเสริมความปลอดภัยต่าง ๆ |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|---|---|---|
| - กำหนดบริเวณที่เป็นเส้นทางขนส่งโดยรถโฟล์คลิฟท์แยกจาก เส้นทางเดินของพนักงานอย่างชัดเจน | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้กำหนดบริเวณที่เป็นเส้นทางขนส่งโดยรถ โฟล์คลิฟท์แยกจากเส้นทางเดินของพนักงานอย่างชัดเจน (รูปที่ 2-46) | - | - รูปที่ 2-46 เส้นทางการใช้รถ โฟล์คลิฟท์แยกจากเส้นทางเดิน ของพนักงาน |
| - จัดทำแผนงานด้านความปลอดภัย ซึ่งแผนงานดังกล่าวเป็น การป้องกันอุบัติเหตุ โดยมุ่งขจัดหรือลดเงื่อนไขที่จะ ก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากคน เครื่องจักรและสภาพแวดล้อมใน การทำงาน | โครงการได้จัดทำแผนงานด้านความปลอดภัย ซึ่งแผนงาน ดังกล่าวเป็นการป้องกันอุบัติเหตุ โดยมุ่งขจัดหรือลดเงื่อนไข ที่จะก่อให้เกิดอุบัติเหตุจากคน เครื่องจักรและ สภาพแวดล้อมในการทำงาน แสดงดังภาคผนวก ข-9 | - | - ภาคผนวก ข-9 แผนปฏิบัติการ ด้านอาชีวอนามัยและความ ปลอดภัย ประจำปี 2568 |
| (6) สารเคมี - จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล เช่น หน้ากาก กรองสารเคมี ได้แก่ ฟวมโลหะ สารกลุ่มอะลิฟาติก ไฮโดรคาร์บอน สารกลุ่มแอลกอฮอล์ ละอองน้ำมันแร่ เป็น ต้น สำหรับการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับสารเคมี | จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่โครงการได้ให้ข้อมูลว่า โครงการได้จัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล เช่น หน้ากากกรองสารเคมี ได้แก่ ฟวมโลหะ สารกลุ่มอะลิฟา ติกไฮโดรคาร์บอน สารกลุ่มแอลกอฮอล์ ละอองน้ำมันแร่ เป็นต้น สำหรับการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับสารเคมี (ภาคผนวก ข-21) | - | - ภาคผนวก ข-21 ข้อกำหนดการ สวมใส่ PPE แต่ละแผนก |
| - ติดตั้งอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยใกล้บริเวณพื้นที่เก็บ สารเคมี ได้แก่ ฝักบัวฉุกเฉิน (shower) และอ่างล้างตา (eye washer) | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ติดตั้งอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยใกล้ บริเวณพื้นที่เก็บสารเคมี ได้แก่ ฝักบัวฉุกเฉิน (shower) และอ่างล้างตา (eye washer) แสดงดังรูปที่ 2-33 | - | - รูปที่ 2-33 ฝักบัวฉุกเฉินและอ่าง ล้างตา |
| - แยกหมวดหมู่ของสารเคมีเพื่อหลีกเลี่ยงการเกิดอันตราย เนื่องจากการทำปฏิกิริยา | จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของโครงการได้ให้ข้อมูลว่า โครงการได้แยกหมวดหมู่ของสารเคมีเพื่อหลีกเลี่ยงการเกิด อันตรายเนื่องจากการทำปฏิกิริยา แสดงดังรูปที่ 2-47 | - | - รูปที่ 2-47 การแยกหมวดหมู่ ของสารเคมี |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|---|---|---|
| - จัดให้มีคู่มือระงับอุบัติเหตุจากสารเคมีและวัสดุอันตรายและวิธีการปฏิบัติงานกรณีที่สารเคมีหกรั่วไหล | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดให้มีคู่มือระงับอุบัติเหตุจากสารเคมีและวัสดุอันตรายและวิธีการปฏิบัติงานกรณีที่สารเคมีหกรั่วไหล (ภาคผนวก ข-24) | - | - ภาคผนวก ข-24 แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กรณีที่สารเคมีหกรั่วไหล |
| - ควบคุมให้พนักงานสวมใส่หน้ากากป้องกันอันตรายขณะทำงาน | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ควบคุมให้พนักงานสวมใส่หน้ากากป้องกันอันตรายขณะทำงาน และสวมใส่ชุดทำงานที่เหมาะสมเพื่อป้องกันอันตรายต่อผิวหนัง (ภาคผนวก ข-21 รูปที่ 2-32 และรูปที่ 2-42) | - | - ภาคผนวก ข-21 ข้อกำหนดการสวมใส่ PPE แต่ละแผนก |
| - สวมใส่ชุดทำงานที่เหมาะสมเพื่อป้องกันอันตรายต่อผิวหนัง | | | - รูปที่ 2-32 การสวมใส่อุปกรณ์ PPE ขณะทำงาน - รูปที่ 2-42 พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ PPE ขณะทำงานบริเวณเตาหลอม |
| (7) ก๊าซปิโตรเลียมเหลว - จัดรั้วตาข่ายเหล็กกันรอบพื้นที่ถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดทำรั้วตาข่ายเหล็กกันรอบพื้นที่ถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว แสดงดังรูปที่ 2-48 | - | - รูปที่ 2-48 ขอบเขตรั้วรอบพื้นที่ถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว |
| - ติดป้ายเตือน เช่น "ห้ามสูบบุหรี่/ก๊าซติดไฟ" และสิ่งจำเป็นอื่น ๆ ตามขอบเขตของรั้วกัน | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ติดป้ายเตือน เช่น "ห้ามสูบบุหรี่/ก๊าซติดไฟ" และสิ่งจำเป็นอื่นๆ ตามขอบเขตของรั้วกันพื้นที่ถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว แสดงดังรูปที่ 2-49 | - | - รูปที่ 2-49 ป้ายเตือนบริเวณพื้นที่ถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว |
| - จัดอบรมการปฏิบัติงานให้กับพนักงานที่ทำงานบริเวณถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลวอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้พนักงานปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง | โครงการกำหนดให้มีอบรมการปฏิบัติงานให้กับพนักงานที่ทำงานบริเวณถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลวอย่างสม่ำเสมอ | - | - ภาคผนวก ข-25 ข้อกำหนดในการปฏิบัติงานบริเวณถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|--|---|--|
| | (ภาคผนวก ข-25) เพื่อให้พนักงานปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง | | |
| - จัดให้มีแผนการตรวจสอบแนวท่อก๊าซปิโตรเลียมเหลวอย่างสม่ำเสมอ เพื่อตรวจสอบการรั่วไหลและกิจกรรมใดๆ ที่อาจมีผลกระทบต่อความปลอดภัย | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้จัดให้มีการตรวจสอบแนวท่อก๊าซปิโตรเลียมเหลวอย่างสม่ำเสมอ เพื่อตรวจสอบการรั่วไหลและกิจกรรมใด ๆ ที่อาจมีผลกระทบต่อความปลอดภัย (ภาคผนวก ข-4) | - | - ภาคผนวก ข-4 แผนการตรวจสอบบำรุงรักษาเชิงป้องกัน (PM) สำหรับเครื่องจักรและอุปกรณ์การผลิตต่าง ๆ |
| - จัดทำและดำเนินการตามแผนการซ่อมบำรุงท่อก๊าซปิโตรเลียมเหลวของโครงการ รวมถึงอุปกรณ์ต่างๆ เพื่อให้สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ | โครงการได้จัดทำและดำเนินการตามแผนการซ่อมบำรุงท่อก๊าซปิโตรเลียมเหลวของโครงการ รวมถึงอุปกรณ์ต่างๆ เพื่อให้สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยครั้งล่าสุดโครงการดำเนินการทดสอบการใช้และซ่อมบำรุงเมื่อวันที่ 15 กันยายน 2568 (ภาคผนวก ข-26) | - | - ภาคผนวก ข-26 รายงานการทดสอบการใช้และซ่อมบำรุงแนวท่อและถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว |
| - จัดให้มีระบบการขออนุญาตเข้าปฏิบัติงานซ่อมบำรุงถังเก็บและแนวท่อก๊าซปิโตรเลียมเหลวของโครงการ รวมถึงอุปกรณ์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทราบ และสามารถอำนวยความสะดวกและดำเนินการด้านความปลอดภัยได้อย่างเหมาะสม | โครงการได้จัดให้มีระบบการขออนุญาตเข้าปฏิบัติงานซ่อมบำรุงถังเก็บและแนวท่อก๊าซปิโตรเลียมเหลวของโครงการ รวมถึงอุปกรณ์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทราบ และสามารถอำนวยความสะดวกและดำเนินการด้านความปลอดภัยได้อย่างเหมาะสม รวมถึงจัดให้มีเจ้าหน้าที่ควบคุมการปฏิบัติงานที่มีความรู้ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการซ่อมบำรุงถังเก็บและท่อก๊าซปิโตรเลียมเหลว เพื่อหลีกเลี่ยงโอกาสเกิดอันตรายจากการซ่อมบำรุง | - | - ภาคผนวก ข-25 ข้อกำหนดในการปฏิบัติงานบริเวณถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว |
| - จัดให้มีเจ้าหน้าที่ ควบคุมการปฏิบัติงานที่มีความรู้ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการซ่อมบำรุงถังเก็บและท่อก๊าซปิโตรเลียมเหลว เพื่อหลีกเลี่ยงโอกาสเกิดอันตรายจากการซ่อมบำรุง | ภาคผนวก ข-25 | | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|---|---|--|
| - ผู้ที่เข้ามาปฏิบัติงานต้องผ่านการอบรมหลักสูตรความปลอดภัยในการทำงาน กับเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ก่อนเข้าปฏิบัติงานทุกครั้ง | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้กำหนดผู้ที่เข้ามาปฏิบัติงานต้องผ่านการอบรมหลักสูตรความปลอดภัยในการทำงาน กับเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ก่อนเข้าปฏิบัติงานทุกครั้ง (ภาคผนวก ข-12) | - | - ภาคผนวก ข-12 ระเบียบปฏิบัติ การเข้า-ออกในเขตบริษัท |
| - ผู้ควบคุมงานต้องผ่านการอบรมหลักสูตรการปฏิบัติงานเกี่ยวกับก๊าซปิโตรเลียมเหลว หรือผ่านการอบรมในหลักสูตรที่สูงกว่า หรือเทียบเคียงกัน | จากผลการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า ผู้ควบคุมงานเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมระดับสามัญวิศวกร สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ได้รับการรับรองจากกรมธุรกิจพลังงานสามารถเป็นผู้ทดสอบและตรวจสอบถังเก็บและท่อก๊าซปิโตรเลียมเหลว แสดงดังภาคผนวก ข-26 | - | - ภาคผนวก ข-26 รายงานการทดสอบการใช้และซ่อมบำรุงแนวท่อและถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว |
| - กำหนดเขตและปิดกั้นรอบพื้นที่ปฏิบัติงาน ในระหว่างดำเนินการซ่อมบำรุง โดยต้องติดป้ายห้ามผู้ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องเข้าไปในเขตดังกล่าว | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 และจากหลักฐานรูปถ่ายจากโครงการ พบว่า โครงการได้กำหนดเขตและปิดกั้นรอบพื้นที่ปฏิบัติงาน ในระหว่างดำเนินการซ่อมบำรุง โดยต้องติดป้ายห้ามผู้ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องเข้าไปในเขตดังกล่าว (รูปที่ 2-50) | - | - รูปที่ 2-50 การกำหนดเขตและปิดกั้นรอบพื้นที่ปฏิบัติงานบริเวณถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว |
| - ก่อนการเข้าดำเนินการซ่อมแซม ปรับปรุง แก้ไข หรือเพิ่มเติม จะต้องได้รับอนุญาตจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ก่อนดำเนินการ | โครงการได้กำหนดก่อนการเข้าดำเนินการซ่อมแซม ปรับปรุง แก้ไข หรือเพิ่มเติม จะต้องได้รับอนุญาตจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก่อนดำเนินการ (ภาคผนวก ข-26) | - | - ภาคผนวก ข-26 รายงานการทดสอบการใช้และซ่อมบำรุงแนวท่อและถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว |
| - ภายหลังการซ่อมบำรุงถังเก็บและแนวท่อก๊าซปิโตรเลียมเหลวของโครงการ ต้องทำการตรวจสอบความเรียบร้อย | โครงการได้ทำการตรวจสอบความเรียบร้อย และทดสอบการใช้งานภายใต้การควบคุมดูแลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | - | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|---|---|---|
| และทดสอบการใช้งานภายใต้การควบคุมดูแลจากหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง | ภายหลังการซ่อมบำรุงถังก๊าซและแนวท่อก๊าซปิโตรเลียม เหลว ซึ่งครั้งล่าสุด เมื่อวันที่ 15 กันยายน 2568 แสดงดัง ภาคผนวก ข-26 | | |
| 9.3 แผนปฏิบัติการฉุกเฉิน - จัดให้มีระบบประสานงานกับโรงพยาบาลและตำรวจ ดับเพลิง ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการจัดให้มีระบบประสานงานกับโรงพยาบาลและ ตำรวจดับเพลิง ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ได้แก่ กู้ชีพบ้านหว้า (เบอร์ 043-371-664) ดับเพลิงบ้านหว้า (เบอร์ 043-371- 111) สภ.บ้านเป็ด (เบอร์ 043-423-616) เป็นต้น และติด ประกาศเบอร์ติดต่อบริเวณป้อม รปภ. (รูปที่ 2-51) | - | - รูปที่ 2-51 ป้ายเบอร์ติดต่อ กรณีฉุกเฉินบริเวณป้อม รปภ. |
| - จัดให้มีระบบแจ้งเหตุเพลิงไหม้ ประกอบด้วย แผงควบคุม ระบบแจ้งเหตุเพลิงไหม้ อุปกรณ์แจ้งเหตุด้วยมือ และ สัญญาณเสียงแจ้งเหตุเตือนภัย | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการมีระบบแจ้งเตือนเหตุเพลิงไหม้อุปกรณ์แจ้ง เหตุด้วยมือ และสัญญาณเสียงแจ้งเหตุเตือนภัย ครอบคลุม พื้นที่ของโรงงาน โดยออกแบบและติดตั้งระบบป้องกันและ ระงับอัคคีภัยทั้งภายในและภายนอกให้เป็นไปตาม มาตรฐานการป้องกันอัคคีภัย และมีแผนการตรวจสอบ อุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยทุกเดือน แสดงดังรูปที่ 2-52 | - | - รูปที่ 2-52 การตรวจสอบ อุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัย |
| - จัดให้มีแผนปฏิบัติการฉุกเฉินในระดับต่างๆ ดังนี้ • แผนปฏิบัติการฉุกเฉินระดับที่ 1 • แผนปฏิบัติการฉุกเฉินระดับที่ 2 • แผนปฏิบัติการฉุกเฉินระดับที่ 3 | โครงการมีการจัดเตรียมแผนป้องกันและระงับอัคคีภัยทั้ง 3 ระดับ พร้อมทั้งฝึกอบรมและฝึกซ้อมเพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ ตรงกัน และสามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องเมื่อเกิดเหตุ ฉุกเฉิน ปีละ 1 ครั้ง (ภาคผนวก ข-9) สำหรับประจำปี | - | - ภาคผนวก ค-19 รายงาน ฝึกอบรมดับเพลิงขั้นต้นและ ฝึกซ้อมหนีไฟ ประจำปี 2568 |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|---|---|---|
| - จัดให้มีการฝึกซ้อมแผนปฏิบัติการฉุกเฉินระดับที่ 1 อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และให้ความร่วมมือในการซ้อมแผนปฏิบัติการฉุกเฉินระดับ 2 และ 3 ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | 2568 โครงการดำเนินการฝึกซ้อมเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2568 (ภาคผนวก ค-19) | | - ภาคผนวก ข-9 แผนปฏิบัติการด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ประจำปี 2568 |
| 9.4 อุปกรณ์ป้องกัน และระงับอัคคีภัย - จัดให้มีการตรวจสอบประสิทธิภาพของอุปกรณ์ในการดับเพลิงเป็นประจำ หรือตามระยะเวลาที่กำหนดของแต่ละอุปกรณ์ - จัดให้มีระบบป้องกันและระงับอัคคีภัยในแต่ละพื้นที่ และเป็นไปตามมาตรฐานของ NFPA - จัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยภายนอกอาคารต่างๆ ประกอบด้วย ระบบท่อน้ำดับเพลิง หัวดับเพลิง (hydrant) ชุดเครื่องสูบน้ำดับเพลิง และแหล่งน้ำสำหรับดับเพลิง - จัดให้มีแผนการตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยต่าง ๆ | จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการมีการตรวจสอบประสิทธิภาพของอุปกรณ์ในการดับเพลิงเป็นประจำทั้งภายในและภายนอกอาคาร ซึ่งระบบป้องกันและระงับอัคคีภัยในแต่ละพื้นที่ และเป็นไปตามมาตรฐานของ NFPA แสดงดังรูปที่ 1.4.8-1 รูปที่ 1.4.8-2 รูปที่ 2-52 และภาคผนวก ข-27 | - | - รูปที่ 1.4.8-1 ตำแหน่งจุดติดตั้งอุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัยของโครงการ - รูปที่ 1.4.8-2 เส้นทางหนีไฟและจุดรวมพลของโครงการ - รูปที่ 2-52 การตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัย - ภาคผนวก ข-27 บันทึกการตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัย |
| 9.5 สาธารณสุขและสุขภาพพนักงาน - จัดให้มีการตรวจสุขภาพพนักงานก่อนเข้าทำงาน ตรวจสุขภาพประจำปี และตรวจสุขภาพพนักงานตามปัจจัยความเสี่ยง การตรวจตามปัจจัยเสี่ยงให้ตรวจโดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ | โครงการได้กำหนดแผนงานให้มีการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี (ภาคผนวก ข-9) ตามปัจจัยความเสี่ยง การตรวจตามปัจจัยเสี่ยงให้ตรวจโดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ | - | - ภาคผนวก ข-9 แผนปฏิบัติการด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ประจำปี 2568 |
| - จัดทำระเบียบปฏิบัติในการนำส่งพนักงานที่บาดเจ็บหรือเจ็บป่วยไปยังสถานพยาบาลใกล้เคียงที่สามารถให้การรักษได้ โดยให้มีการโทรแจ้งหน่วยงานนั้นๆ ล่วงหน้าก่อนนำส่งตัวผู้ป่วย | โครงการได้จัดทำระเบียบปฏิบัติในการนำส่งพนักงานที่บาดเจ็บหรือเจ็บป่วยไปยังโรงพยาบาลพระยีน จังหวัดขอนแก่น ซึ่งอยู่ห่างจากที่ตั้งโครงการ 11.5 กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทาง 12 นาที โดยโครงการจะรับผิดชอบค่าใช้จ่าย | - | - ภาคผนวก ข-28 บันทึกข้อตกลงความร่วมมือระหว่าง บริษัท ไตชิน จำกัด และโรงพยาบาลพระยีน ในการใช้ |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|---|---|---|
| เพื่อให้เป็นไปตามข้อ 3 แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยการจัดสวัสดิการ ในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. 2548 และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง | หรือความเสียหายที่เกิดขึ้นกับพนักงานหรือประชาชนที่ ได้รับผลกระทบอันเนื่องมาจากกิจกรรมของโรงงาน (ภาคผนวก ข-28) | | สถานพยาบาลแผนกจัดให้ แพทย์ประจำโรงงาน |
| <ul style="list-style-type: none"> - จัดทำฐานข้อมูลสุขภาพของพนักงานเพื่อนำมาใช้ ประกอบการวิเคราะห์หาสาเหตุในการเกิดความผิดปกติของ ผลการตรวจสุขภาพของพนักงานประจำปีในแต่ละพื้นที่ ดำเนินงานโดยเฉพาะพื้นที่เสี่ยง พร้อมระบุอายุงานของ คนงานที่ทำงานในพื้นที่นั้น และวิเคราะห์ความเชื่อมโยงผล การตรวจวัดเพื่อเฝ้าระวังสัมผัสปัจจัยคุกคามสุขภาพกับ ฐานข้อมูลสุขภาพด้วย - กำหนดให้มีการเก็บบันทึกข้อมูลสุขภาพของพนักงานและ ผู้รับเหมา (เฉพาะผู้รับเหมารายเดือนที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ใน พื้นที่ของโรงงานเป็นประจำทุกวันซึ่งโครงการเป็นผู้รับผิดชอบ ในการตรวจสุขภาพเท่านั้น โดยไม่รวมผู้รับเหมาในช่วงที่มีการ หยุดการผลิตเพื่อดำเนินการซ่อมบำรุงเครื่องจักรและอุปกรณ์ ประจำปี (Shutdown/Turnaround)) ในฐานข้อมูลสุขภาพ ของโรงงานเป็นระยะ 30 ปี ภายหลังจากที่พนักงานออกจากการ ทำงาน ยกเว้นในกรณี ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> • กรณีที่พนักงานหรือผู้รับเหมาทำงานกับโครงการเป็น ระยะเวลาน้อยกว่า 1 ปี ให้โครงการมอบบันทึกข้อมูล สุขภาพให้กับพนักงานและผู้รับเหมาเมื่อออกจากการ ทำงาน | โครงการได้ทำการรวบรวมข้อมูลสุขภาพของพนักงานเป็น ประจำทุกปี เพื่อจัดทำฐานข้อมูลในรูปแบบ MS Excel ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไปของพนักงาน รวมถึงผลตรวจ สุขภาพร่างกายทั่วไปและผลการตรวจตามปัจจัยเสี่ยงต่างๆ ตรวจโดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ ซึ่งมีการบันทึกเป็น รายบุคคลและบันทึกต่อเนื่องตามรอบของการตรวจติดตาม สภาพแวดล้อม เพื่อนำมาใช้ประกอบการวิเคราะห์หาสาเหตุ ในการเกิดความผิดปกติของผลการตรวจสุขภาพของ พนักงานประจำปี และวิเคราะห์ความเชื่อมโยงผลการ ตรวจวัดเพื่อเฝ้าระวังสัมผัสปัจจัยคุกคามสุขภาพกับฐานข้อมูล สุขภาพด้วย (ภาคผนวก ข-29) | - | - ภาคผนวก ข-29 ฐานข้อมูล สุขภาพพนักงาน |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> กรณีที่โครงการจะเลิกดำเนินการให้โครงการส่งบันทึกข้อมูลสุขภาพของพนักงานและผู้รับเหมาให้กับผู้ว่าจ้างของพนักงานและผู้รับเหมารายต่อไป หากไม่มีผู้ว่าจ้างรายต่อไป ให้โครงการแจ้งให้พนักงานและผู้รับเหมาทราบสิทธิในการขอบันทึกข้อมูลสุขภาพของตนเองล่วงหน้าอย่างน้อย 3 เดือน ก่อนที่โครงการจะเลิกดำเนินการ | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> หากมีการตรวจพบพนักงานที่มีการตรวจสมรรถภาพการทำงานของปอดอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง ให้พนักงานในกลุ่มดังกล่าวหลีกเลี่ยงชนิดของงานที่สัมผัสฝุ่น และพิจารณาความเหมาะสมในการเปลี่ยนหน้าที่ปฏิบัติงาน/การหมุนเวียนการทำงานของพนักงาน และให้พนักงานในกลุ่มดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการรักษา โดยกำหนดเป็นระบบในการดูแลพนักงานตามกฎหมายอย่างครบถ้วน และให้มีการเฝ้าระวังติดตามตรวจสมรรถภาพการทำงานของปอดอย่างต่อเนื่อง เพื่อเป็นการป้องกันไม่ให้อัตราความรุนแรงของภาวะความผิดปกติต่อพนักงานมีมากขึ้น | จากการทวนสอบผลการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี 2568 (ภาคผนวก ค-17) พบว่า มีพนักงานอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 15 คน (ร้อยละ 15.31) ทั้งนี้ โครงการได้มีการพิจารณาความเหมาะสมในการเปลี่ยนหน้าที่ปฏิบัติงาน/การหมุนเวียนการทำงานของพนักงาน และมีการกำหนดให้เป็นระบบในการดูแลพนักงานตามกฎหมายอย่างครบถ้วน และให้มีการเฝ้าระวังติดตามตรวจสมรรถภาพการทำงานของปอดอย่างต่อเนื่อง | - | - ภาคผนวก ค-17 ผลการตรวจสุขภาพพนักงาน ประจำปี 2568 |
| <ul style="list-style-type: none"> กำหนดให้เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพเป็นผู้รับผิดชอบในการประสานงานและกำกับดูแลการดำเนินงานของสถานพยาบาลที่ให้บริการตรวจสุขภาพแก่พนักงาน โดยกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกและประเมิน | โครงการได้กำหนดให้เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพเป็นผู้รับผิดชอบในการประสานงานและกำกับดูแลการดำเนินงานของสถานพยาบาลที่ให้บริการตรวจสุขภาพแก่พนักงาน โดยกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกและ | - | - ภาคผนวก ข-30 รายละเอียดขั้นตอนการตรวจสุขภาพและผลการตรวจสุขภาพ |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|---|---|---|---|
| คุณภาพของสถานบริการสุขภาพและห้องปฏิบัติการ วิเคราะห์ที่โครงการให้บริการตรวจสุขภาพของพนักงาน ประจำ โดยต้องมีใบอนุญาตประกอบกิจการสถานพยาบาล ชื่อสถานพยาบาลหรือที่ตั้งต้องตรงกับใบอนุญาต พร้อมทั้ง ให้คำแนะนำหรือรายละเอียดขั้นตอนการเตรียมตัวก่อนเข้า รับการตรวจสุขภาพให้พนักงานทราบทุกครั้ง | ประเมินคุณภาพของสถานบริการสุขภาพและห้องปฏิบัติการ วิเคราะห์ที่โครงการให้บริการตรวจสุขภาพของพนักงาน ประจำ โดยต้องมีใบอนุญาตประกอบกิจการสถานพยาบาล ชื่อสถานพยาบาลหรือที่ตั้งต้องตรงกับใบอนุญาต พร้อมทั้งให้ คำแนะนำหรือรายละเอียดขั้นตอนการเตรียมตัวก่อนเข้ารับ การตรวจสุขภาพให้พนักงานทราบทุกครั้ง (ภาคผนวก ข-30) | | |
| - ทำการตรวจสุขภาพพนักงานเป็นประจำทุกปี โดย ดำเนินการตามกฎหมายกระทรวง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการ ตรวจสุขภาพของลูกจ้างและส่งผลการตรวจแก่พนักงาน ตรวจแรงงาน พ.ศ. 2547 “ข้อ 5 ในการตรวจสุขภาพของ ลูกจ้าง ให้แพทย์ผู้ทำการตรวจบันทึกรายละเอียดเกี่ยวกับ ผลการตรวจสุขภาพ โดยให้ระบุความเห็นของแพทย์ที่บ่ง บอกสภาวะสุขภาพของลูกจ้างที่มีผลกระทบหรืออุปสรรคต่อ การทำงานหรือลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายของลูกจ้าง พร้อมทั้งลงลายมือชื่อแพทย์ผู้ให้ความเห็นในวันที่ทำการ ตรวจวัดหรือให้ความเห็นนั้น” และ “ข้อ 10 ในกรณีที่ผลการ ตรวจสุขภาพของลูกจ้างผิดปกติให้แจ้งแก่ลูกจ้างภายใน 3 วัน นับแต่วันที่ทราบผลการตรวจและจัดให้ลูกจ้างได้รับการ รักษา พยาบาลทันที รวมทั้งทำการตรวจสอบหาสาเหตุ ความผิดปกติ | โครงการได้ทำการตรวจสุขภาพพนักงานเป็นประจำทุกปี (ภาคผนวก ข-9) ตามกฎหมาย กำหนดหลักเกณฑ์และ วิธีการตรวจสุขภาพของลูกจ้างและส่งผลการตรวจแก่ พนักงานตรวจแรงงาน พ.ศ. 2547 “ข้อ 5” และ “ข้อ 10” ซึ่ง โครงการได้ดำเนินการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี พ.ศ. 2568 เมื่อวันที่ 23-24 ตุลาคม 2568 (ภาคผนวก ค-17) | - | - ภาคผนวก ข-9 แผนปฏิบัติการ ด้านอาชีวอนามัยและความ ปลอดภัย ประจำปี 2568 - ภาคผนวก ค-17 ผลตรวจ สุขภาพพนักงานประจำปี 2568 |
| - กรณีที่พบว่าผลการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปีมีความ ผิดปกติจะต้องมีขั้นตอนของการดำเนินการดังนี้ | โครงการมีการกำหนดขั้นตอนและวิธีการดำเนินการเมื่อ พบว่าผลการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปีมีความผิดปกติ | - | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตาม มาตรการฯ |
|--|--|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ปรึกษาแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ถึงความจำเป็นในการ ตรวจซ้ำ ถ้าแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ลงความเห็นไม่ต้อง ตรวจซ้ำและแนะนำการดูแลสุขภาพ ให้เฝ้าระวังดูแล การตรวจซ้ำในปีถัดไป แต่หากแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ลง ความเห็นต้องตรวจซ้ำ ให้ทางโครงการนำเรื่องส่งตัวใน การตรวจสุขภาพซ้ำยังสถานบริการด้านสุขภาพ (นับเป็น การตรวจสุขภาพครั้งที่ 2) ซึ่งค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ ให้อยู่ในการดูแลของทางโครงการ เมื่อได้รับผลการตรวจสุขภาพซ้ำ (ผลการตรวจสุขภาพ ครั้งที่ 2) ให้เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับ วิชาชีพส่งผลการตรวจให้พนักงานคนดังกล่าวทราบทันที หากพบว่าผลการตรวจวัดซ้ำ (ผลการตรวจสุขภาพครั้งที่ 2) ยังมีความผิดปกติเช่นเดิมให้ปรึกษาแพทย์ถึงความ เกี่ยวข้องกับการทำงาน และส่งพนักงานเข้ารับการ รักษาพยาบาล รวมทั้งให้ทำการโอนย้ายการทำงานไปยัง แผนกที่มีโอกาสในการได้รับการสัมผัสปัจจัยเสี่ยงลดลง และกรณีที่เข้าข่ายต้องได้รับค่าทดแทนจากการสูญเสีย การได้ยิน | <p>และทำการตรวจสอบผลการตรวจสุขภาพพนักงานย้อนหลัง 2 ปี (ภาคผนวก ข-31)</p> | | <p>- ภาคผนวก ข-31 ขั้นตอนและ วิธีดำเนินการเมื่อผลตรวจสุขภาพ พนักงานมีความผิดปกติ</p> |
| <p>- โครงการต้องดำเนินการให้สอดคล้องตามที่กฎหมายกำหนด แต่หากพบว่าผลการตรวจซ้ำไม่พบความผิดปกติให้จัดเป็น</p> | | | |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|---|---|---|
| กลุ่มเฝ้าระวังที่จำเป็นต้องดูแลอย่างใกล้ชิดและให้ทำการตรวจวัดสมรรถภาพการได้ยินพนักงานเป็นประจำทุกปี โดยต้องรายงานผลการตรวจทั้งความถี่ที่ตรวจพบความผิดปกติ (เฮิร์ทซ์) และระดับเสียงเฉลี่ย (dB HL) ทั้งหูซ้ายและหูขวา โดยดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางการตรวจคัดกรองสมรรถภาพการได้ยินและแปลผล ของสำนักงานโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม กรมควบคุมโรคและตามที่กฎหมายกำหนด | | | |
| 10. สุนทรียภาพ | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีพื้นที่สีเขียวขนาด 12,882.22 ตารางเมตร หรือคิดเป็นร้อยละ 11.1 ของพื้นที่โครงการทั้งหมด โดยพื้นที่ดังกล่าวห้ามนำไปใช้ประโยชน์ในลักษณะอื่นตลอดระยะเวลาดำเนินการ - ปลุกต้นไม้ทรงสูงรอบพื้นที่โครงการ เช่น โอศกอินเดีย และประดู่ เป็นต้น เพื่อลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองออกนอกโครงการ | โครงการจัดให้มีพื้นที่สีเขียว ขนาด 12,882.22 ตารางเมตร จากการสำรวจพื้นที่โครงการเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 พบว่า มีการปลูกต้นสัก ประดู่ โดยรอบพื้นที่โครงการ (รูปที่ 2-53) | - | - รูปที่ 2-53 พื้นที่สีเขียวของโครงการ |
| <ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีผู้รับผิดชอบดูแลและบำรุงรักษาพื้นที่สีเขียวของโครงการโดยตรง ซึ่งเมื่อมีการเสียหายหรือล้มตายของต้นไม้ในพื้นที่สีเขียวจะต้องจัดหาต้นไม้ใหม่เพื่อนำมาปลูกซ่อมแซม | โครงการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ในการดูแลบำรุงรักษาและดูแลต้นไม้อยู่เสมอ (ภาคผนวก ข-32) | - | - ภาคผนวก ข-32 แผนการดูแลพื้นที่สีเขียว |



ตารางที่ 2.3-1 มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข | หลักฐานประกอบการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|--|---|---|
| - จัดกิจกรรมปลูกจิตสำนึกพนักงานให้มีความห่วงแหนและเล็งเห็นความสำคัญของพื้นที่สีเขียวที่มีอยู่ เพื่อให้การพัฒนาพื้นที่สีเขียวของโครงการเป็นไปอย่างยั่งยืนตลอดระยะเวลาดำเนินการ | จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของโครงการได้ให้ข้อมูลว่าโครงการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ดูแลพื้นที่สีเขียวของโครงการอย่างสม่ำเสมอ (ภาคผนวก ข-32) | - | - ภาคผนวก ข-32 แผนการดูแลพื้นที่สีเขียว |
| 11. สุขภาพ | | | |
| - รับผิดชอบค่าใช้จ่ายหรือความเสียหายที่เกิดขึ้นกับพนักงานหรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบอันเนื่องมาจากกิจกรรมของโรงงาน กรณีส่งต่อผู้ป่วยฉุกเฉิน หรือเกิดอุบัติเหตุรุนแรง | จากการทวนสอบผลการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการพบว่า โครงการจะรับผิดชอบค่าใช้จ่ายหรือความเสียหายที่เกิดขึ้นกับพนักงานหรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบอันเนื่องมาจากกิจกรรมของโรงงาน กรณีส่งต่อผู้ป่วยฉุกเฉิน หรือเกิดอุบัติเหตุรุนแรง | - | - |
| - สนับสนุนหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ทั้งในด้านส่งเสริมการฟื้นฟู ป้องกัน และดูแลรักษาสุขภาพ | | | |
| - สนับสนุนโครงการชุมชนที่เน้นสร้างเสริมสุขภาพ กิจกรรมนันทนาการเพื่อคนในชุมชน | | | |



ตารางที่ 2.3-2 แผนการดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| รายละเอียด | 2568 | | | | | | | | | | | |
|---|------|------|-------|-------|------|-------|------|------|------|------|------|------|
| | ม.ค. | ก.พ. | มี.ค. | เม.ย. | พ.ค. | มิ.ย. | ก.ค. | ส.ค. | ก.ย. | ต.ค. | พ.ย. | ธ.ค. |
| 1. เสนอแผนดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการฯ ให้ผู้บริหารรับทราบ | | | | | | | | | | | | |
| 2. ติดต่อประสานหน่วยงานเกี่ยวกับการจัดตั้งคณะกรรมการฯ | | | | | | | | | | | | |
| 3. ร่างหนังสือขอความอนุเคราะห์แต่งตั้งคณะกรรมการฯ ไปยังอำเภอเมืองขอนแก่น | | | | | | | | | | | | |
| 4. หน่วยงานได้รับอนุมัติจัดตั้งคณะกรรมการฯ | | | | | | | | | | | | |
| 5. ประชุมแต่งตั้งคณะกรรมการฯ กำหนดบทบาทหน้าที่และตำแหน่งรับผิดชอบ และแจ้งผลการประชุมให้ชุมชนต่างๆ รับทราบ | | | | | | | | | | | | |
| 6. ประชุมภายในโรงงาน เพื่อกำหนดการประชุมของคณะกรรมการฯ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง | | | | | | | | | | | | |

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2568



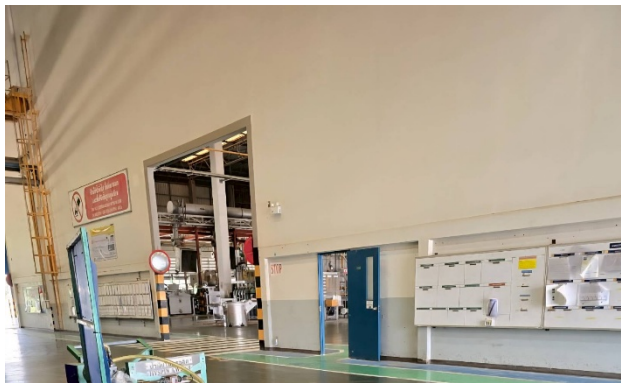
รูปประกอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)



รูปที่ 2-1 ระบบดักฝุ่นแบบถุงกรอง



รูปที่ 2-2 ป้ายเตือนพื้นที่ปฏิบัติงานที่มีเสียงดัง
ตั้งแต่ 85 เดซิเบล(เอ)



รูปที่ 2-3 ภายในอาคารปฏิบัติงานที่มีกำแพงอาคารเป็นกำแพงกันเสียง



รูปที่ 2-4 บริเวณภายนอกอาคารปฏิบัติงานที่มีกำแพงอาคารเป็นกำแพงกันเสียง





รูปที่ 2-5 อะไหล่หรืออุปกรณ์/เครื่องมือที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป



รูปที่ 2-6 บ่อ Emergency Pond ขนาด 180 ลบ.ม. และบ่อ blow down ขนาด 100 ลบ.ม.



รูปที่ 2-7 บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง



รูปที่ 2-8 เครื่องตรวจวัด COD-online



รูปที่ 2-9 ถังเก็บน้ำความเข้มข้นสูงขนาด 40 ลูกบาศก์เมตร



รูปที่ 2-10 อะไหล่หรืออุปกรณ์/เครื่องมือที่ใช้ในระบบบำบัดน้ำเสียแบบตกตะกอนทางเคมี



รูปที่ 2-11 ป้ายเตือนลดความเร็ว และ รปภ. อำนวยความสะดวกบริเวณหน้าโครงการ



รูปที่ 2-12 ป้ายจำกัดความเร็วของยานพาหนะในพื้นที่
โครงการ



รูปที่ 2-13 รถบรรทุกขนส่งเศษอลูมิเนียมและเศษเหล็ก



รูปที่ 2-14 ไฟส่องสว่างบริเวณด้านหน้าพื้นที่โครงการ



รูปที่ 2-15 บ่อหน่วงน้ำของโครงการ



รูปที่ 2-16 ถังขยะแยกประเภทของโครงการ



รูปที่ 2-17 การทำ 3R ของโครงการ



รูปที่ 2-18 อาคารเก็บขยะของโครงการ



รูปที่ 2-19 การปิดคลุมของรถขนส่งกากของเสีย



รูปที่ 2-20 การจัดเก็บตะกอนจากการหลอมอลูมิเนียม (Dross)



รูปที่ 2-21 การจัดเก็บเศษอลูมิเนียมขนาดเล็กจาก
กระบวนการฉีดขึ้นรูป



รูปที่ 2-22 การจัดเก็บฝุ่นและผงอลูมิเนียม



รูปที่ 2-23 การจัดเก็บเศษขี้ผึ้ง



รูปที่ 2-24 การจัดเก็บภาชนะและเศษวัสดุปนเปื้อน



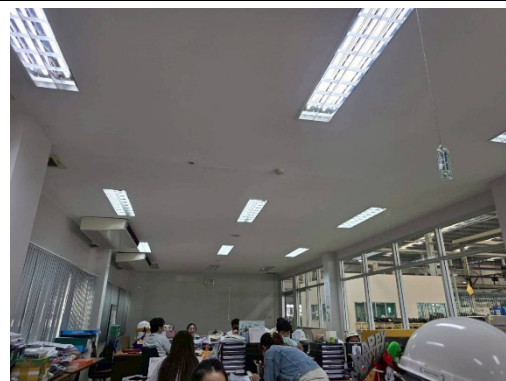
รูปที่ 2-25 การจัดเก็บกากตะกอนจากระบบบำบัดน้ำเสีย



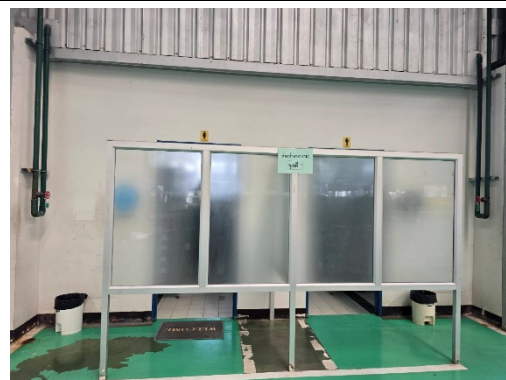
รูปที่ 2-26 การอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 2-27 พื้นที่ปฏิบัติงาน

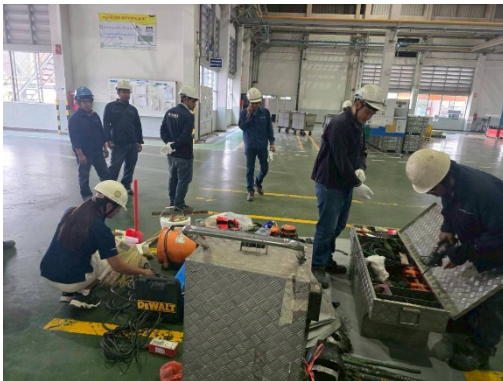


รูปที่ 2-28 พื้นที่ห้องสุขา





รูปที่ 2-29 พื้นที่พักผ่อนและจุดน้ำดื่ม



รูปที่ 2-30 เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยตรวจสอบความปลอดภัยประจำวัน



รูปที่ 2-31 ป้ายแสดงการชำรุดของอุปกรณ์เครื่องมือในการทำงาน



รูปที่ 2-32 การสวมใส่อุปกรณ์ PPE ขณะทำงาน



รูปที่ 2-33 ฝักบัวฉุกเฉินและอ่างล้างตา



รูปที่ 2-34 ห้องพยาบาลภายในพื้นที่โครงการ



รูปที่ 2-35 รถฉุกเฉินของโครงการ



รูปที่ 2-36 เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย ตลอด 24 ชั่วโมง และประจำจุดทางเข้า-ออกโครงการ



รูปที่ 2-37 พื้นที่เก็บกองวัตถุดิบและการขนส่ง



รูปที่ 2-38 ป้ายเตือนห้ามงานที่ก่อให้เกิดประกายไฟ



รูปที่ 2-39 การทำความสะอาดบริเวณโดยรอบพื้นที่
เตาหลอม



รูปที่ 2-40 จุดเก็บทรายสะอาด



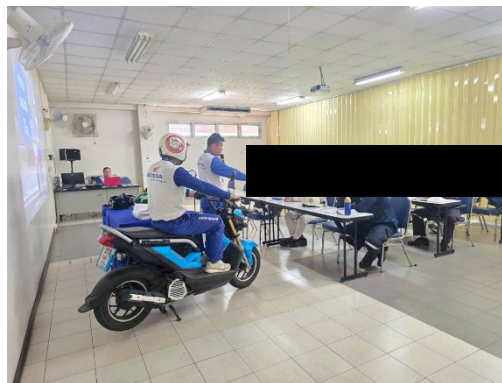
รูปที่ 2-41 การติดตั้งพัดลมในพื้นที่ทำงาน



รูปที่ 2-42 พนักงานสวมใส่อุปกรณ์ PPE ขณะทำงานบริเวณ
เตาหลอม



รูปที่ 2-43 ป้ายเตือนบริเวณที่เป็นแหล่งกำเนิดความร้อน



รูปที่ 2-44 กิจกรรมส่งเสริมความปลอดภัย



รูปที่ 2-45 การปิดโปสเตอร์ส่งเสริมความปลอดภัยต่าง ๆ



รูปที่ 2-46 เส้นทางการใช้รถฟอร์คลิฟแยกจาก
เส้นทางเดินของพนักงาน



รูปที่ 2-47 การแยกหมวดหมู่ของสารเคมี



รูปที่ 2-48 ขอบเขตรั้วรอบพื้นที่ถังเก็บ
ก๊าซปิโตรเลียมเหลว



รูปที่ 2-49 ป้ายเตือนบริเวณพื้นที่ถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว



รูปที่ 2-50 การกำหนดเขตและปิดกั้นรอบพื้นที่ปฏิบัติงาน
บริเวณถังเก็บก๊าซปิโตรเลียมเหลว



รูปที่ 2-51 ป้ายเบอร์โทรกรณีฉุกเฉินบริเวณปั๊ม รปภ.



รูปที่ 2-52 การตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัย



รูปที่ 2-53 พื้นที่สีเขียวของโครงการ

บทที่ 3

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(ระยะดำเนินการ : กรกฎาคม-ธันวาคม 2568)

บทที่ 3

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ : กรกฎาคม-ธันวาคม 2568)

3.1 บทนำ

การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของ บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) โครงการจะต้องดำเนินการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ตามหนังสือเลขที่ ทส 1010.3/5297 ลงวันที่ 21 เมษายน 2563 โดยมีมาตรการฯ ที่ต้องดำเนินการติดตามตรวจสอบ ประกอบด้วย คุณภาพอากาศ ระดับเสียง คุณภาพน้ำทั้ง คุณภาพน้ำใต้ดิน การจัดการของเสีย อาชีวอนามัยและความปลอดภัย ระบบป้องกันอัคคีภัย และสังคม-เศรษฐกิจ

3.2 วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามข้อกำหนดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
- (2) เพื่อนำผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานและนำไปกำหนดเป็นแนวทางในการวางแผนการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมต่อไป
- (3) เพื่อเป็นข้อมูลเฝ้าระวังปัญหามลพิษที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพพนักงานและชุมชนโดยรอบโครงการ

3.3 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการได้มอบหมายให้บริษัท เอนไวรอนเมนทัล มูฟเม้นท์ จำกัด เป็นผู้ดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ในระยะดำเนินการ ประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2568 โดยโครงการดำเนินการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในรายงาน EIA อย่างเคร่งครัด ซึ่งผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1



ตารางที่ 3.3-1 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข | หลักฐานและเอกสารประกอบ |
|--|---|---|---|
| 1. คุณภาพอากาศ 1.1 คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด <ul style="list-style-type: none"> • ฝุ่นละอองรวม (Particulate Matter) • ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) • ออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x as NO₂) • อลูมิเนียม (Aluminum) - ตรวจวัดจำนวน 2 ปล่อง <ul style="list-style-type: none"> • BF1 ปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 1 ที่อยู่ตรงบริเวณอาคาร Diecast 1 (DC1) • BF2 ปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 2 ที่อยู่ตรงบริเวณอาคาร Diecast 2 (DC2) - ตรวจวัดทุก 6 เดือน ตลอดระยะเวลาดำเนินการและเป็นช่วงเดียวกับที่ทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ | จากการทวนสอบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิดในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้มีการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 1 (BF1) เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2568 (รูปที่ 3.4.1-1) และจากผลการวิเคราะห์คุณภาพอากาศ (ภาคผนวก ค-1) พบว่า ปริมาณสารมลพิษมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ยกเว้น ปริมาณ อลูมิเนียม (Aluminum) เนื่องจากเกณฑ์มาตรฐานไม่ได้กำหนดไว้ | โครงการยังไม่มีผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศของปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 2 (BF2) เนื่องจากปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 2 ยังไม่ดำเนินการก่อสร้าง | - ภาคผนวก ค-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด - รูปที่ 3.4.1-1 การเก็บตัวอย่างจากปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 1 |
| 1.2 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ <ul style="list-style-type: none"> • ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง • ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง • ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง • ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง • ทิศทางและความเร็วลม (1 สถานี คือ วัดศรีสว่าง | จากการทวนสอบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ 7 วันต่อเนื่อง เมื่อวันที่ 10-17 ธันวาคม 2568 (รูปที่ 3.4.1-3) และจากผลการวิเคราะห์คุณภาพอากาศในบรรยากาศ (ภาคผนวก ค-2) พบว่า ฝุ่นละอองรวม (TSP) ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน | - | - ภาคผนวก ค-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ - รูปที่ 3.4.1-3 การเก็บตัวอย่างคุณภาพอากาศในบรรยากาศ - ภาคผนวก ค-3 ทิศทางลมและความเร็วลม |



ตารางที่ 3.3-1 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม มาตรการ และแนวทางแก้ไข | หลักฐานและเอกสารประกอบ |
|---|--|--|---|
| <p>บูปผาราม (AN4))</p> <p>- ตรวจวัดทุก 6 เดือน ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง</p> | <p>(PM10) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) และก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน และพบว่าไม่มีลมพัดมาจากทิศเหนือ (N) รองลงมาคือ ทิศตะวันออกเฉียงเหนือค่อนมาทางทิศเหนือ (NNE) และทิศตะวันตกเฉียงเหนือค่อนไปทางทิศตะวันตก (WNW) ตามลำดับ (ภาคผนวก ค-3)</p> | | |
| <p>2. ระดับเสียง</p> <ul style="list-style-type: none"> ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 ชม.) ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) และระดับเสียงพื้นฐาน (L₉₀) ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (Leq 1 ชม.) <p>- ตรวจวัด 4 สถานี ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ (N1) ริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ (N2) ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก (N3) ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก (N4) <p>- ตรวจวัดทุก 6 เดือน ครั้งละ 7 วันต่อเนื่องกัน ตลอดระยะเวลาดำเนินการและเป็นช่วงเกี่ยวกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ</p> | <p>จากการทวนสอบผลการวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการมีการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป จำนวน 5 สถานี ได้แก่ บริเวณริมรั้วโครงการ ทั้ง 4 ทิศ และบริเวณวัดศรีสว่างบุพผาราม เมื่อวันที่ 10-17 ธันวาคม 2568 (รูปที่ 3.4.2-1) และจากผลการตรวจวัดระดับเสียง (ภาคผนวก ค-4) พบว่า ระดับเสียงทั่วไป ระดับเสียงพื้นฐาน และระดับเสียงสูงสุด มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด</p> | - | <p>- ภาคผนวก ค-4 ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการ</p> <p>- รูปที่ 3.4.2-1 การเก็บตัวอย่างระดับเสียงทั่วไปของโครงการ</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> ระดับเสียงรบกวน <p>- ตรวจวัด 1 สถานี คือ วัดศรีสว่างบุพผาราม (AN4)</p> | <p>จากการทวนสอบผลการตรวจวัดระดับเสียงรบกวนในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการ</p> | - | - ตารางที่ 3.4.2-3 ค่าระดับเสียงรบกวนบริเวณวัดศรีสว่างบุพผาราม |



ตารางที่ 3.3-1 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม มาตรการ และแนวทางแก้ไข | หลักฐานและเอกสารประกอบ |
|---|--|---|---|
| - ตรวจวัดทุก 6 เดือน ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง ครอบคลุมวัน ทำงานและวันหยุดตลอดระยะเวลาดำเนินการ | ได้ประเมินค่าระดับเสียงรบกวนในบริเวณวัดศรีสว่างบุ ปผาราม เมื่อวันที่ 10-17 ธันวาคม 2568 (ภาคผนวก ค-5) พบว่า ส่วนใหญ่มีค่าเกินเกณฑ์มาตรฐานในช่วงเวลา กลางวัน ซึ่งจากการทวนสอบระดับเสียงริมรั้วโครงการ ทั้ง 4 ทิศ พบว่า ในวันเดียวกันไม่พบปัญหาระดับเสียงมี ค่าเกินเกณฑ์มาตรฐาน ดังนั้น จึงคาดว่าไม่ได้มีสาเหตุมา จากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งอยู่ห่างจากวัดศรี สว่างบุปผารามไป 1,000 เมตร (ตารางที่ 3.4.2-2) | | - ภาคผนวก ค-5 ผลการตรวจวัด ระดับเสียงรบกวน |
| 3. คุณภาพน้ำทิ้ง 3.1 ตรวจวัดคุณภาพน้ำโดยโครงการ ตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยควบคุมค่าแต่ละพารามิเตอร์ ดังนี้ - pH อยู่ในช่วง 5.5-9.0 - COD ไม่เกิน 120 มิลลิกรัม/ลิตร (COD Online) - TDS ไม่เกิน 1,300 มิลลิกรัม/ลิตร โดยเก็บตัวอย่างน้ำจากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร ของโครงการ ความถี่เดือนละ 1 ครั้ง | จากการทวนสอบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อ ตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า คุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำ ทิ้งที่ตรวจวัดโดยโครงการ มีค่าดัชนีตรวจวัดคุณภาพ ทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์ควบคุม (ภาคผนวก 3-6) | - | - ภาคผนวก ค-6 ผลการตรวจวัด คุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อตรวจสอบ คุณภาพน้ำทิ้ง |
| 3.2 ตรวจวัดคุณภาพน้ำโดยหน่วยงานภายนอก ตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยควบคุมค่าแต่ละพารามิเตอร์ ดังนี้ | จากการทวนสอบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อ ตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า คุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อน้ำทิ้งที่ตรวจวัดโดย | โครงการจะดำเนินการตรวจสอบหาสาเหตุ เพื่อควบคุมคุณภาพน้ำทิ้งให้เป็นไปตาม เกณฑ์มาตรฐานกำหนดต่อไป | - ภาคผนวก ค-6 ผลการตรวจวัด คุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อตรวจสอบ คุณภาพน้ำทิ้ง |



ตารางที่ 3.3-1 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม มาตรการ และแนวทางแก้ไข | หลักฐานและเอกสารประกอบ |
|---|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - pH อยู่ในช่วง 5.5-9.0 - BOD ไม่เกิน 20 มิลลิกรัม/ลิตร - COD ไม่เกิน 120 มิลลิกรัม/ลิตร - Oil and Grease ไม่เกิน 5.0 มิลลิกรัม/ลิตร - SS ไม่เกิน 50 มิลลิกรัม/ลิตร - TDS ไม่เกิน 1,300 มิลลิกรัม/ลิตร โดยเก็บตัวอย่างน้ำจากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร ของโครงการ ความถี่เดือนละ 1 ครั้ง | หน่วยงานภายนอก มีค่าดัชนีตรวจวัดคุณภาพทั้งหมดอยู่ใน ในเกณฑ์มาตรฐาน ยกเว้น ค่า TDS ในเดือนกรกฎาคม ที่มีค่าเกินกว่าค่ามาตรฐาน (ภาคผนวก ค-6) รายละเอียดการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งแสดงในหัวข้อ 3.4.3 (2) | | |
| <ul style="list-style-type: none"> - ตรวจวัด pH, Color, BOD, COD, DO (มากกว่า 4 มิลลิกรัม / ลิตร), Oil&Grease, SS, TDS, TKN, Total Coliform Bacteria, Fecal Coliform Bacteria, Zn, Cu, Pb และ Mn โดยเก็บตัวอย่างน้ำจากบ่อพักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ขนาด 180 ลูกบาศก์เมตร ของโครงการ ความถี่เดือนละ 1 ครั้ง | จากการทวนสอบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งในช่วง เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า คุณภาพน้ำทิ้ง จากบ่อพักน้ำทิ้ง (Holding Pond) มีค่าดัชนีตรวจวัด คุณภาพส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ควบคุม ยกเว้น ค่า Total Coliform Bacteria และ Fecal Coliforms Bacteria ซึ่งต้องตรวจไม่พบ ค่า TDS ในเดือนกรกฎาคม ค่า DO ในเดือนพฤศจิกายน 2568 และ ค่า BOD ในเดือน กรกฎาคม 2568 ที่ไม่เป็นไปตามค่าควบคุม (ภาคผนวก ค-7) | โครงการจะดำเนินการตรวจสอบหาสาเหตุ เพื่อควบคุมคุณภาพน้ำทิ้งให้เป็นไปตาม เกณฑ์มาตรฐานกำหนดต่อไป | - ภาคผนวก ค-7 ผลการตรวจวัด คุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อพักน้ำทิ้ง |
| <ul style="list-style-type: none"> - ตรวจวัด TDS โดยเก็บตัวอย่างน้ำจากบ่อพักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น ขนาด 100 ลูกบาศก์เมตร ของโครงการ ทุกครั้งที่จะมีการระบายลงบ่อพักน้ำทิ้ง | จากการทวนสอบผลการตรวจวัด TDS จากบ่อพักน้ำทิ้ง จากหอหล่อเย็นในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์ควบคุม (ภาคผนวก ค-8) | - | - ภาคผนวก ค-8 ผลการตรวจวัด คุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อพักน้ำทิ้งหอ หล่อเย็น |



ตารางที่ 3.3-1 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม มาตรการ และแนวทางแก้ไข | หลักฐานและเอกสารประกอบ |
|---|---|--|---|
| <p>4. คุณภาพน้ำใต้ดิน</p> <ul style="list-style-type: none"> • ตรวจวัดระดับน้ำจากบ่อสังเกตการณ์น้ำใต้ดิน • Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C5 – C8) • Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C>8 – C16) • Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C>16 – C35) • เบนซีน • แอมโมเนีย • ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) <p>- ตรวจวัดบ่อสังเกตการณ์น้ำใต้ดิน จำนวน 4 จุด ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> • MW1 บ่อสังเกตการณ์ที่ 1 รหัส DSC-KK_MW01 : ตรงกับพิกัด UTM ที่ 254640E 1816048N • MW2 บ่อสังเกตการณ์ที่ 2 รหัส DSC-KK_MW02 : ตรงกับพิกัด UTM ที่ 254842E 1815831N • MW3 บ่อสังเกตการณ์ที่ 3 รหัส DSC-KK_MW03 : ตรงกับพิกัด UTM ที่ 254983E 1815897N • MW4 บ่อสังเกตการณ์ที่ 4 รหัส DSC-KK_MW04 : ตรงกับพิกัด UTM ที่ 255105E 1815890N <p>- ความถี่ปีละ 2 ครั้ง</p> | <p>จากการทวนสอบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินจากบ่อสังเกตการณ์น้ำใต้ดินรอบพื้นที่โครงการ เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2568 (รูปที่ 3.4.4-1) จำนวน 4 จุด (รูปที่ 3.4.4-2) พบว่า ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด (ภาคผนวก ค-9)</p> | - | <ul style="list-style-type: none"> - รูปที่ 3.4.4-1 ตำแหน่งบ่อสังเกตการณ์น้ำใต้ดินของโครงการ - รูปที่ 3.4.4-2 การเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดิน - ภาคผนวก ค-9 ผลการตรวจวัดคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน |



ตารางที่ 3.3-1 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม มาตรการ และแนวทางแก้ไข | หลักฐานและเอกสารประกอบ |
|--|---|---|---|
| 5. การจัดการของเสีย - สรุปปริมาณของเสียแต่ละชนิดที่เกิดขึ้นจริงจากการดำเนินการของโครงการและสัดส่วนปริมาณของเสียที่นำไป recycle หรือส่งกำจัดต่อหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม - รายงานปริมาณและการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วตามแบบคำขอขยายระยะเวลาในการกักเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วในบริเวณโรงงาน (แบบ สก.1) แบบคำขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน (แบบ สก.2) และใบแจ้งเกี่ยวกับรายละเอียดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วสำหรับผู้ก่อกำเนิดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (แบบ สก.3) ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม ความถี่ปีละ 1 ครั้ง | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า โครงการมีการรวบรวมข้อมูลปริมาณของเสียแต่ละชนิดที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการของโครงการ โดยมีปริมาณขยะมูลฝอยทั่วไปประมาณ 10,595 กิโลกรัม (ภาคผนวก ค-10) สำหรับของเสียอันตรายมีปริมาณ 90,422 กิโลกรัม และปริมาณของเสียไม่อันตราย 136,751 กิโลกรัม (ภาคผนวก ค-11) ซึ่งของเสียทั้งหมดนี้จะถูกส่งกำจัดโดยหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม (ภาคผนวก ข-13) | - | - ภาคผนวก ค-10 บันทึกปริมาณขยะทั่วไป เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 - ภาคผนวก ค-11 ใบกำกับการณ์ขนส่งของเสียอันตราย (Manifest) (แบบ กอ.2) เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 - ภาคผนวก ข-13 ข้อมูลการแจ้งขนส่งของเสียอันตรายและไม่อันตรายออกนอกบริเวณโรงงาน (แบบ กอ.1) ปี 2568 |
| 6. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย 6.1 ความร้อนในสถานประกอบการ - ความร้อนในสถานประกอบการ (heat stress index ในรูป WBGT) ตรวจวัดจำนวน 3 จุด ได้แก่ - บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม | โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดความร้อนในสถานประกอบการ เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2568 (รูปที่ 3.4.6-1) พบว่า ค่าดัชนีความร้อนบริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมเตาเรียง บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower และเครื่อง DC No.3 และเครื่อง DC No.8 ขณะทำการหลอม มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน (ภาคผนวก ค-12) | อาคาร Diecast 2 (DC2) ยังไม่ดำเนินการก่อสร้าง จึงไม่มีผลการตรวจวัดค่าความร้อนในบริเวณดังกล่าว | - รูปที่ 3.4.6-1 ตัวอย่างการตรวจวัด ความร้อนในสถานประกอบการ - ภาคผนวก ค-12 ผลตรวจวัดความร้อนในสถานประกอบการ |



ตารางที่ 3.3-1 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม มาตรการ และแนวทางแก้ไข | หลักฐานและเอกสารประกอบ |
|--|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม - บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะทำการหลอม ความถี่ตรวจวัดทุก 6 เดือน | | | |
| 6.2 แสงสว่างในสถานประกอบการ <ul style="list-style-type: none"> - ตรวจวัดบริเวณบนโต๊ะทำงานในสำนักงานและห้องปฏิบัติการ ทุกจุด - ตรวจวัดบริเวณโต๊ะตรวจสอบคุณภาพผลิตภัณฑ์ ทุกจุด ความถี่ตรวจวัดทุก 6 เดือน | จากการทวนสอบผลการตรวจวัดแสงสว่างในสถานประกอบการ เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2568 (รูปที่ 3.4.6-2) พบว่า ผลการตรวจวัดระดับความเข้มของแสงแบบเฉพาะจุด (Spot Measurement) จำนวน 65 จุด ในช่วงเวลากลางวันผ่านเกณฑ์มาตรฐาน จำนวน 63 จุดตรวจวัด และในช่วงเวลากลางคืนผ่านเกณฑ์มาตรฐาน จำนวน 63 จุด สำหรับการตรวจวัดแบบพื้นที่ (Area Measurement) จำนวน 18 จุด พบว่า ทั้งในช่วงเวลากลางวันและกลางคืนมีค่าระดับความเข้มแสงอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทุกจุดตรวจวัด รายละเอียดแสดงดังภาคผนวก ค-13 | - | <ul style="list-style-type: none"> - รูปที่ 3.4.6-2 ตัวอย่างการตรวจวัดระดับความเข้มแสงบริเวณที่ทำงาน - ภาคผนวก ค-13 ผลตรวจวัดระดับความเข้มแสงในสถานประกอบการ |
| 6.3 คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ <ul style="list-style-type: none"> - อนุภาคทุกขนาดที่อาจสูดเข้าสู่ระบบทางเดินหายใจได้ (Total or Inhalable Dust) - อนุภาคทุกขนาดที่อาจสูดเข้าสู่ระบบทางเดินหายใจได้ | จากการทวนสอบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ พบว่า โครงการได้ดำเนินการตรวจวัด เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2568 บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower และบริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท | อาคาร Diecast 2 (DC2) ยังไม่ดำเนินการก่อสร้าง จึงไม่มีผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบริเวณดังกล่าว | <ul style="list-style-type: none"> - รูปที่ 3.4.6-3 ตัวอย่างการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ - รูปที่ 3.4.6-4 ตัวอย่างการ |



ตารางที่ 3.3-1 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม มาตรการ และแนวทางแก้ไข | หลักฐานและเอกสารประกอบ |
|---|---|--|---|
| (Respirable Dust) - Aluminum Dust - Aluminum Fume ตรวจวัด จำนวน 5 จุด - บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม - บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม - บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะทำการหลอม - บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน - บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน ความถี่ตรวจวัดทุก 6 เดือน | ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) (รูปที่ 3.4.6-3) โดยทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน สำหรับผลการคุณภาพอากาศติดตัวบุคคล ให้กับพนักงานที่ปฏิบัติงานอยู่ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) และอาคาร Machining (MC) (รูปที่ 3.4.6-4) พบว่า ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดผลการตรวจวัดแสดงใน ภาคผนวก ค-14 | | ตรวจวัดคุณภาพอากาศติดตัวบุคคล ในสถานประกอบการ - ภาคผนวก ค-14 ผลการตรวจวัด คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ |
| - ละอองน้ำมัน (Oil Mist) ตรวจวัดจำนวน 1 จุดบริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องจักร ภายในอาคาร Machining (MC) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน ความถี่ตรวจวัดทุก 6 เดือน | จากการทวนสอบผลการคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ พบว่า โครงการได้ดำเนินการตรวจวัด เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2568 บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องจักร ภายในอาคาร Machining (MC) โดยดัชนีที่ตรวจวัด คือ ละอองน้ำมัน (Oil Mist) ซึ่งผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด รายละเอียดผลการตรวจวัดแสดงในภาคผนวก ค-14 | - | - ภาคผนวก ค-14 ผลตรวจวัด คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ |



ตารางที่ 3.3-1 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม มาตรการ และแนวทางแก้ไข | หลักฐานและเอกสารประกอบ |
|---|---|---|--|
| <p>6.4 เสียงในสถานประกอบการ</p> <p>- ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง (Leq 12 hr.) ตามกฎหมายกระทรวงอุตสาหกรรม</p> <p>ตรวจวัด จำนวน 6 จุด ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะทำการหลอม บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องจักร ภายในอาคาร Machining (MC) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน <p>ความถี่ตรวจวัดทุก 6 เดือน</p> | <p>จากการทวนสอบผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ พบว่า โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดเสียงวันที่ 3 พฤศจิกายน 2568 จำนวน 10 จุด (รูปที่ 3.4.6-5) พบว่า จำนวน 8 จุดตรวจวัด มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด รายละเอียดแสดงดังภาคผนวก ค-15</p> | <p>อาคาร Diecast 2 (DC2) ยังไม่ดำเนินการก่อสร้าง จึงไม่มีการตรวจวัด</p> | <p>- รูปที่ 3.4.6-5 การตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง (Leq 12 hr.) ในสถานประกอบการ</p> <p>- ภาคผนวก ค-15 ผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ</p> |
| <p>- ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวันตามเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง (Time Weighted Average-TWA) ตามกฎหมายกระทรวงแรงงานโดย</p> | <p>จากการทวนสอบผลการวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ พบว่า โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวัน</p> | - | <p>- รูปที่ 3.4.6-6 การตรวจวัดปริมาณเสียงสะสมที่ตัวบุคคล</p> <p>- ภาคผนวก ข-23 โครงการอนุรักษ์</p> |



ตารางที่ 3.3-1 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม มาตรการ และแนวทางแก้ไข | หลักฐานและเอกสารประกอบ |
|--|---|--|--|
| ตรวจวัดลูกจ้างที่สัมผัสเสียงดังทุกคน ความถี่ตรวจวัดทุก 6 เดือน | ตามเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2568 จำนวน 5 จุดตรวจวัด (รูปที่ 3.4.6-6) พบว่ามีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนด จำนวน 1 จุดตรวจวัด (ภาคผนวก ค-16) อย่างไรก็ตาม โครงการได้กำหนดให้พนักงานต้องสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงส่วนบุคคลตลอดเวลาที่เข้าปฏิบัติงาน เช่น ปลั๊กอุดหู ที่ครอบหูลดเสียง เป็นต้น พร้อมทั้งจัดทำป้ายเตือนการสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันติดไว้ให้เห็นชัดเจน และจัดให้มีการผลัดเปลี่ยนพนักงานสลับกันทำงานเป็นระยะๆ เพื่อลดการสัมผัสเสียงดัง โดยกำหนดให้พนักงานปฏิบัติงานในบริเวณที่มีเสียงดังไม่เกิน 15 นาที และได้จัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยิน (Hearing Conservation Program) ปีละ 1 ครั้ง (ภาคผนวก ข-23) | | การได้ยิน - ภาคผนวก ค-16 ผลการตรวจวัดเสียงสะสม |
| - จัดทำ Noise Contour Map ในพื้นที่ส่วนการผลิตจนถึงริมรั้วตรวจวัด 1 ปี หลังจากโครงการเปิดดำเนินการส่วนเพิ่มกำลังการผลิต และทบทวนแนวเส้นเสียงจาก Noise Contour ทุก ๆ 3 ปี | จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมา พบว่าโครงการได้ทบทวนและจัดทำ Noise Contour Map เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2568 โดยผลการตรวจวัดระดับเสียงในอาคาร Production 1 Factory (Die Casting) มีค่าอยู่ในช่วง 63.0-90.0 เดซิเบล(เอ) และอาคาร Production 2 Factory (Machining) มีค่าอยู่ในช่วง 70.0-95.0 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3.4.6-7 และ รูปที่ 3.4.6-8 | - | - รูปที่ 3.4.6-7 แผนผังแสดงระดับเสียงในอาคาร Production 1 Factory (Die Casting) - รูปที่ 3.4.6-8 แผนผังแสดงระดับเสียงในอาคาร Production 2 Factory (Machining) |



ตารางที่ 3.3-1 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม มาตรการ และแนวทางแก้ไข | หลักฐานและเอกสารประกอบ |
|--|---|--|---|
| <p>6.5 ตรวจสอบสุขภาพพนักงาน</p> <p>(1) ตรวจสอบสุขภาพทั่วไป</p> <ul style="list-style-type: none"> - ตรวจสอบความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC) - ตรวจสอบปัสสาวะ - ตรวจวัดระดับน้ำตาลในเลือด (FPG) - ตรวจวัดระดับไขมันในเลือด - ตรวจสอบการทำงานของไต - ตรวจสอบการทำงานของตับ - เอกซเรย์ปอด <p>โดยตรวจพนักงานทุกคน ก่อนเข้าทำงานและตรวจปีละ 1 ครั้ง</p> <p>(2) ตรวจสอบสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงของพนักงานโดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ตรวจสอบสมรรถภาพการมองเห็นและการได้ยิน - ตรวจสอบสมรรถภาพปอด - ภูมิแพ้ในเลือด หรือปัสสาวะ - ปัจจัยเสี่ยงอื่น ๆ ตามคำแนะนำของแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ <p>โดยตรวจพนักงานในส่วนการผลิตตามปัจจัยเสี่ยง ก่อนเข้าทำงานและตรวจปีละ 1 ครั้ง</p> | <p>โครงการดำเนินการตรวจสอบสุขภาพพนักงานครั้งล่าสุด เมื่อวันที่ 23-24 ตุลาคม 2568 (ภาคผนวก ค-17) ซึ่งผลการตรวจวัดสุขภาพทั่วไปของพนักงานและผลการตรวจสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงของพนักงานส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์ปกติ</p> | - | <p>- ภาคผนวก ค-17 ผลการตรวจสุขภาพพนักงาน ประจำปี 2568</p> |



ตารางที่ 3.3-1 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม มาตรการ และแนวทางแก้ไข | หลักฐานและเอกสารประกอบ |
|--|--|--|---|
| <p>6.6 จัดทำฐานข้อมูลสุขภาพของพนักงานรูปแบบ software โดยมีข้อมูลที่ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ</p> <p>(1) ข้อมูลทั่วไป กล่าวคือ ชื่อ-สกุล รหัสพนักงาน แผนก (ลักษณะงานที่รับผิดชอบ) น้ำหนัก ส่วนสูง ดัชนีมวลกาย กรู๊ปเลือด ข้อมูลพฤติกรรมสุขภาพต่าง ๆ เช่น การสูบบุหรี่ การดื่มแอลกอฮอล์ กำลังตั้งครรภ์ เป็นต้น</p> <p>(2) ผลการตรวจร่างกายทั่วไปและผลการตรวจตามปัจจัยเสี่ยงต่างๆ โดยข้อมูลทั้ง 2 ส่วน จะมีการบันทึกเป็นรายบุคคล และบันทึกต่อเนื่องตามรอบของการตรวจติดตามสภาพแวดล้อมในการทำงานและผลการตรวจร่างกายอย่างเป็นระบบ เพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์และวินิจฉัยภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพต่าง ๆ โดยแพทย์และนำไปสู่การแนะนำการดูแลสุขภาพรายบุคคล</p> <p>- พนักงานทุกคน</p> <p>- ปีละ 1 ครั้ง</p> | <p>โครงการได้ทำการรวบรวมข้อมูลสุขภาพของพนักงานเป็นประจำทุกปี เพื่อจัดทำฐานข้อมูลในรูปแบบ MS Excel ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไปของพนักงาน รวมถึงผลตรวจสุขภาพร่างกายทั่วไปและผลการตรวจตามปัจจัยเสี่ยงต่างๆ ตรวจโดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ ซึ่งมีการบันทึกเป็นรายบุคคลและบันทึกต่อเนื่องตามรอบของการตรวจติดตามสภาพแวดล้อม เพื่อนำมาใช้ประกอบการวิเคราะห์หาสาเหตุในการเกิดความผิดปกติของผลการตรวจสุขภาพของพนักงานประจำปี และวิเคราะห์ความเชื่อมโยงผลการตรวจวัดเพื่อเฝ้าระวังสัมผัสสิ่งคุกคามสุขภาพกับฐานข้อมูลสุขภาพด้วย (ภาคผนวก ข-29)</p> | - | - ภาคผนวก ข-29 ฐานข้อมูลสุขภาพพนักงาน |
| <p>6.7 บันทึกสาเหตุ จำนวนผู้ได้รับบาดเจ็บ ความเสียหายต่อทรัพย์สิน และการแก้ไข้ปัญหาเมื่อเกิดอุบัติเหตุ พร้อมรวบรวมสถิติอุบัติเหตุและความเสียหายที่เกิดขึ้นกับโรงงานและการทำงาน</p> <p>- ภายในพื้นที่โครงการ</p> <p>- เมื่อเกิดอุบัติเหตุตลอดระยะเวลาดำเนินการ และจัดทำรายงานสรุปปีละ 1 ครั้ง</p> | <p>โครงการได้มีการบันทึกสาเหตุ จำนวนผู้ได้รับบาดเจ็บ เมื่อเกิดอุบัติเหตุตลอดระยะเวลาดำเนินการ จากการทวนสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นแต่อย่างใด (ภาคผนวก ค-18)</p> | - | - ภาคผนวก ค-18 บันทึกการเกิดอุบัติเหตุภายในโครงการในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 |



ตารางที่ 3.3-1 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม มาตรการ และแนวทางแก้ไข | หลักฐานและเอกสารประกอบ |
|---|--|--|--|
| 6.8 รวบรวมสถิติภาวะการเจ็บป่วย และการตรวจสุขภาพ ประจำปี - ภายในพื้นที่โครงการ ปีละ 1 ครั้ง | โครงการได้มีการรวบรวมข้อมูลสถิติภาวะการเจ็บป่วย และ การตรวจสุขภาพประจำปีของพนักงานเป็นประจำ ปีละ 1 ครั้ง (ภาคผนวก ข-29) | - | - ภาคผนวก ข-29 ฐานข้อมูล สุขภาพพนักงาน |
| 6.9 ฝึกซ้อมตามแผนปฏิบัติการระงับเหตุฉุกเฉินในพื้นที่ โครงการ - ภายในพื้นที่โครงการ ปีละ 1 ครั้ง | โครงการได้วางแผนและกำหนดให้มีการฝึกซ้อมตาม แผนปฏิบัติการระงับเหตุฉุกเฉินในพื้นที่โครงการ ปีละ 1 ครั้ง ในปี 2568 โครงการได้ดำเนินการฝึกซ้อมเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2568 โดยบริษัท ที เอส ดี เทรนนิง แอนด์ เซฟตี้ เซอร์วิส จำกัด (ภาคผนวก ค-19) | - | - ภาคผนวก ค-19 รายงานฝึกอบรม ดับเพลิงขั้นต้นและฝึกซ้อมหนีไฟ ประจำปี 2568 |
| 7. ระบบป้องกันอัคคีภัย 7.1 ตรวจสอบสภาพของอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยให้อยู่ใน สภาพพร้อมใช้งานเสมอ - จุดที่มีการติดตั้งระบบป้องกันอัคคีภัย ภายในโครงการ - ทุก 3 เดือน | โครงการมีการตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันและระงับ อัคคีภัยต่าง ๆ ทุก 3 เดือน และมีการฝึกซ้อมตาม แผนปฏิบัติการระงับเหตุฉุกเฉินในพื้นที่โครงการ ปีละ 1 ครั้ง (ภาคผนวก ข-9) และในปี 2568 โครงการได้ ดำเนินการฝึกซ้อมเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2568 โดย บริษัท ที เอส ดี เทรนนิง แอนด์ เซฟตี้ เซอร์วิส จำกัด (ภาคผนวก ค-19) | - | - ภาคผนวก ข-9 แผนปฏิบัติการ ด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ประจำปี 2568 - ภาคผนวก ค-19 รายงานฝึกอบรม ดับเพลิงขั้นต้นและฝึกซ้อมหนีไฟ ประจำปี 2568 |
| 7.2 ฝึกซ้อมการใช้อุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยและซ้อมปฏิบัติ ตามแผนฉุกเฉิน กรณีเพลิงไหม้ - พนักงานทั้งหมดทุกคนของโครงการ - ปีละ 1 ครั้ง | | | |
| 8. สังคม-เศรษฐกิจ 8.1 สำนวณสภาพเศรษฐกิจ สังคม รวมทั้งสำรวจความ คิดเห็นของครัวเรือน ประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น | โครงการได้ดำเนินการการสำรวจข้อมูลด้านเศรษฐกิจ- สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชนปีละ 1 ครั้ง ครึ่ง | - | - |



ตารางที่ 3.3-1 สรุปมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)
โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

| มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม มาตรการ และแนวทางแก้ไข | หลักฐานและเอกสารประกอบ |
|--|---|--|--|
| ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สถานประกอบการโดยรอบ พื้นที่โครงการ พื้นที่อ่อนไหว เช่น ที่ตั้งสถานพยาบาล วัด และโรงเรียน เป็นต้น และจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งสำรวจสภาพการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ปัญหาและ ความต้องการของชุมชน พร้อมทั้งสำรวจดัชนีความพึงพอใจ ของชุมชน (Community Satisfaction Index) - ครั้วเรือนประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ตัวแทน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการโดยรอบพื้นที่ โครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และพื้นที่อ่อนไหว และ ชุมชนที่เป็นจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทั้งนี้ การสุ่มตัวอย่างให้เป็นไปตามหลักวิชาการทางสถิติ พร้อมทั้งแสดงแผนที่การกระจายตัวอย่างในการเก็บข้อมูล - รวบรวมปีละ 1 ครั้ง | ล่าสุดดำเนินการในระหว่างวันที่ 1-5 ธันวาคม 2568 โดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ เป็น เครื่องมือในการดำเนินงาน รายละเอียดในหัวข้อ 3.4.8 เศรษฐกิจ-สังคม | | |
| 8.2 มีการบันทึก/รวบรวมข้อร้องเรียน วิธีการแก้ไขปัญหา พร้อมการติดตามผลการแก้ไขปัญหาข้อร้องเรียนจากชุมชน และภายในโครงการ รวมทั้งแนวทางการป้องกันการเกิดซ้ำ - พื้นที่โครงการและพื้นที่โดยรอบโครงการ - รวบรวมข้อมูลทุกเดือนและรายงานผลทุก 6 เดือน | จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่โครงการได้ให้ข้อมูลว่า ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 โครงการไม่ได้รับ เรื่องร้องเรียนจากชุมชนโดยรอบโครงการ สถาน ประกอบการใกล้เคียง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แต่ อย่างไร (ภาคผนวก ข-15) | - | - ภาคผนวก ข-15 แบบรับเรื่อง ร้องเรียนและหนังสือตอบกลับ ข้อสอบถามเรื่องร้องเรียนจาก หน่วยงานราชการ |

3.4 ผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

3.4.1 ผลตรวจวัดคุณภาพอากาศ

(1) คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

โครงการมีการปล่อยระบายมลพิษทางอากาศทั้งหมด 2 ปล่อย ได้แก่ ปล่อยระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 1 (BF1) ที่อยู่ตรงบริเวณอาคาร Diecast 1 (DC1) และปล่อยระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 2 (BF2) ที่อยู่ตรงบริเวณอาคาร Diecast 2 (DC2) โดยจะดำเนินการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง ช่วงที่มีการดำเนินการผลิต ซึ่งเป็นช่วงเดียวกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ทั้งนี้ ในปัจจุบันดำเนินการตรวจวัดมลพิษทางอากาศจากแหล่งกำเนิดได้เพียง 1 ปล่อย คือ ปล่อย BF1 เนื่องจากปล่อย BF2 ที่อยู่ตรงบริเวณอาคาร Diecast 2 (DC2) โครงการยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้าง สำหรับดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ ฝุ่นละอองรวม (Particulate matter) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO_2) ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x) และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) การเก็บตัวอย่างมลสารจากปล่อยระบายอากาศเสียเพื่อตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด แสดงดังรูปที่ 3.4.1-1 และผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ระบายออกจากปล่อย ระหว่างปี พ.ศ. 2566–2568 แสดงดังตารางที่ 3.4.1-1 (ภาคผนวก ค-1) และรูปที่ 3.4.1-2 สามารถสรุปรายละเอียดได้ดังนี้



รูปที่ 3.4.1-1 การเก็บตัวอย่างปล่อยระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 1 บริเวณอาคาร Diecast 1 (DC1)

ผลตรวจวัดคุณภาพอากาศของปล่อย Bag Filter ชุดที่ 1 (BF1) เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2568 พบว่า ฝุ่นละอองรวม (Particulate matter) มีค่าเท่ากับ 0.2 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO_2) มีค่าเท่ากับ <1.3 ส่วนในล้านส่วน ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x) มีค่าเท่ากับ <1.0 ส่วนในล้านส่วน ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) มีค่าเท่ากับ 0.8 ส่วนในล้านส่วน และอลูมิเนียม มีค่าเท่ากับ 0.006 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

ตารางที่ 3.4.1-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

| ดัชนีตรวจวัด | | ผลการตรวจวัด | ค่าควบคุมตาม EIA ^{1/} | มาตรฐาน ^{2/} |
|---|----------------------------------|--------------|--------------------------------|-----------------------|
| ฝุ่นละอองรวม (Particulate Matter) | ความเข้มข้น (mg/m ³) | 0.4 | 24.64 | 240 |
| | อัตราการระบาย (g/s) | 0.006 | 0.29 | - |
| ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO ₂) | ความเข้มข้น (mg/m ³) | <1.3 | 10 | 60 |
| | อัตราการระบาย (g/s) | <0.052 | 0.31 | - |
| ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO _x as NO ₂) | ความเข้มข้น (mg/m ³) | <1.0 | 60 | 200 |
| | อัตราการระบาย (g/s) | <0.029 | 1.31 | - |
| ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) | ความเข้มข้น (mg/m ³) | 2.7 | - | 690 |
| | อัตราการระบาย (g/s) | 0.047 | - | - |
| อลูมิเนียม (Aluminum) | ความเข้มข้น (mg/m ³) | 0.491 | - | - |
| | อัตราการระบาย (g/s) | 0.007 | - | - |

หมายเหตุ : ^{1/}ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

^{2/}ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2549 เรื่อง กำหนดค่าปริมาณสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน

โดยผลตรวจวัดทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ควบคุมตามที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล (2563) ที่กำหนดค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (Particulate matter) มีค่าไม่เกิน 24.64 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) มีค่าไม่เกิน 10 ส่วนในล้านส่วน และก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x) มีค่าไม่เกิน 60 ส่วนในล้านส่วน ตามลำดับ และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2549 เรื่อง “กำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน” ที่กำหนดให้ค่าความเข้มข้นของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) มีค่าไม่เกิน 690 ส่วนในล้านส่วน

นอกจากนี้ เมื่อเปรียบเทียบอัตราการระบายของมลพิษทางอากาศ พบว่า อัตราการระบายของฝุ่นละอองรวม (Particulate matter) มีค่าเท่ากับ 0.006 กรัม/วินาที ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) มีค่าเท่ากับ <0.052 กรัม/วินาที และก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x) มีค่าเท่ากับ <0.029 กรัม/วินาที ตามลำดับ โดยผลตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ควบคุมตามรายงาน EIA (2563) ที่กำหนดอัตราการระบายของฝุ่นละอองรวม (Particulate matter) มีค่าไม่เกิน 0.29 กรัม/วินาที ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) มีค่าไม่เกิน 0.31 กรัม/วินาที และก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x) มีค่าไม่เกิน 1.31 กรัม/วินาที ส่วนในล้านส่วน ตามลำดับ

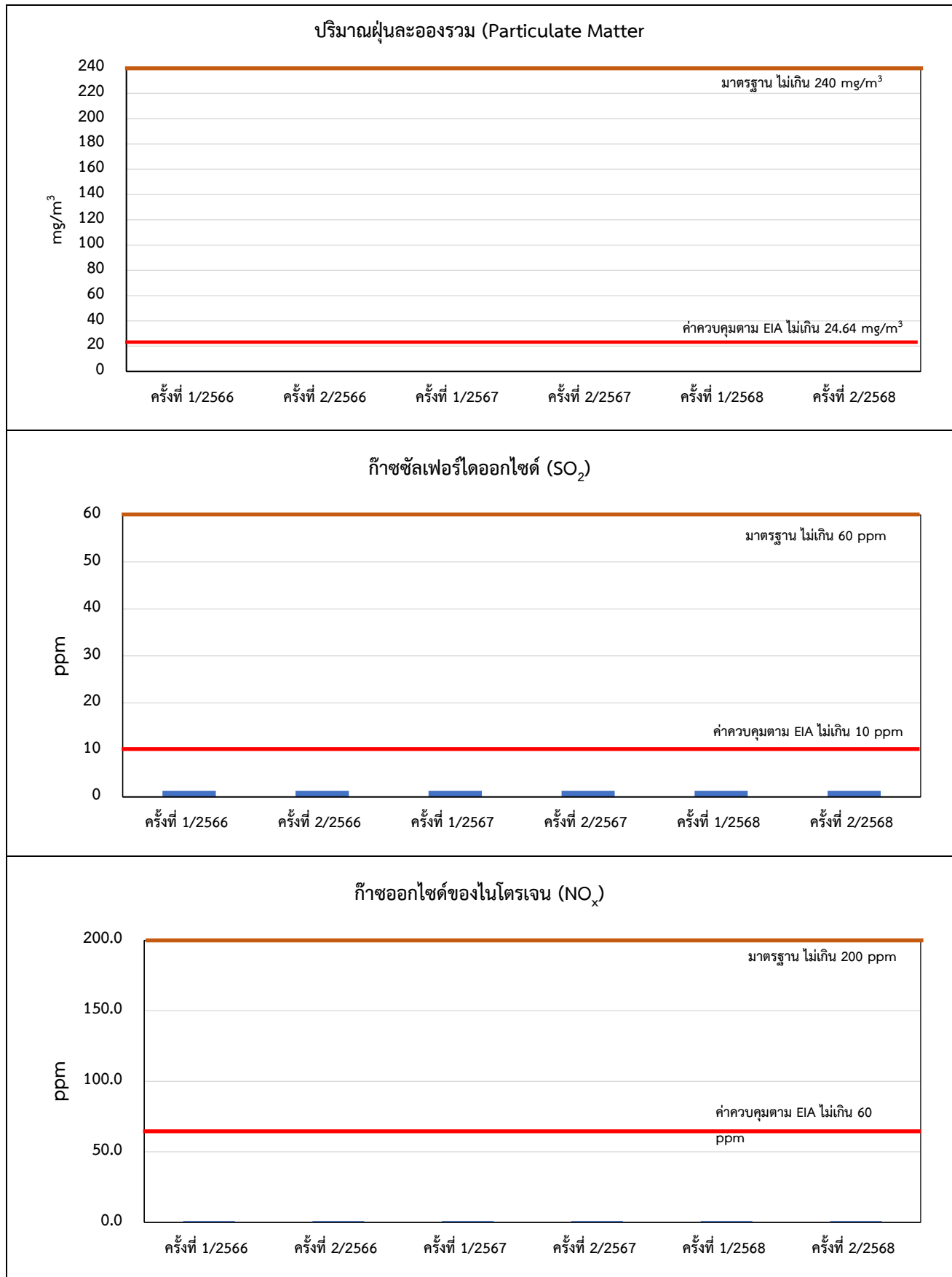


ตารางที่ 3.4.1-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ระบายออกจากปล่อง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

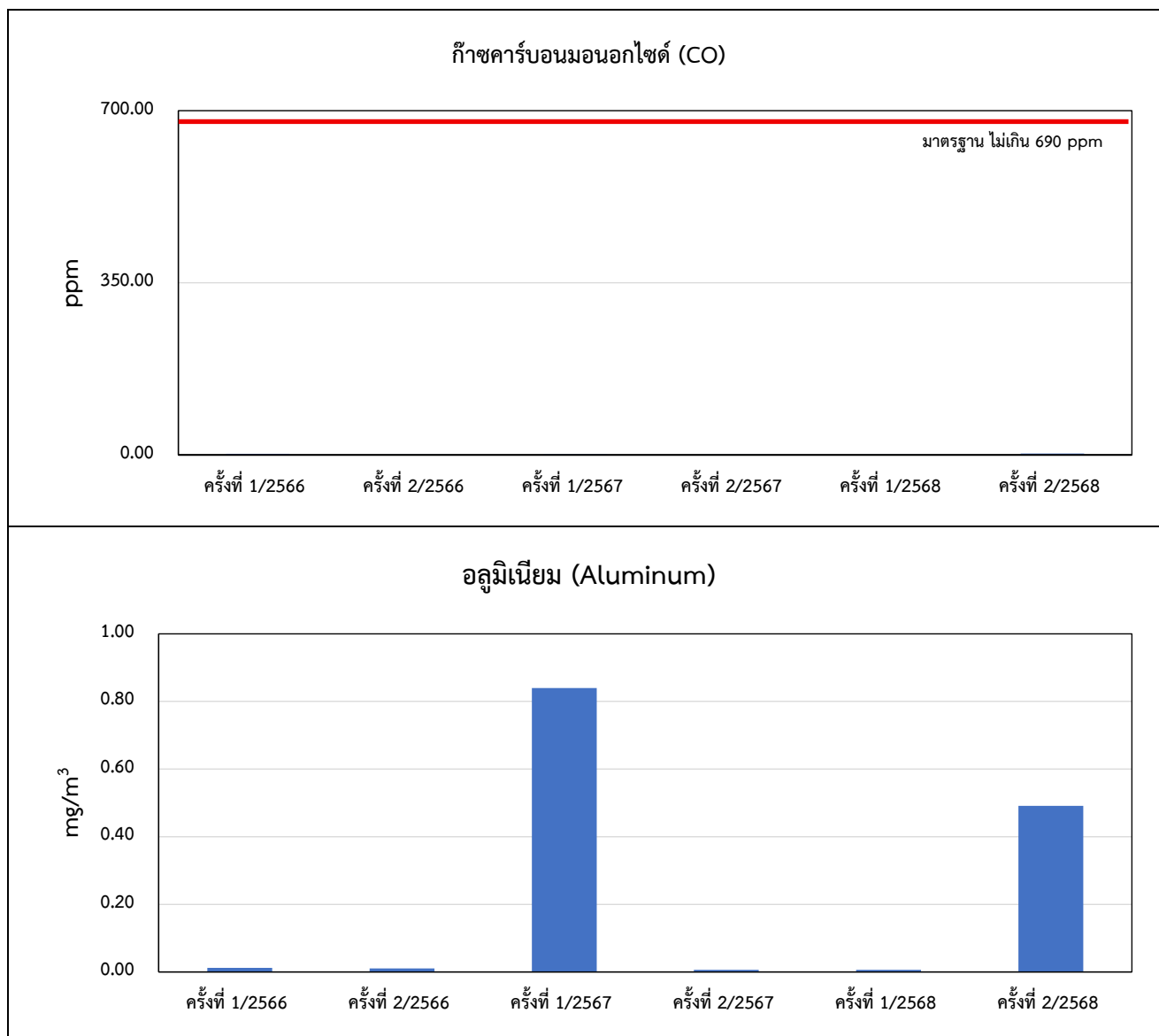
| ช่วงเวลาตรวจวัด | ฝุ่นละอองรวม (Particulate Matter) | | ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO ₂) | | ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO _x as NO ₂) | | ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) | | อลูมิเนียม (Aluminum) | |
|--------------------------------|--------------------------------------|------------------------|---|------------------------|---|------------------------|------------------------------|------------------------|-------------------------------------|------------------------|
| | ความเข้มข้น (mg/m ³) | อัตราการระบาย (g/s) | ความเข้มข้น (ppm) | อัตราการระบาย (g/s) | ความเข้มข้น (ppm) | อัตราการระบาย (g/s) | ความเข้มข้น (ppm) | อัตราการระบาย (g/s) | ความเข้มข้น (mg/m ³) | อัตราการระบาย (g/s) |
| 16 พฤษภาคม 2566 | 0.4 | 0.004 | <1.3 | <0.036 | <1.0 | <0.020 | 2.3 | 0.028 | 0.012 | <0.001 |
| 30 ตุลาคม 2566 | 0.3 | 0.004 | <1.3 | <0.050 | <1.0 | <0.027 | <0.04 | <0.001 | 0.005 | <0.001 |
| 6 พฤษภาคม 2567 | 0.2 | 0.002 | <1.3 | <0.040 | <1.0 | <0.022 | 1.2 | 0.016 | 0.840 | 0.010 |
| 20 พฤศจิกายน 2567 | 0.3 | 0.002 | <1.3 | <0.028 | <1.0 | <0.015 | 0.1 | 0.001 | 0.006 | <0.001 |
| 26 พฤษภาคม 2568 | 0.2 | 0.002 | <1.3 | <0.041 | <1.0 | <0.023 | 0.8 | 0.011 | 0.006 | <0.001 |
| 3 พฤศจิกายน 2568 | 0.4 | 0.006 | <1.3 | <0.052 | <1.0 | <0.029 | 2.7 | 0.047 | 0.491 | 0.007 |
| ค่าควบคุมตาม EIA ^{1/} | 24.64 | 0.29 | 10 | 0.31 | 60 | 1.31 | - | - | - | - |
| มาตรฐาน ^{2/} | 240 | - | 60 | - | 200 | - | 690 | - | - | - |

หมายเหตุ : ^{1/}ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

^{2/}ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2549 เรื่อง กำหนดค่าปริมาณสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน



รูปที่ 3.4.1-2 ผลการตรวจวัดปริมาณสารมลพิษจากปล่อยระบายอากาศเสีย ระหว่างปี พ.ศ. 2566–2568



รูปที่ 3.4.1-2 (ต่อ) ผลการตรวจวัดปริมาณสารมลพิษจากปล่องระบายอากาศเสีย ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

(2) คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศเป็นเวลา 7 วันต่อเนื่อง ระหว่างวันที่ 10-17 ธันวาคม 2568 ซึ่งทำการตรวจวัดจำนวน 4 สถานี ได้แก่ โรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก วัดป่าไผ่โพธิ์ทองสันติธรรม วัดชนบ่ารุง และวัดศรีสว่างบุปผาราม โดยมีดัชนีการตรวจวัด คือ ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM₁₀) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง และทิศทางและความเร็วลม (บริเวณโรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก) ภาพการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศแสดงดังรูปที่ 3.4.1-3 และผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ แสดงดังตารางที่ 3.4.1-3 (ภาคผนวก ค-2) และรูปที่ 3.4.1-4 ถึง รูปที่ 3.4.1-7 ซึ่งมีรายละเอียดการตรวจวัดดังนี้



บริเวณโรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก



บริเวณวัดป่าไฟโพธิ์ทองสันติธรรม



บริเวณวัดชนบ่ารุง



บริเวณวัดศรีสว่างบุพผาราม

รูปที่ 3.4.1-3 การเก็บตัวอย่างคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

1) โรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก (A1) จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ พบว่า

| | | | |
|--------------------------------------|-----------------|---------------|------------------------|
| - TSP เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 0.051 – 0.082 | มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร |
| - PM ₁₀ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 0.024 – 0.045 | มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร |
| - SO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 3.80 – 5.40 | ส่วนในพันล้านส่วน |
| - SO ₂ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 3.20 – 3.960 | ส่วนในพันล้านส่วน |
| - NO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 5.95 – 20.23 | ส่วนในพันล้านส่วน |

2) วัดป่าไฟโพธิ์ทองสันติธรรม (A2) จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ พบว่า

| | | | |
|--------------------------------------|-----------------|---------------|------------------------|
| - TSP เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 0.091 – 0.218 | มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร |
| - PM ₁₀ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 0.011 – 0.045 | มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร |
| - SO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 7.10 – 9.10 | ส่วนในพันล้านส่วน |
| - SO ₂ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 4.20 – 6.21 | ส่วนในพันล้านส่วน |
| - NO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 5.84 – 11.68 | ส่วนในพันล้านส่วน |



3) วัดชนบ่ารุง (A3) จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ พบว่า

| | | | |
|--------------------------------------|-----------------|---------------|------------------------|
| - TSP เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 0.023 – 0.087 | มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร |
| - PM ₁₀ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 0.007 – 0.059 | มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร |
| - SO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 7.20 – 8.70 | ส่วนในพันล้านส่วน |
| - SO ₂ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 4.63 – 6.75 | ส่วนในพันล้านส่วน |
| - NO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 8.30 – 25.10 | ส่วนในพันล้านส่วน |

4) วัดศรีสว่างบุปผาราม (AN4) จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ พบว่า

| | | | |
|--------------------------------------|-----------------|---------------|------------------------|
| - TSP เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 0.063 – 0.092 | มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร |
| - PM ₁₀ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 0.034 – 0.059 | มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร |
| - SO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 3.83 – 4.96 | ส่วนในพันล้านส่วน |
| - SO ₂ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 2.91 – 3.49 | ส่วนในพันล้านส่วน |
| - NO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 22.67 – 68.50 | ส่วนในพันล้านส่วน |

โดยผลการตรวจวัดในทุกสถานีมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดค่าฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าไม่เกิน 0.33 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และค่าฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าไม่เกิน 0.12 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร สำหรับประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) เรื่อง กำหนดค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป โดยกำหนดค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าไม่เกิน 300 ส่วนในพันล้านส่วน และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดค่าก๊าซไนโตรเจนในบรรยากาศโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดค่าไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าไม่เกิน 170 ส่วนในพันล้านส่วนและเมื่อเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 (ตารางที่ 3.4.1-4) พบว่า คุณภาพอากาศในบรรยากาศในทุกสถานีมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน



ตารางที่ 3.4.1-3 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ เมื่อวันที่ 10-17 ธันวาคม 2568

| สถานี | วันที่ตรวจวัด | TSP เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (mg/m ³) | PM ₁₀ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (mg/m ³) | SO ₂ (ppb) | | NO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง (ppb) |
|----------------------------|------------------|--|---|-----------------------|-------------------|--|
| | | | | สูงสุด 1 ชั่วโมง | เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | |
| โรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก | 10-11/12/2568 | 0.076 | 0.045 | 4.90 | 3.20 | 9.80 |
| | 11-12/12/2568 | 0.082 | 0.041 | 5.40 | 3.87 | 15.02 |
| | 12-13/12/2568 | 0.065 | 0.034 | 4.90 | 3.63 | 20.23 |
| | 13-14/12/2568 | 0.051 | 0.024 | 4.90 | 3.73 | 5.95 |
| | 14-15/12/2568 | 0.063 | 0.025 | 4.90 | 3.96 | 9.22 |
| | 15-16/12/2568 | 0.071 | 0.031 | 4.90 | 3.67 | 11.31 |
| | 16-17/12/2568 | 0.071 | 0.026 | 3.80 | 3.55 | 16.96 |
| | ค่าต่ำสุด-สูงสุด | 0.051 – 0.082 | 0.024 – 0.045 | 3.80 – 5.40 | 3.20 – 3.96 | 5.95 – 20.23 |
| วัดป่าไฟโพธิ์ทองสันติธรรม | 10-11/12/2568 | 0.111 | 0.024 | 7.30 | 5.25 | 5.85 |
| | 11-12/12/2568 | 0.132 | 0.017 | 8.30 | 6.21 | 5.84 |
| | 12-13/12/2568 | 0.218 | 0.045 | 8.50 | 5.28 | 5.94 |
| | 13-14/12/2568 | 0.162 | 0.028 | 7.70 | 4.54 | 5.87 |
| | 14-15/12/2568 | 0.177 | 0.011 | 7.10 | 4.20 | 5.88 |
| | 15-16/12/2568 | 0.112 | 0.02 | 8.50 | 5.34 | 5.91 |
| | 16-17/12/2568 | 0.091 | 0.021 | 9.10 | 5.02 | 11.68 |
| | ค่าต่ำสุด-สูงสุด | 0.091 – 0.218 | 0.011 – 0.045 | 7.10 – 9.10 | 4.20 – 6.21 | 5.84 – 11.68 |
| ค่ามาตรฐาน | | 0.33 ^{1/} | 0.12 ^{1/} | 300 ^{2/} | 120 ^{2/} | 170 ^{3/} |

หมายเหตุ : ^{1/} ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพในบรรยากาศโดยทั่วไป

^{2/} ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ.2544) เรื่อง กำหนดค่าก๊าซซัลเฟอร์ออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

^{3/} ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ.2552) เรื่อง กำหนดค่าก๊าซไนโตรเจนในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท อีวีเอ็ม แลบบอราทอรี แอนด์ รีเสิร์ช จำกัด, 2568



ตารางที่ 3.4.1-3 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ เมื่อวันที่ 10-17 ธันวาคม 2568 (ต่อ)

| สถานี | วันที่ตรวจวัด | TSP เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (mg/m ³) | PM ₁₀ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (mg/m ³) | SO ₂ (ppb) | | NO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง (ppb) |
|---------------------|------------------|--|---|-----------------------|-------------------|--|
| | | | | สูงสุด 1 ชั่วโมง | เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | |
| วัดชนบ่ารุง | 10-11/12/2568 | 0.087 | 0.059 | 7.20 | 4.84 | 8.30 |
| | 11-12/12/2568 | 0.059 | 0.026 | 7.50 | 4.63 | 11.70 |
| | 12-13/12/2568 | 0.023 | 0.007 | 8.70 | 5.33 | 16.00 |
| | 13-14/12/2568 | 0.070 | 0.048 | 8.30 | 5.71 | 17.90 |
| | 14-15/12/2568 | 0.051 | 0.030 | 7.80 | 6.67 | 17.90 |
| | 15-16/12/2568 | 0.060 | 0.035 | 7.50 | 5.84 | 25.10 |
| | 16-17/12/2568 | 0.071 | 0.042 | 8.30 | 6.75 | 18.30 |
| | ค่าต่ำสุด-สูงสุด | 0.023 – 0.071 | 0.007 – 0.059 | 7.20 – 8.70 | 4.63 – 6.75 | 8.30 – 25.10 |
| วัดศรีสว่างบุปผาราม | 10-11/12/2568 | 0.092 | 0.059 | 4.96 | 2.91 | 48.14 |
| | 11-12/12/2568 | 0.070 | 0.041 | 3.83 | 3.47 | 39.72 |
| | 12-13/12/2568 | 0.065 | 0.044 | 3.99 | 3.48 | 68.50 |
| | 13-14/12/2568 | 0.063 | 0.035 | 4.28 | 3.49 | 22.67 |
| | 14-15/12/2568 | 0.083 | 0.053 | 3.93 | 3.42 | 30.37 |
| | 15-16/12/2568 | 0.072 | 0.045 | 4.12 | 3.49 | 25.84 |
| | 16-17/12/2568 | 0.064 | 0.034 | 3.99 | 3.48 | 38.95 |
| | ค่าต่ำสุด-สูงสุด | 0.063 – 0.092 | 0.034 – 0.059 | 3.83 – 4.96 | 2.91 – 3.49 | 22.67 – 68.50 |
| ค่ามาตรฐาน | | 0.33 ^{1/} | 0.12 ^{1/} | 300 ^{2/} | 120 ^{2/} | 170 ^{3/} |

หมายเหตุ : ^{1/} ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพในบรรยากาศโดยทั่วไป

^{2/} ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ.2544) เรื่อง กำหนดค่าก๊าซซัลเฟอร์ออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

^{3/} ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ.2552) เรื่อง กำหนดค่าก๊าซไนโตรเจนในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท อีวีเอ็ม แลบบอราทอรี แอนด์ รีเสิร์ช จำกัด, 2568



ตารางที่ 3.4.1-4 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| สถานี | ครั้งที่ตรวจวัด | TSP เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (mg/m ³) | PM ₁₀ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (mg/m ³) | SO ₂ (ppb) | | NO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง (ppb) |
|----------------------------|-----------------|--|---|-----------------------|-------------------|--|
| | | | | สูงสุด 1 ชั่วโมง | เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | |
| โรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก | ครั้งที่ 1/2566 | 0.024 – 0.080 | 0.010 – 0.043 | 2.90 – 27.00 | 2.47 – 3.68 | 8.62 – 14.76 |
| | ครั้งที่ 2/2566 | 0.050 – 0.070 | 0.029 – 0.048 | 3.00 – 5.80 | 2.70 – 4.01 | 4.00 – 21.40 |
| | ครั้งที่ 1/2567 | 0.017 – 0.056 | 0.010 – 0.037 | 3.12 – 4.32 | 2.86 – 3.40 | 6.88 – 19.16 |
| | ครั้งที่ 2/2567 | 0.071 – 0.121 | 0.058 – 0.091 | 5.50 – 6.40 | 3.57 – 4.73 | 11.14 – 17.55 |
| | ครั้งที่ 1/2568 | 0.023 – 0.045 | 0.013 – 0.034 | 4.80 – 6.50 | 3.58 – 4.50 | 9.58 – 19.78 |
| | ครั้งที่ 2/2568 | 0.051 – 0.082 | 0.024 – 0.045 | 3.80 – 5.40 | 3.20 – 3.96 | 5.95 – 20.23 |
| วัดป่าไฟโพธิ์ทองสันติธรรม | ครั้งที่ 1/2566 | 0.026 – 0.063 | 0.011 – 0.033 | 2.56 – 3.89 | 2.41 – 3.00 | 10.21 – 30.56 |
| | ครั้งที่ 2/2566 | 0.043 – 0.083 | 0.023 – 0.045 | 6.20 – 8.40 | 4.69 – 6.94 | 8.35 – 12.10 |
| | ครั้งที่ 1/2567 | 0.020 – 0.046 | 0.013 – 0.041 | 3.00 – 6.50 | 1.75 – 3.67 | 7.63 – 21.14 |
| | ครั้งที่ 2/2567 | 0.078 – 0.271 | 0.051 – 0.105 | 2.60 – 3.60 | 1.72 – 2.51 | 2.08 – 7.81 |
| | ครั้งที่ 1/2568 | 0.020 – 0.046 | 0.013 – 0.037 | 2.60 – 8.37 | 2.15 – 3.16 | 7.41 – 18.64 |
| | ครั้งที่ 2/2568 | 0.091 – 0.218 | 0.011 – 0.045 | 7.10 – 9.10 | 4.20 – 6.21 | 5.84 – 11.68 |
| ค่ามาตรฐาน | | 0.33 ^{1/} | 0.12 ^{1/} | 300 ^{2/} | 120 ^{2/} | 170 ^{3/} |

หมายเหตุ : ^{1/} ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพในบรรยากาศโดยทั่วไป

^{2/} ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ.2544) เรื่อง กำหนดค่าก๊าซซัลเฟอร์ออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

^{3/} ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ.2552) เรื่อง กำหนดค่าก๊าซไนโตรเจนในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท อีวีเอ็ม แลบบอราทอรี แอนด์ รีเสิร์ช จำกัด, 2566-2568



ตารางที่ 3.4.1-4 (ต่อ) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2566–2568

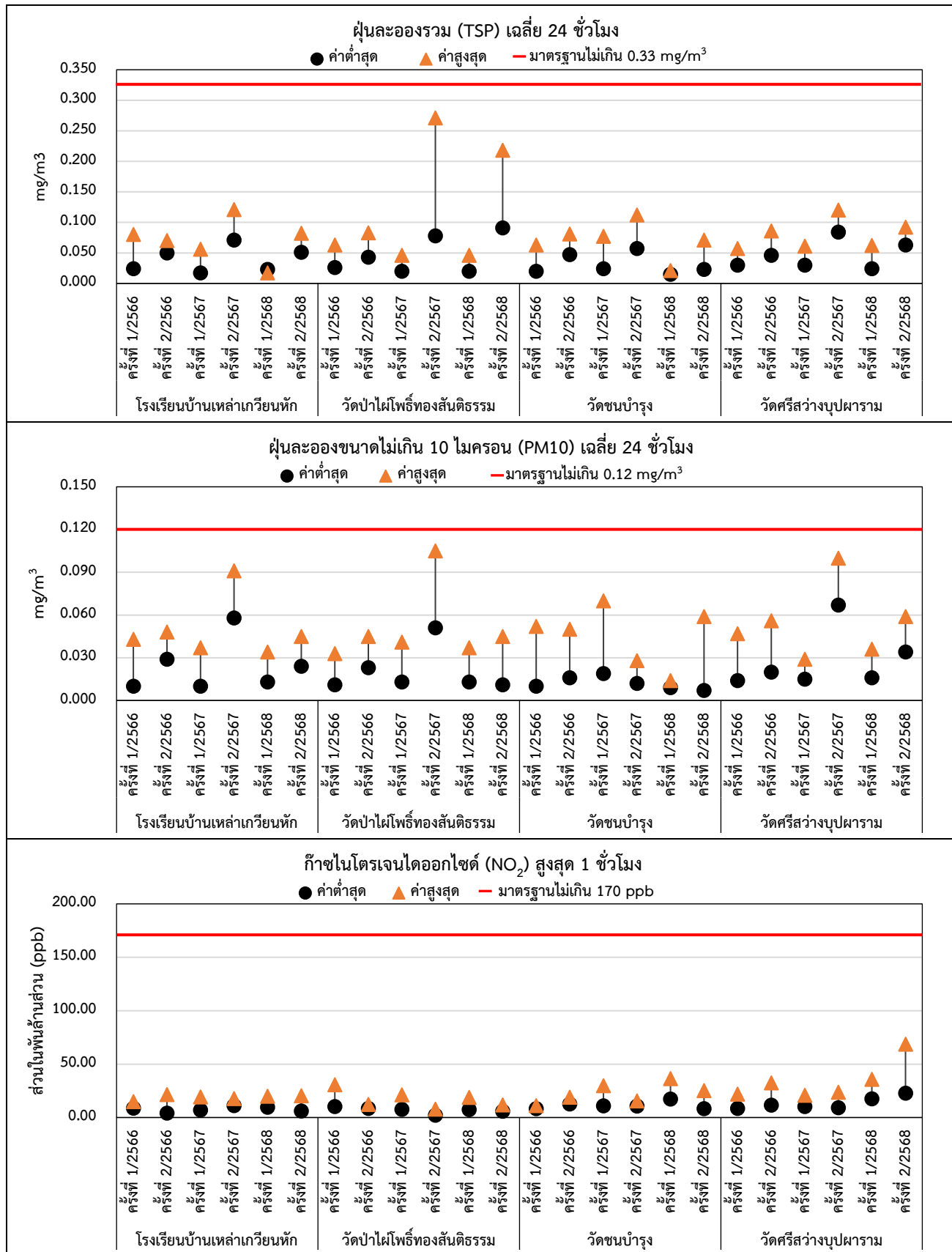
| สถานี | ครั้งที่ตรวจวัด | TSP เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (mg/m ³) | PM ₁₀ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (mg/m ³) | SO ₂ (ppb) | | NO ₂ สูงสุด 1 ชั่วโมง (ppb) |
|---------------------|-----------------|--|---|-----------------------|-------------------|--|
| | | | | สูงสุด 1 ชั่วโมง | เฉลี่ย 24 ชั่วโมง | |
| วัดชนบ่ารุง | ครั้งที่ 1/2566 | 0.020 – 0.063 | 0.010 – 0.052 | 3.09 – 3.90 | 2.63 – 3.03 | 8.17 – 11.01 |
| | ครั้งที่ 2/2566 | 0.047 – 0.081 | 0.016 – 0.050 | 3.31 – 4.24 | 2.58 – 3.67 | 12.51 – 19.00 |
| | ครั้งที่ 1/2567 | 0.024 – 0.077 | 0.019 – 0.070 | 2.50 – 8.20 | 2.15 – 3.85 | 10.76 – 29.79 |
| | ครั้งที่ 2/2567 | 0.057 – 0.112 | 0.012 – 0.028 | 5.49 – 6.33 | 4.73 – 5.32 | 10.58 – 15.44 |
| | ครั้งที่ 1/2568 | 0.015 – 0.021 | 0.009 – 0.014 | 5.44 – 8.24 | 4.92 – 5.51 | 17.29 – 36.26 |
| | ครั้งที่ 2/2568 | 0.023 – 0.071 | 0.007 – 0.059 | 7.20 – 8.70 | 4.63 – 6.75 | 8.30 – 25.10 |
| วัดศรีสว่างบุพผาราม | ครั้งที่ 1/2566 | 0.030 – 0.057 | 0.014 – 0.047 | 4.24 – 6.33 | 2.92 – 3.71 | 8.44 – 21.72 |
| | ครั้งที่ 2/2566 | 0.046 – 0.086 | 0.020 – 0.056 | 6.10 – 7.70 | 4.18 – 5.81 | 11.5 – 32.42 |
| | ครั้งที่ 1/2567 | 0.030 – 0.061 | 0.015 – 0.029 | 4.59 – 6.00 | 3.22 – 4.09 | 10.20 – 20.79 |
| | ครั้งที่ 2/2567 | 0.084 – 0.120 | 0.067 – 0.100 | 3.74 – 5.79 | 2.20 – 3.35 | 9.16 – 23.63 |
| | ครั้งที่ 1/2568 | 0.024 – 0.062 | 0.016 – 0.036 | 5.90 – 8.00 | 3.80 – 4.68 | 17.45 – 35.65 |
| | ครั้งที่ 2/2568 | 0.063 – 0.092 | 0.034 – 0.059 | 3.83 – 4.96 | 2.91 – 3.49 | 22.67 – 68.50 |
| ค่ามาตรฐาน | | 0.33 ^{1/} | 0.12 ^{1/} | 300 ^{2/} | 120 ^{2/} | 170 ^{3/} |

หมายเหตุ : ^{1/} ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพในบรรยากาศโดยทั่วไป

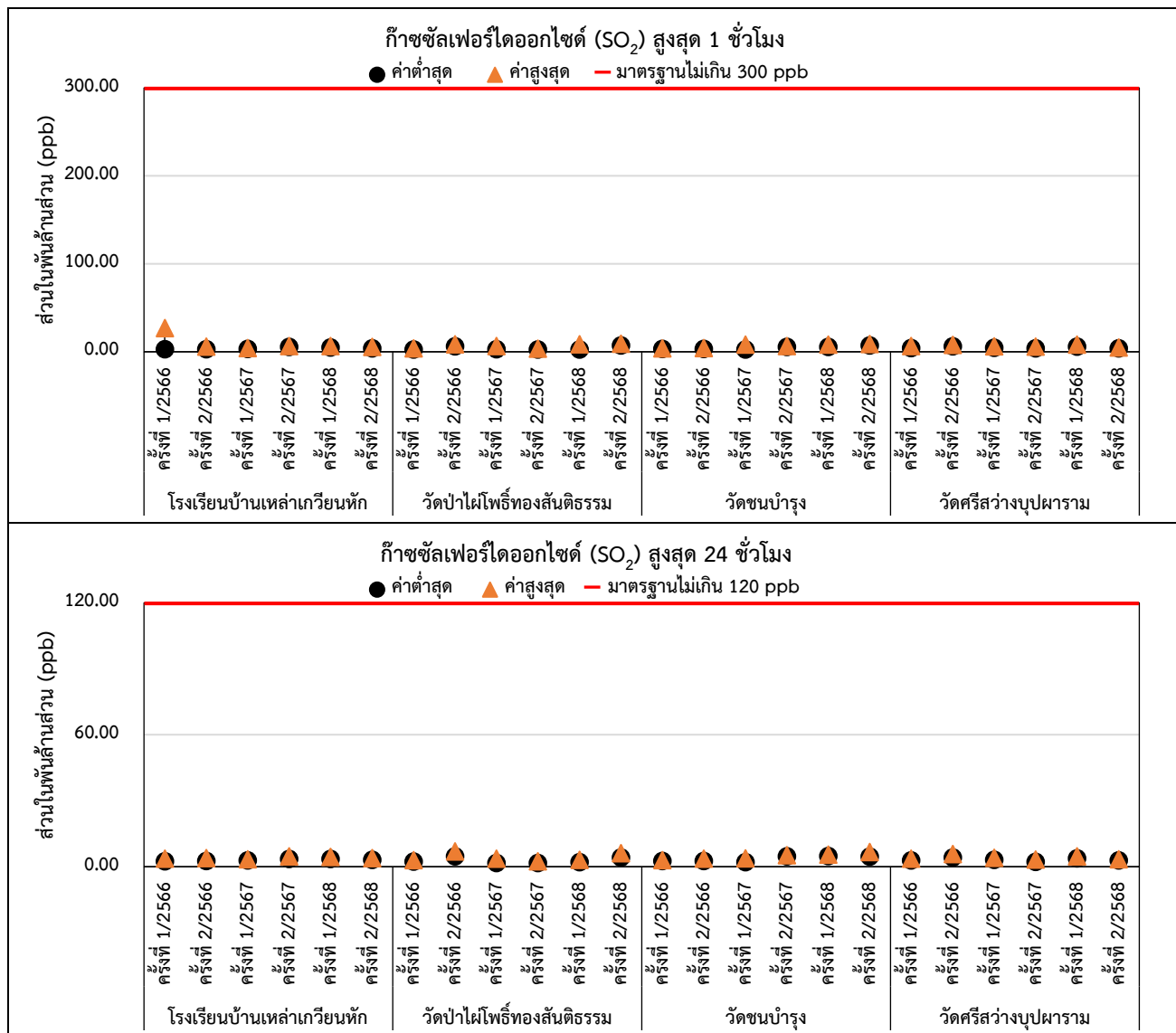
^{2/} ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ.2544) เรื่อง กำหนดค่าก๊าซซัลเฟอร์ออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

^{3/} ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ.2552) เรื่อง กำหนดค่าก๊าซไนโตรเจนในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท อีวีเอ็ม แลบบอราทอรี แอนด์ รีเสิร์ช จำกัด, 2566–2568



รูปที่ 3.4.1-4 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2566–2568



รูปที่ 3.4.1-4 (ต่อ) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

(3) ทิศทางและความเร็วลม (บริเวณโรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก)

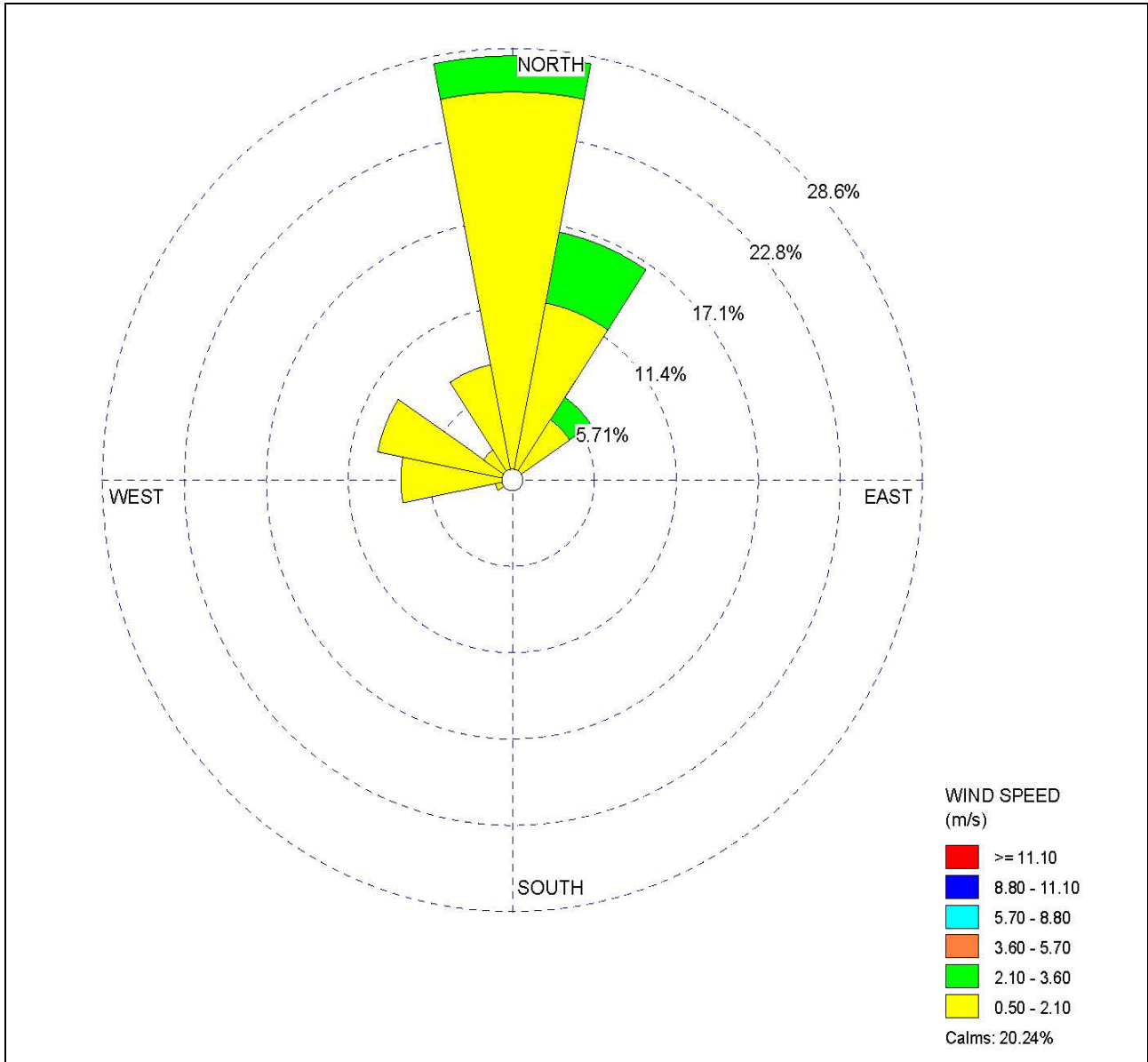
การตรวจวัดทิศทางและความเร็วลมบริเวณโรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก ในขณะเดียวกันกับที่ตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ เมื่อวันที่ 10-17 ธันวาคม 2568 พบว่า ส่วนใหญ่ลมพัดมาจากทิศเหนือ (N) รองลงมาคือ ทิศตะวันออกเฉียงเหนือค่อนมาทางทิศเหนือ (NNE) และทิศตะวันตกเฉียงเหนือค่อนไปทางทิศตะวันตก (WNW) ตามลำดับ แสดงดังตารางที่ 3.4.1-5 และรูปที่ 3.4.1-5 (ภาคผนวก ค-3)

ตารางที่ 3.4.1-5 ผลการตรวจวัดทิศทางลมและความเร็วลม บริเวณโรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก

| ทิศ | ความเร็วลม (เมตร/วินาที) | | | | | รวม |
|--------|--------------------------|---------------------|--------------------|------------------------|-----------------|---------|
| | ลมเบา 0.50-2.10 | ลมอ่อน 2.10-3.60 | ลมโชย 3.60-5.70 | ลมปานกลาง 5.70-8.80 | ลมแรง >= 8.8 | |
| N | 43 | 4 | 0 | 0 | 0 | 47 |
| NNE | 20 | 8 | 0 | 0 | 0 | 28 |
| NE | 8 | 3 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| ENE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| E | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ESE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SSE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| S | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SSW | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SW | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| WSW | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| W | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| WNW | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 |
| NW | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| NNW | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| Total | 119 | 15 | 0 | 0 | 0 | 134 |
| ร้อยละ | 70.8333 | 8.9286 | 0.0000 | 0.0000 | 0.0000 | 79.7619 |

หมายเหตุ : ลมสงบ มีความถี่เกิดขึ้น 34 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 20.24

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท อีวีเอ็ม แลบบอราทอรี แอนด์ รีเสิร์ช จำกัด, 2568

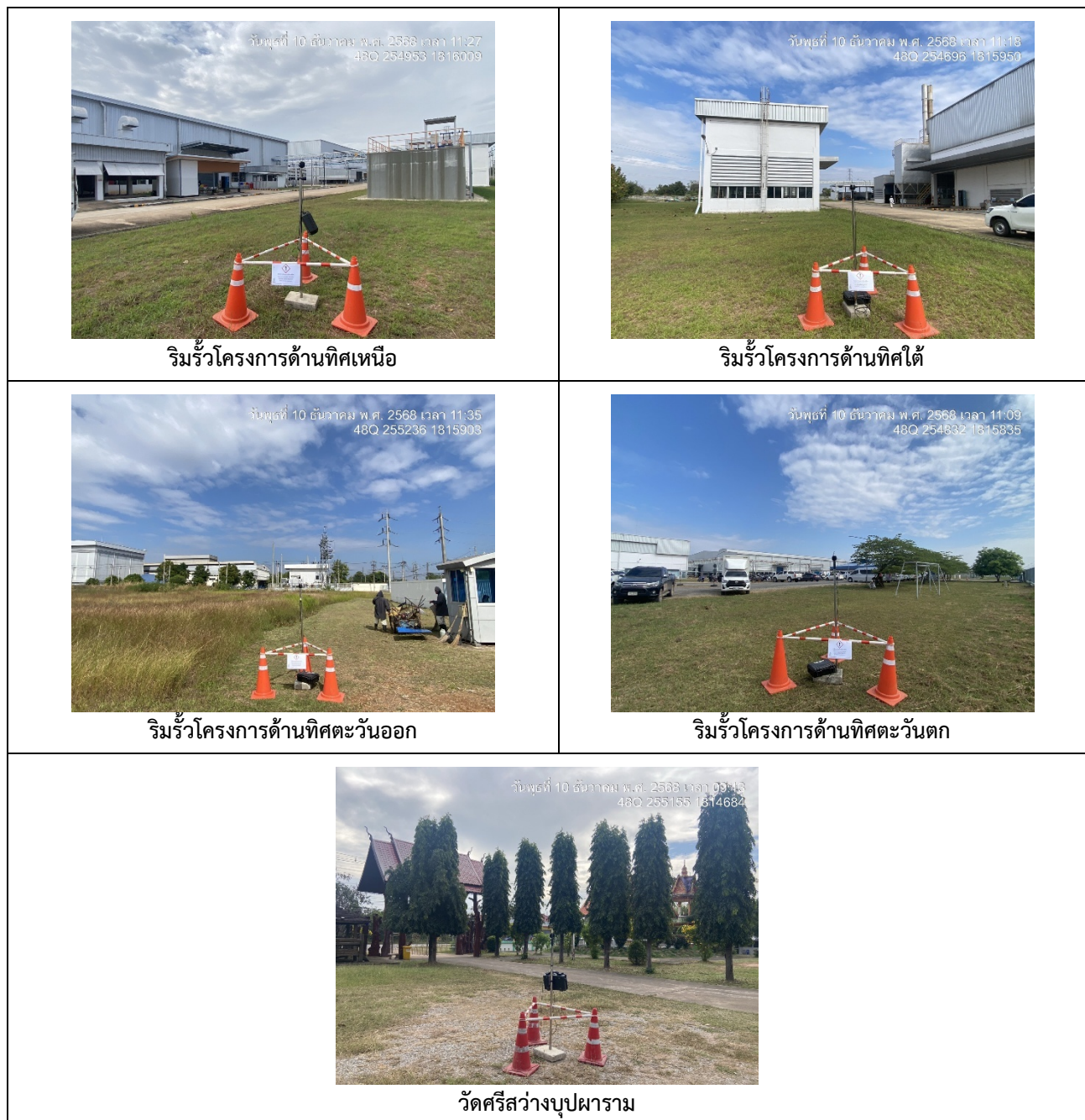


รูปที่ 3.4.1-5 พังลม (Wind Rose) บริเวณโรงเรียนบ้านเหล่าเกวียนหัก

3.4.2 ผลการตรวจวัดระดับเสียง

(1) ระดับเสียงทั่วไป

โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปในระยะดำเนินการ เป็นเวลา 7 วัน ต่อเนื่อง เมื่อวันที่ 10-17 ธันวาคม 2568 ซึ่งเป็นช่วงเดียวกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ทำการตรวจวัดจำนวน 5 สถานี ได้แก่ ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ ริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก และบริเวณวัดศรีสว่างบุปผาราม (รูปที่ 3.4.2-1 และรูปที่ 3.4.2-2) โดยมีดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ ค่า Leq 1 ชั่วโมง ค่า Leq 24 ชั่วโมง ค่า L_{max} และค่า L_{90} ซึ่งผลการตรวจวัดระดับเสียงแสดงดในตารางที่ 3.4.2-1 (ภาคผนวก ค-4) และรูปที่ 3.4.2-3 ซึ่งมีรายละเอียดการตรวจวัด ดังนี้



รูปที่ 3.4.2-1 การเก็บตัวอย่างระดับเสียงทั่วไปของโครงการ

บริษัท เอนไวรอนเม้นทัล มูฟเม้นท์ จำกัด



1) ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ จากข้อมูลผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปบริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ พบว่า

| | | |
|----------------------|-----------------|-------------------------|
| - ค่า Leq 1 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 55.3 – 57.8 เดซิเบล(เอ) |
| - ค่า Leq 24 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 55.5 – 7.9 เดซิเบล(เอ) |
| - ค่า Lmax | มีค่าอยู่ในช่วง | 72.2 – 84.6 เดซิเบล(เอ) |
| - ค่า L90 | มีค่าอยู่ในช่วง | 45.3 – 57.4 เดซิเบล(เอ) |

เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรฐานที่กำหนด พบว่า ผลตรวจวัดค่า Leq 24 ชั่วโมง และค่า Lmax มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548 กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไปไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุดไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ และค่า Leq 1 ชั่วโมง และค่า L90 ยังไม่มีมาตรฐานกำหนด

2) ริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ จากข้อมูลผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปบริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ พบว่า

| | | |
|----------------------|-----------------|--------------------------|
| - ค่า Leq 1 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 45.4 – 51.4 เดซิเบล(เอ) |
| - ค่า Leq 24 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 47.5 – 53.2 เดซิเบล(เอ) |
| - ค่า Lmax | มีค่าอยู่ในช่วง | 73.6 – 100.9 เดซิเบล(เอ) |
| - ค่า L90 | มีค่าอยู่ในช่วง | 37.4 – 44.3 เดซิเบล(เอ) |

เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรฐานที่กำหนด พบว่า ผลตรวจวัดค่า Leq 24 ชั่วโมง และค่า Lmax มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548 กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไปไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุดไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ และค่า Leq 1 ชั่วโมง และค่า L90 ยังไม่มีมาตรฐานกำหนด

3) ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก จากข้อมูลผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปบริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก พบว่า

| | | |
|----------------------|-----------------|--------------------------|
| - ค่า Leq 1 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 57.6 – 60.1 เดซิเบล(เอ) |
| - ค่า Leq 24 ชั่วโมง | มีค่าอยู่ในช่วง | 58.6 – 62.4 เดซิเบล(เอ) |
| - ค่า Lmax | มีค่าอยู่ในช่วง | 86.5 – 105.7 เดซิเบล(เอ) |
| - ค่า L90 | มีค่าอยู่ในช่วง | 41.8 – 49.1 เดซิเบล(เอ) |

เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรฐานที่กำหนด พบว่า ผลตรวจวัดค่า Leq 24 ชั่วโมง และค่า Lmax มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548 กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไปไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุดไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ และค่า Leq 1 ชั่วโมง และค่า L90 ยังไม่มีมาตรฐานกำหนด



4) **ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก** จากข้อมูลผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปบริเวณริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก พบว่า

- ค่า Leq 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 52.2 – 56.3 เดซิเบล(เอ)
- ค่า Leq 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 53.0 – 58.1 เดซิเบล(เอ)
- ค่า Lmax มีค่าอยู่ในช่วง 76.6 – 87.3 เดซิเบล(เอ)
- ค่า L90 มีค่าอยู่ในช่วง 44.4 – 46.4 เดซิเบล(เอ)

เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรฐานที่กำหนด พบว่า ผลตรวจวัดค่า Leq 24 ชั่วโมง และค่า Lmax มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548 กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไปไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุดไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ และค่า Leq 1 ชั่วโมง และค่า L90 ยังไม่มีมาตรฐานกำหนด

5) **บริเวณวัดศรีสว่างบุปผาราม** จากข้อมูลผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปบริเวณวัดศรีสว่างบุปผาราม พบว่า

- ค่า Leq 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 56.7 – 57.2 เดซิเบล(เอ)
- ค่า Leq 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 57.7 – 58.1 เดซิเบล(เอ)
- ค่า Lmax มีค่าอยู่ในช่วง 83.6 – 94.1 เดซิเบล(เอ)
- ค่า L90 มีค่าอยู่ในช่วง 37.8 – 39.4 เดซิเบล(เอ)

เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรฐานที่กำหนด พบว่า ผลตรวจวัดค่า Leq 24 ชั่วโมง และค่า Lmax มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548 กำหนดมาตรฐานระดับเสียงทั่วไปไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุดไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ และค่า Leq 1 ชั่วโมง และค่า L90 ยังไม่มีมาตรฐานกำหนด

ตารางที่ 3.4.2-1 ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการ

| สถานีตรวจวัด | วันที่ตรวจวัด | ผลการตรวจวัด (dBA) | | | |
|----------------------------|------------------|--------------------|-------------|-------------|-------------|
| | | Leq 1 hr | Leq 24 hr | Lmax | L90 |
| ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ | 10-11/12/2568 | 57.8 | 57.9 | 84.6 | 54.5 |
| | 11-12/12/2568 | 57.5 | 57.6 | 72.2 | 57.4 |
| | 12-13/12/2568 | 57.4 | 57.4 | 78.6 | 53.5 |
| | 13-14/12/2568 | 57.2 | 57.3 | 75.6 | 48.9 |
| | 14-15/12/2568 | 55.3 | 55.5 | 77.7 | 45.3 |
| | 15-16/12/2568 | 55.4 | 56.0 | 78.4 | 49.5 |
| | 16-17/12/2568 | 55.5 | 56.6 | 82.0 | 48.7 |
| | ค่าต่ำสุด-สูงสุด | 55.3 – 57.8 | 55.5 – 57.9 | 72.2 – 84.6 | 45.3 – 57.4 |
| ค่ามาตรฐาน ^{1/} | | - | 70.0 | 115.0 | - |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท อีวีเอ็ม แลบบอราทอรี แอนด์ รีเสิร์ช จำกัด, 2568



ตารางที่ 3.4.2-1 (ต่อ) ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการ

| สถานีตรวจวัด | วันที่ตรวจวัด | ผลการตรวจวัด (dBA) | | | |
|-------------------------------|------------------|--------------------|-------------|--------------|-------------|
| | | Leq 1 hr | Leq 24 hr | Lmax | L90 |
| ริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ | 10-11/12/2568 | 49.9 | 52.0 | 94.3 | 41.6 |
| | 11-12/12/2568 | 48.4 | 52.4 | 100.9 | 39.7 |
| | 12-13/12/2568 | 45.4 | 47.5 | 73.6 | 37.4 |
| | 13-14/12/2568 | 49.2 | 50.0 | 81.7 | 42.6 |
| | 14-15/12/2568 | 48.3 | 49.4 | 79.2 | 41.2 |
| | 15-16/12/2568 | 51.4 | 53.2 | 83.1 | 41.0 |
| | 16-17/12/2568 | 51.0 | 52.3 | 82.1 | 44.3 |
| | ค่าต่ำสุด-สูงสุด | 45.4 – 51.4 | 47.5 – 53.2 | 73.6 – 100.9 | 37.4 – 44.3 |
| ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก | 10-11/12/2568 | 59.2 | 62.4 | 89.9 | 46.3 |
| | 11-12/12/2568 | 58.7 | 59.3 | 92.1 | 48.7 |
| | 12-13/12/2568 | 58.3 | 58.8 | 87.6 | 48.7 |
| | 13-14/12/2568 | 58.9 | 59.1 | 89.4 | 49.1 |
| | 14-15/12/2568 | 57.6 | 58.6 | 86.5 | 41.8 |
| | 15-16/12/2568 | 59.0 | 59.6 | 89.2 | 42.1 |
| | 16-17/12/2568 | 60.1 | 61.2 | 105.7 | 43.2 |
| | ค่าต่ำสุด-สูงสุด | 57.6 – 60.1 | 58.6 – 62.4 | 86.5 – 105.7 | 41.8 – 49.1 |
| ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก | 10-11/12/2568 | 52.2 | 53.0 | 87.3 | 47.3 |
| | 11-12/12/2568 | 54.6 | 56.0 | 81.8 | 44.0 |
| | 12-13/12/2568 | 53.7 | 54.3 | 80.6 | 49.0 |
| | 13-14/12/2568 | 53.2 | 53.8 | 76.6 | 48.4 |
| | 14-15/12/2568 | 53.1 | 54.2 | 79.8 | 48.5 |
| | 15-16/12/2568 | 56.3 | 58.1 | 84.2 | 49.0 |
| | 16-17/12/2568 | 55.3 | 58.1 | 79.6 | 47.9 |
| | ค่าต่ำสุด-สูงสุด | 52.2 – 56.3 | 53.0 – 58.1 | 76.6 – 87.3 | 44.0 – 49.0 |
| วัดศรีสว่างบุปผาราม | 10-11/12/2568 | 56.7 | 57.8 | 84.6 | 37.9 |
| | 11-12/12/2568 | 57.0 | 57.8 | 86.7 | 38.1 |
| | 12-13/12/2568 | 56.9 | 57.9 | 94.1 | 38.1 |
| | 13-14/12/2568 | 57.0 | 57.7 | 83.6 | 39.4 |
| | 14-15/12/2568 | 56.8 | 57.9 | 89.6 | 37.8 |
| | 15-16/12/2568 | 57.0 | 58.1 | 83.8 | 38.4 |
| | 16-17/12/2568 | 57.2 | 58.0 | 93.1 | 39.1 |
| | ค่าต่ำสุด-สูงสุด | 56.7 – 57.2 | 57.7 – 58.1 | 83.6 – 94.1 | 37.8 – 39.4 |
| ค่ามาตรฐาน ^{1/} | | - | 70.0 | 115.0 | - |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท อีวีเอ็ม แลบบอราทอรี แอนด์ รีเสิร์ช จำกัด, 2568

เมื่อเปรียบเทียบมาตรฐานที่กำหนด พบว่า ผลตรวจวัดค่า Leq 24 ชั่วโมง และค่า Lmax ในระหว่างปี พ.ศ. 2566–2568 มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548 ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุดไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ และมีแนวโน้มไม่คงที่ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.4.2-2 และรูปที่ 3.4.2-3

ตารางที่ 3.4.2-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการ ระหว่างปี พ.ศ. 2566–2568

| สถานีตรวจวัด | ครั้งที่ตรวจวัด | ผลการตรวจวัด (dBA) | | | |
|-------------------------------|-----------------|--------------------|-------------|--------------|-------------|
| | | Leq 1 hr | Leq 24 hr | Lmax | L90 |
| ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ | ครั้งที่ 1/2566 | - | 48.0 – 56.1 | 73.3 – 107.2 | 42.7 – 50.7 |
| | ครั้งที่ 2/2566 | - | 47.1 – 53.2 | 73.9 – 81.4 | 42.8 – 51.3 |
| | ครั้งที่ 1/2567 | 46.8 – 67.3 | 54.5 – 58.6 | 78.4 – 103.6 | 46.6 – 53.7 |
| | ครั้งที่ 2/2567 | 43.8 – 57.1 | 53.6 – 54.7 | 73.9 – 81.4 | 42.8 – 51.3 |
| | ครั้งที่ 1/2568 | 52.4 – 56.3 | 54.4 – 58.6 | 78.4 – 103.6 | 46.6 – 53.7 |
| | ครั้งที่ 2/2568 | 55.3 – 57.7 | 55.5 – 57.9 | 72.2 – 84.6 | 45.3 – 57.4 |
| ริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ | ครั้งที่ 1/2566 | - | 50.0 – 53.7 | 79.4 – 90.5 | 43.6 – 45.7 |
| | ครั้งที่ 2/2566 | - | 49.7 – 52.0 | 78.6 – 93.2 | 43.3 – 46.7 |
| | ครั้งที่ 1/2567 | 40.6 – 63.8 | 47.4 – 53.2 | 45.7 – 83.3 | 39.8 – 67.7 |
| | ครั้งที่ 2/2567 | 39.1 – 58.8 | 43.3 – 50.5 | 73.9 – 79.4 | 37.9 – 45.3 |
| | ครั้งที่ 1/2568 | 45.4 – 51.4 | 47.5 – 53.2 | 73.6 – 100.9 | 40.0 – 46.6 |
| | ครั้งที่ 2/2568 | 45.4 – 51.4 | 47.5 – 53.2 | 73.6 – 100.9 | 37.4 – 44.3 |
| ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก | ครั้งที่ 1/2566 | - | 53.7 – 57.0 | 83.0 – 93.6 | 44.8 – 49.1 |
| | ครั้งที่ 2/2566 | - | 53.4 – 56.6 | 79.9 – 88.7 | 43.0 – 46.7 |
| | ครั้งที่ 1/2567 | 52.3 – 68.6 | 60.1 – 61.2 | 89.2 – 105.7 | 43.2 – 48.1 |
| | ครั้งที่ 2/2567 | 48.8 – 63.9 | 55.8 – 58.9 | 76.4 – 86.6 | 45.5 – 53.0 |
| | ครั้งที่ 1/2568 | 53.7 – 54.6 | 54.9 – 56.1 | 81.2 – 86.5 | 41.5 – 46.9 |
| | ครั้งที่ 2/2568 | 57.6 – 60.1 | 58.6 – 62.4 | 86.5 – 105.7 | 41.8 – 49.1 |
| ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก | ครั้งที่ 1/2566 | - | 50.7 – 53.8 | 74.8 – 84.9 | 43.4 – 48.6 |
| | ครั้งที่ 2/2566 | - | 49.5 – 53.3 | 73.5 – 91.0 | 43.4 – 48.7 |
| | ครั้งที่ 1/2567 | 49.6 – 66.6 | 53.0 – 58.1 | 76.6 – 87.3 | 48.4 – 51.2 |
| | ครั้งที่ 2/2567 | 41.1 – 56.9 | 47.8 – 53.3 | 73.5 – 84.3 | 41.4 – 48.7 |
| | ครั้งที่ 1/2568 | 51.1 – 55.3 | 53.1 – 62.9 | 92.3 – 97.9 | 44.4 – 46.4 |
| | ครั้งที่ 2/2568 | 52.2 – 56.3 | 53.0 – 58.1 | 76.6 – 87.3 | 44.0 – 49.0 |
| ค่ามาตรฐาน ^{1/} | | - | 70.0 | 115.0 | - |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท อีวีเอ็ม แลบบอราทอรี แอนด์ รีเสิร์ช จำกัด, 2566–2568

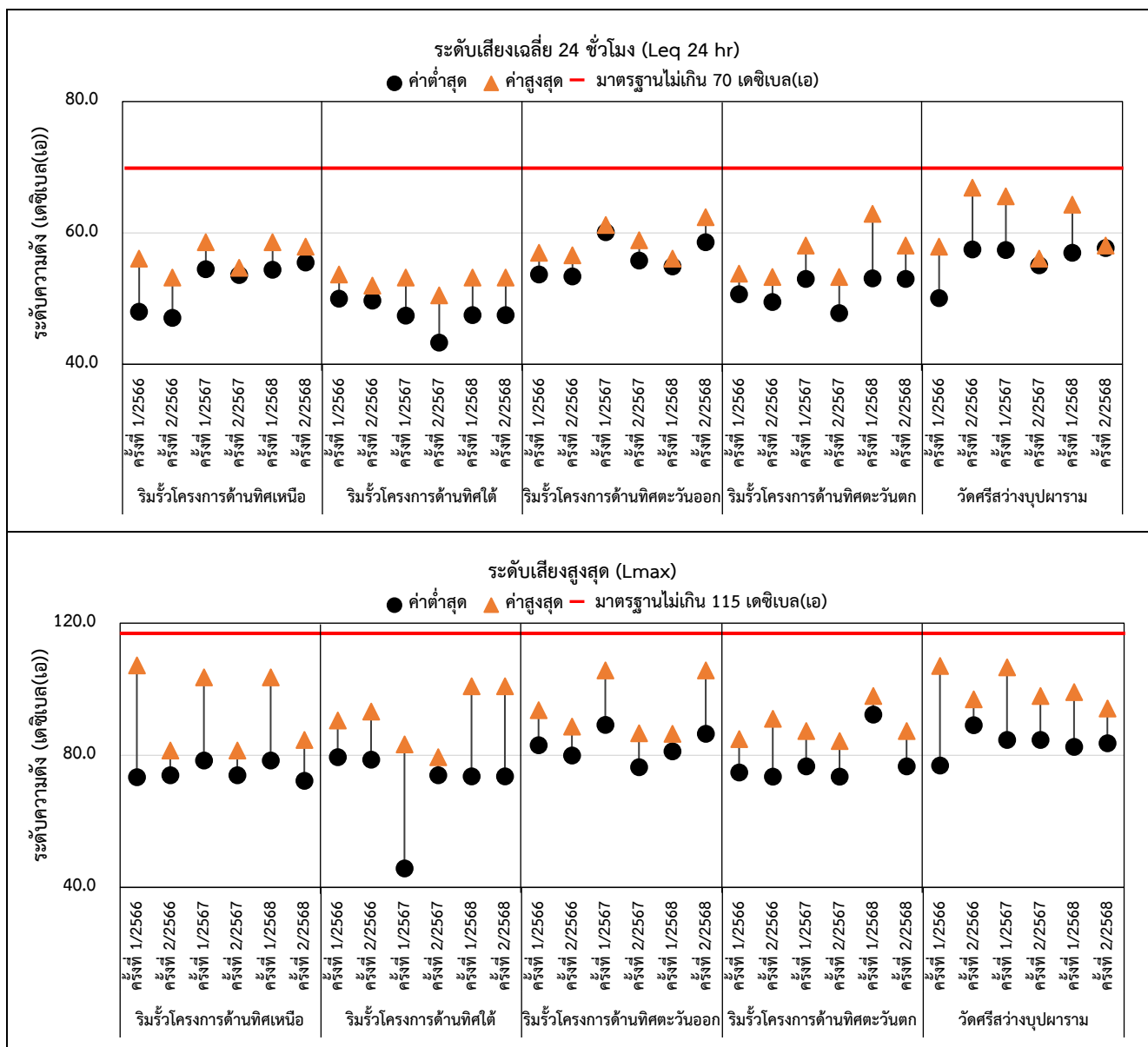


ตารางที่ 3.4.2-2 (ต่อ) ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปของโครงการ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| สถานีตรวจวัด | ครั้งที่ตรวจวัด | ผลการตรวจวัด (dBA) | | | |
|--------------------------|-----------------|--------------------|-------------|--------------|-------------|
| | | Leq 1 hr | Leq 24 hr | Lmax | L90 |
| วัดศรีสว่างบุปผาราม | ครั้งที่ 1/2566 | - | 50.1 – 57.9 | 76.9 – 107.0 | 44.0 – 49.5 |
| | ครั้งที่ 2/2566 | - | 57.5 – 66.9 | 89.1 – 96.9 | 42.3 – 45.5 |
| | ครั้งที่ 1/2567 | 47.1 – 75.5 | 57.4 – 65.6 | 84.6 – 106.6 | 40.7 – 47.1 |
| | ครั้งที่ 2/2567 | 44.2 – 62.6 | 55.1 – 56.1 | 84.6 – 97.9 | 40.2 – 41.6 |
| | ครั้งที่ 1/2568 | 54.9 – 58.1 | 57.0 – 64.3 | 82.5 – 99.1 | 43.3 – 45.6 |
| | ครั้งที่ 2/2568 | 56.7 – 57.2 | 57.7 – 58.1 | 83.6 – 94.1 | 37.8 – 39.4 |
| ค่ามาตรฐาน ^{1/} | | - | 70.0 | 115.0 | - |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ พ.ศ. 2548

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท อีวีเอ็ม แลบบอราทอรี แอนด์ รีเสิร์ช จำกัด, 2566-2568



รูปที่ 3.4.2-3 ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

(2) ประเมินระดับระดับเสียงรบกวน

โครงการได้ดำเนินการประเมินค่าระดับเสียงรบกวนในบริเวณวัดศรีสว่างบุปผาราม ระหว่างวันที่ 10-17 ธันวาคม 2568 ในช่วงเวลากลางวัน (06.00-22.00 น.) และช่วงเวลากลางคืน (22.00-06.00 น.) พบว่า ระดับเสียงรบกวนส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน ที่กำหนดไว้ไม่เกิน 10 เดซิเบล(เอ) ยกเว้น ค่าระดับเสียงรบกวนในช่วงเวลากลางวัน (ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง) และกลางคืน (ระดับเสียงเฉลี่ย 5 นาที) ที่พบว่ามีค่าไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ดังนี้

1) วันที่ 10-11 ธันวาคม 2568 ช่วงเวลากลางวันเกิดขึ้นความถี่ 3 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 18.75 ของผลตรวจวัดทั้งหมดในช่วงเวลากลางวัน และช่วงเวลากลางคืนเกิดขึ้นความถี่ 29 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 30.21 ของผลตรวจวัดทั้งหมดในช่วงเวลากลางคืน

2) วันที่ 11-12 ธันวาคม 2568 ช่วงเวลากลางวันเกิดขึ้นความถี่ 9 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 56.25 ของผลตรวจวัดทั้งหมดในช่วงเวลากลางวัน และช่วงเวลากลางคืนเกิดขึ้นความถี่ 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 2.08 ของผลตรวจวัดทั้งหมดในช่วงเวลากลางคืน

3) วันที่ 12-13 ธันวาคม 2568 ช่วงเวลากลางวันเกิดขึ้นความถี่ 3 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 18.75 ของผลตรวจวัดทั้งหมดในช่วงเวลากลางวัน

4) วันที่ 13-14 ธันวาคม 2568 ช่วงเวลากลางวันเกิดขึ้นความถี่ 3 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 18.75 ของผลตรวจวัดทั้งหมดในช่วงเวลากลางวัน และช่วงเวลากลางคืนเกิดขึ้นความถี่ 3 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 3.13 ของผลตรวจวัดทั้งหมดในช่วงเวลากลางคืน

5) วันที่ 14-15 ธันวาคม 2568 ช่วงเวลากลางวันเกิดขึ้นความถี่ 5 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 31.25 ของผลตรวจวัดทั้งหมดในช่วงเวลากลางวัน

6) วันที่ 15-16 ธันวาคม 2568 ช่วงเวลากลางวันเกิดขึ้นความถี่ 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 37.50 ของผลตรวจวัดทั้งหมดในช่วงเวลากลางวัน

7) วันที่ 16-17 ธันวาคม 2568 ช่วงเวลากลางวันเกิดขึ้นความถี่ 5 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 31.25 ของผลตรวจวัดทั้งหมดในช่วงเวลากลางวัน และช่วงเวลากลางคืนเกิดขึ้นความถี่ 48 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 50 ของผลตรวจวัดทั้งหมดในช่วงเวลากลางคืน

จากการทวนสอบระดับเสียงริมรั้วโครงการทั้ง 4 ทิศ พบว่า ในวันเดียวกันไม่พบปัญหาระดับเสียงมีค่าเกินเกณฑ์มาตรฐาน ดังนั้น จึงคาดว่าไม่ได้มีสาเหตุมาจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งอยู่ห่างจากวัดศรีสว่างบุปผารามไป 1,000 เมตร รายละเอียดค่าระดับเสียงรบกวนแสดงดังตารางที่ 3.4.2-3 รูปที่ 3.4.2-4 และภาคผนวก ค-5

ตารางที่ 3.4.2-3 ค่าระดับเสียงรบกวนบริเวณวัดศรีสว่างบุปผาราม

| วันที่ตรวจวัดและประเมิน | ค่าระดับเสียงรบกวน (dB(A)) |
|---------------------------------------|----------------------------|
| ช่วงเวลากลางวัน (06.00 น. - 22.00 น.) | |
| 10-11/12/2568 | 5.7 ถึง 10.9 |
| 11-12/12/2568 | 1.4 ถึง 14.6 |
| 12-13/12/2568 | 2.4 ถึง 11.5 |
| 13-14/12/2568 | 4.4 ถึง 13.0 |
| 14-15/12/2568 | 2.3 ถึง 14.8 |
| 15-16/12/2568 | 2.8 ถึง 13.1 |
| 16-17/12/2568 | 4.8 ถึง 13.1 |
| ช่วงเวลากลางคืน (22.00 น. - 06.00 น.) | |
| 10-11/12/2568 | -7.8 ถึง 16.8 |
| 11-12/12/2568 | -19.1 ถึง 13.2 |
| 12-13/12/2568 | -23.7 ถึง 9.4 |
| 13-14/12/2568 | -5.6 ถึง 12.7 |
| 14-15/12/2568 | -6.6 ถึง 9.8 |
| 15-16/12/2568 | -14.2 ถึง 9.9 |
| 16-17/12/2568 | -5.3 ถึง 20.7 |
| มาตรฐาน ^{1/} | 10.0 |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ.2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

* ระดับเสียงรบกวนเกินมาตรฐานที่กำหนด

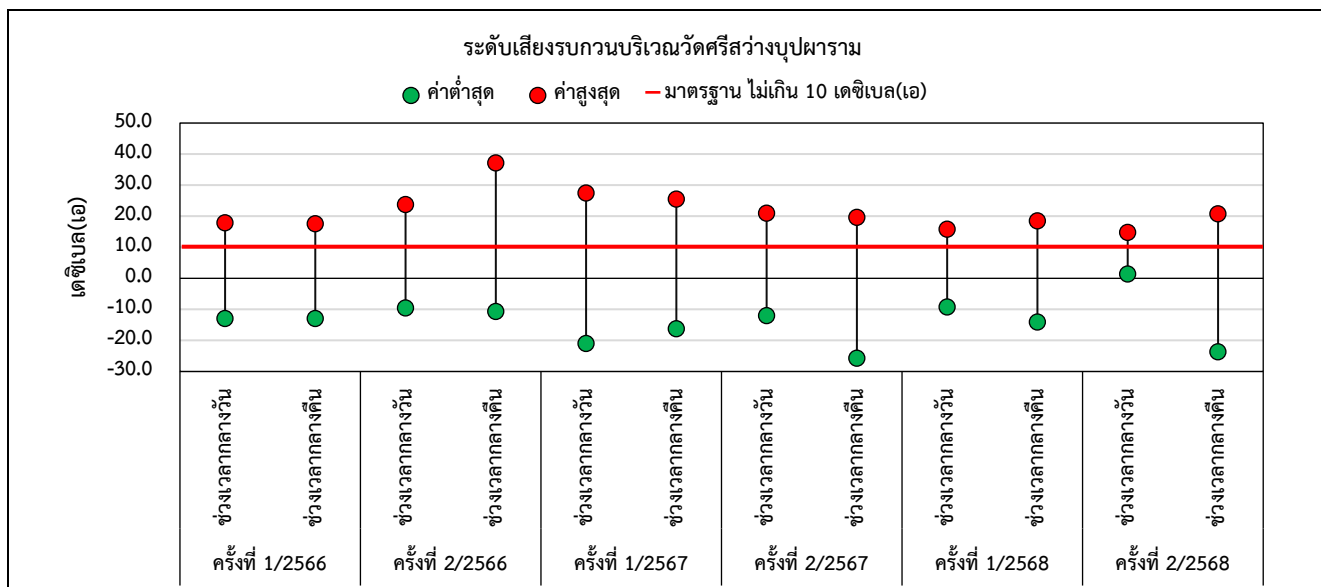
- ระดับเสียงรบกวน เกินกว่า 10 dB(A) ให้ถือว่าระดับเสียงจากแหล่งกำเนิดเป็นเสียงรบกวน
- ระดับเสียงรบกวน น้อยกว่าหรือเท่ากับ 10 dB(A) หรือมีค่าติดลบ ให้ถือว่าระดับเสียงจากแหล่งกำเนิดไม่เป็นเสียงรบกวน
- โอกาสที่ค่าระดับเสียงขณะมีการรบกวนที่คำนวณได้มีผลเป็นลบ สามารถเกิดขึ้นได้โดยอาจมีสาเหตุดังนี้
 1. ใน 1 ชั่วโมงแหล่งกำเนิดเสียงเกิดเป็นระยะเวลาน้อยมาก หรือเกิดเสียงเป็นระยะเวลาดังนั้น ๆ และไม่บ่อยครั้ง
 2. ระดับเสียงของแหล่งกำเนิดและระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน มีค่าใกล้เคียงกัน

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท อีวีเอ็ม แลบบอราทอรี แอนด์ รีเสิร์ช จำกัด, 2568



ตารางที่ 3.4.2-3 ค่าระดับเสียงรบกวนบริเวณวัดศรีสว่างบุพผาราม ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| ครั้งที่ตรวจวัด | ช่วงเวลาที่ตรวจวัด | ระดับเสียง (เดซิเบล(เอ)) | | |
|-----------------|--------------------|--------------------------|-----------|------------|
| | | ค่าต่ำสุด | ค่าสูงสุด | ค่ามาตรฐาน |
| ครั้งที่ 1/2566 | กลางวัน | -13.0 | 17.9 | 10.0 |
| | กลางคืน | -13.0 | 17.6 | 10.0 |
| ครั้งที่ 2/2566 | กลางวัน | -9.6 | 23.7 | 10.0 |
| | กลางคืน | -10.7 | 37.1 | 10.0 |
| ครั้งที่ 1/2567 | กลางวัน | -21.0 | 27.4 | 10.0 |
| | กลางคืน | -16.3 | 25.5 | 10.0 |
| ครั้งที่ 2/2567 | กลางวัน | -12.0 | 21.0 | 10.0 |
| | กลางคืน | -25.7 | 19.6 | 10.0 |
| ครั้งที่ 1/2568 | กลางวัน | -9.2 | 15.8 | 10.0 |
| | กลางคืน | -14.1 | 18.5 | 10.0 |
| ครั้งที่ 2/2568 | กลางวัน | 1.4 | 14.8 | 10.0 |
| | กลางคืน | -23.7 | 20.7 | 10.0 |



รูปที่ 3.4.2-4 ผลการตรวจวัดระดับรบกวนระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

3.4.3 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง

(1) การตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยโครงการ บริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร ของโครงการ

โครงการได้ดำเนินการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งบริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร สัปดาห์ละ 1 ครั้ง มีดัชนีการตรวจวัด ได้แก่ ค่าความกรดและด่าง (pH) ค่าซีโอดี (COD) และค่าของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (Total Dissolved Solid: TDS) ซึ่งการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยโครงการเป็นผู้ตรวจวิเคราะห์น้ำทิ้งเอง จากผลการตรวจวัดในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า

| | | | |
|-------|-----------------|---------------|----------------|
| - pH | มีค่าอยู่ในช่วง | 4.48 – 8.51 | |
| - COD | มีค่าอยู่ในช่วง | 102.5 – 120.0 | มิลลิกรัม/ลิตร |
| - TDS | มีค่าอยู่ในช่วง | 1,004 – 1,299 | มิลลิกรัม/ลิตร |

ทั้งนี้ การตรวจวัดคุณภาพน้ำจากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง พบว่า ค่าดัชนีทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 และค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) ที่กำหนด ยกเว้น ค่า COD ในเดือนตุลาคม จำนวน 1 วัน (ตารางที่ 3.4.3-1 และภาคผนวก ค-6)

ตารางที่ 3.4.3-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยโครงการตรวจวิเคราะห์จากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

| เดือนตรวจวัด | ดัชนีที่ตรวจวัด | | |
|--------------------------|-----------------|---------------|-----------------------------|
| | pH | COD (mg/L) | TDS (mg/L) |
| กรกฎาคม | 7.26 – 7.66 | 117.0 – 120.0 | 1,108.0 – 1,187.0 |
| สิงหาคม | 7.08 – 8.51 | 115.0 – 120.0 | 1,102.0 – 1,292.0 |
| กันยายน | 7.17 – 7.70 | 115.6 – 120.0 | 1,004.0 – 1,285.0 |
| ตุลาคม | 7.03 – 7.69 | 118.0 – 120.0 | 1,066.0 – 1,293.0 |
| พฤศจิกายน | 4.48 – 7.62 | 104.7 – 119.0 | 1,020.0 – 1,280.0 |
| ธันวาคม | 6.16 – 7.84 | 102.5 – 119.2 | 1,008.0 – 1,299.0 |
| ค่ามาตรฐาน ^{1/} | 5.5 – 9.0 | ไม่เกิน 120 | ไม่เกิน 1,300 ^{2/} |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 หรือฉบับล่าสุด

^{2/} ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

* ผลการตรวจวัดเกินค่ามาตรฐานที่กำหนด

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2568

เมื่อเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยโครงการ ระหว่างปี พ.ศ. 2566–2568 พบว่า ดัชนีตรวจวัดส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 และค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) กำหนดให้ค่า pH อยู่ในช่วง 5.5–9.0 ค่า TDS ไม่เกิน 1,300 มิลลิกรัม/ลิตร ค่า TSS ไม่เกิน 50 มิลลิกรัม/ลิตร ค่า BOD ไม่เกิน 20 มิลลิกรัม/ลิตร ค่า COD ไม่เกิน 120 มิลลิกรัม/ลิตร และค่า Oil and Grease ไม่เกิน 5 มิลลิกรัม/ลิตร รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.3-2



ตารางที่ 3.4.3-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยโครงการตรวจวิเคราะห์จากบ่อดักกรองคุณภาพน้ำทิ้ง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| เดือนตรวจวัด | ดัชนีที่ตรวจวัด | | |
|--------------------------------|------------------|--------------------|-----------------------------------|
| | pH | COD (mg/L) | TDS (mg/L) |
| ครั้งที่ 1/2566 | | | |
| มกราคม | 7.45 – 7.75 | 57.1 – 71.8 | 1,174 – 1,265 |
| กุมภาพันธ์ | 6.63 – 7.78 | 65.3 – 76.5 | 1,077 – 1,196 |
| มีนาคม | 7.23 – 7.92 | 53.7 – 65.8 | 1,169 – 1,269 |
| เมษายน | 6.90 – 7.43 | 57.1 – 66.5 | 1,244 – 1,277 |
| พฤษภาคม | 6.29 – 7.73 | 55.0 – 68.7 | 1,228 – 1,283 |
| มิถุนายน | 6.00 – 7.19 | 61.2 – 70.8 | 1,212 – 1,288 |
| ครั้งที่ 2/2566 | | | |
| กรกฎาคม | 5.10 – 8.09 | 62.6 – 90.1 | 950 – 1,290 |
| สิงหาคม | 7.37 – 8.00 | 66.9 – 80.2 | 1,123 – 1,623* |
| กันยายน | 7.29 – 8.34 | 7.65 – 90.5 | 1,100 – 1,291 |
| ตุลาคม | 7.10 – 7.80 | 72.1 – 87.2 | 1,100 – 1,233 |
| พฤศจิกายน | 6.60 – 7.50 | 68.5 – 82.3 | 1,102 – 1,190 |
| ธันวาคม | 6.80 – 7.40 | 6.93 – 78.5 | 1,110 – 1,190 |
| ครั้งที่ 1/2567 | | | |
| มกราคม | 6.00 – 7.00 | 66.70 – 78.50 | 1,110 – 1,195 |
| กุมภาพันธ์ | 6.40 – 6.90 | 76.50 – 83.20 | 1,188 – 1,726* |
| มีนาคม | 6.40 – 7.10 | 78.90 – 132.90* | 1,100 – 1,197 |
| เมษายน | 6.40 – 7.40 | 86.00 – 132.60* | 1,105 – 1,243 |
| พฤษภาคม | 6.30 – 7.20 | 73.80 – 113.20 | 1,033 – 1,299 |
| มิถุนายน | 6.80 – 7.20 | 90.10 – 112.30 | 1,010 – 1,254 |
| ครั้งที่ 2/2567 | | | |
| กรกฎาคม | 6.30 – 8.20 | 68.3 – 106.0 | 1,025 – 1,276 |
| สิงหาคม | 6.30 – 7.50 | 22.9 – 108.3 | 1,002 – 1,236 |
| กันยายน | 6.40 – 7.70 | 94.8 – 116.0 | 1,000 – 1,290 |
| ตุลาคม | 6.35 – 8.51 | 104.2 – 120.6* | 1,001 – 1,222 |
| พฤศจิกายน | 6.59 – 8.04 | 104.7 – 119.0 | 1,003 – 1,156 |
| ธันวาคม | 6.16 – 7.84 | 101.0 – 119.7 | 1,008 – 1,299 |
| ค่ามาตรฐาน^{1/} | 5.5 – 9.0 | ไม่เกิน 120 | ไม่เกิน 1,300^{2/} |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 หรือฉบับล่าสุด

^{2/} ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

* ผลการตรวจวัดเกินค่ามาตรฐานที่กำหนด

ที่มา : บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2566-2568



ตารางที่ 3.4.3-2 (ต่อ) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยโครงการตรวจวิเคราะห์จากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ระหว่างปี พ.ศ. 2566 2568

| เดือนตรวจวัด | ดัชนีที่ตรวจวัด | | |
|--------------------------|-----------------|---------------|-----------------------------|
| | pH | COD (mg/L) | TDS (mg/L) |
| ครั้งที่ 1/2568 | | | |
| มกราคม | 6.38 – 7.21 | 89.0 – 118.0 | 1,050 – 1,281 |
| กุมภาพันธ์ | 6.48 – 7.72 | 98.0 – 116.0 | 1,154 – 1,298 |
| มีนาคม | 5.76 – 9.00 | 65.0 – 116.4 | 1,020 – 1,267 |
| เมษายน | 6.10 – 7.45 | 107.0 – 120.0 | 1,050 – 1,243 |
| พฤษภาคม | 6.79 – 7.93 | 50.0 – 112.0 | 1,033 – 1,299 |
| มิถุนายน | 6.80 – 7.88 | 58.0 – 116.4 | 1,036 – 1,295 |
| ครั้งที่ 2/2568 | | | |
| กรกฎาคม | 7.26 – 7.66 | 117.0 – 120.0 | 1,108.0 – 1,187.0 |
| สิงหาคม | 7.08 – 8.51 | 115.0 – 120.0 | 1,102.0 – 1,292.0 |
| กันยายน | 7.17 – 7.70 | 115.6 – 120.0 | 1,004.0 – 1,285.0 |
| ตุลาคม | 7.03 – 7.69 | 118.0 – 120.0 | 1,066.0 – 1,293.0 |
| พฤศจิกายน | 4.48* – 7.62 | 104.7 – 119.0 | 1,020.0 – 1,280.0 |
| ธันวาคม | 6.16 – 7.84 | 102.5 – 119.2 | 1,008.0 – 1,299.0 |
| ค่ามาตรฐาน ^{1/} | 5.5-9.0 | ไม่เกิน 120 | ไม่เกิน 1,300 ^{2/} |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 หรือฉบับล่าสุด

^{2/} ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

* ผลการตรวจวัดเกินค่ามาตรฐานที่กำหนด

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2566–2568

(2) การตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอก บริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร ของโครงการ

โครงการได้ดำเนินการให้มีหน่วยงานจากภายนอกมาตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งบริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ขนาด 35 ลูกบาศก์เมตร เดือนละ 1 ครั้ง มีดัชนีการตรวจวัด ได้แก่ ค่าความกรดและด่าง (pH) ค่าของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (Total Dissolved Solid: TDS) ค่าของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended Solids: TSS) ค่าบีโอดี (BOD) ค่าซีโอดี (COD) และค่าน้ำมันและไขมัน (Oil and Grease) สำหรับผลการตรวจวัดในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 (ภาคผนวก ค-6) พบว่า

- pH มีค่าอยู่ในช่วง 7.30 – 7.60
- TDS มีค่าอยู่ในช่วง 1,082.22 – 1,597.53* มิลลิกรัม/ลิตร
- TSS มีค่าอยู่ในช่วง ไม่พบ มิลลิกรัม/ลิตร
- BOD มีค่าอยู่ในช่วง <2.0 – 3.54 มิลลิกรัม/ลิตร
- COD มีค่าอยู่ในช่วง 47.62 – 80.29 มิลลิกรัม/ลิตร
- Oil and Grease มีค่าอยู่ในช่วง <1.0 – 2.09 มิลลิกรัม/ลิตร



จากผลตรวจวัดช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า เกือบทุกดัชนีตรวจวัด ยกเว้น ค่า TDS ในเดือนกรกฎาคมที่มีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 และค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) กำหนดให้ค่า pH อยู่ในช่วง 5.5-9.0 ค่า TDS ไม่เกิน 1,300 มิลลิกรัม/ลิตร ค่า TSS ไม่เกิน 50 มิลลิกรัม/ลิตร ค่า BOD ไม่เกิน 20 มิลลิกรัม/ลิตร ค่า COD ไม่เกิน 120 มิลลิกรัม/ลิตร และค่า Oil and Grease ไม่เกิน 5 มิลลิกรัม/ลิตร รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.3-3

ตารางที่ 3.4.3-3 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยโครงการตรวจวิเคราะห์จากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

| เดือนตรวจวัด | ดัชนีที่ตรวจวัด | | | | | |
|--------------------------|-----------------|----------------------|---------------|---------------|---------------|--------------------------|
| | pH | TDS (mg/L) | TSS (mg/L) | BOD (mg/L) | COD (mg/L) | Oil and Grease (mg/L) |
| กรกฎาคม | 7.45 | 1597.53* | ND | <2.0 | 80.29 | 1.45 |
| สิงหาคม | 7.58 | 1224.68 | ND | 3.54 | 59.83 | 1.79 |
| กันยายน | 7.52 | 1215.33 | ND | 3.54 | 47.62 | 2.09 |
| ตุลาคม | 7.31 | 1082.22 | ND | <2.0 | 52.59 | 1.14 |
| พฤศจิกายน | 7.60 | 1184.00 | ND | 3.07 | 57.37 | <1.0 |
| ธันวาคม | 7.30 | 1170.71 | ND | <2.0 | 54.29 | 1.58 |
| ค่ามาตรฐาน ^{1/} | 5.5-9.0 | ≤1,300 ^{2/} | ≤50 | ≤20 | ≤120 | ≤5 |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 หรือฉบับล่าสุด

^{2/} ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

* ผลการตรวจวัดเกินค่ามาตรฐานที่กำหนด

ND ผลทดสอบนอกขอบข่ายการรายงานผลของหน่วยรับรอง

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

เมื่อเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 พบว่า เกือบทุกดัชนีตรวจวัด ยกเว้น ค่า TDS มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 และค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) กำหนดให้ค่า pH อยู่ในช่วง 5.5-9.0 ค่า TDS ไม่เกิน 1,300 มิลลิกรัม/ลิตร ค่า TSS ไม่เกิน 50 มิลลิกรัม/ลิตร ค่า BOD ไม่เกิน 20 มิลลิกรัม/ลิตร ค่า COD ไม่เกิน 120 มิลลิกรัม/ลิตร และค่า Oil and Grease ไม่เกิน 5 มิลลิกรัม/ลิตร รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.3-4



ตารางที่ 3.4.3-4 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| เดือนตรวจวัด | ดัชนีที่ตรวจวัด | | | | | |
|--------------------------------|-----------------|----------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------------------|
| | pH | TDS (mg/L) | TSS (mg/L) | BOD (mg/L) | COD (mg/L) | Oil and Grease (mg/L) |
| ครั้งที่ 1/2566 | | | | | | |
| มกราคม | 6.60 | 1,322.00* | ND | <2.00 | 54.18 | 2.18 |
| กุมภาพันธ์ | 7.08 | 1,132.00 | <15.00 | ND | 44.44 | 1.39 |
| มีนาคม | 6.44 | 1,434.29* | ND | <2.00 | 63.62 | 3.26 |
| เมษายน | 6.99 | 1,434.00* | ND | <2.00 | 85.36 | 2.27 |
| พฤษภาคม | 6.80 | 1,286.25 | ND | ND | 51.32 | 1.04 |
| มิถุนายน | 7.52 | 1,319.59* | <15.00 | 2.61 | 51.00 | 1.33 |
| ครั้งที่ 2/2566 | | | | | | |
| กรกฎาคม | 7.58 | 1,155.56 | ND | 18.57 | 73.31 | 2.51 |
| สิงหาคม | 7.44 | 1,197.26 | ND | 2.31 | 60.07 | 1.70 |
| กันยายน | 6.88 | 1,267.68 | ND | 3.47 | 64.55 | 2.45 |
| ตุลาคม | 7.36 | 1,027.27 | ND | 3.22 | 53.96 | 2.01 |
| พฤศจิกายน | 7.34 | 1,242.00 | <15.00 | 8.17 | 73.31 | 1.50 |
| ธันวาคม | 7.40 | 1,217.53 | ND | 4.33 | 73.89 | 1.9 |
| ค่ามาตรฐาน^{1/} | 5.5-9.0 | ≤1,300^{2/} | ≤50 | ≤20 | ≤120 | ≤5 |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 หรือฉบับล่าสุด

^{2/} ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

* ผลการตรวจวัดเกินค่ามาตรฐานที่กำหนด

ND ผลทดสอบนอกขอบข่ายการรายงานผลของหน่วยรับรอง

ที่มา : บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด, 2566-2568



ตารางที่ 3.4.3-4 (ต่อ) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทั้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทั้ง ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2568

| เดือนตรวจวัด | ดัชนีที่ตรวจวัด | | | | | |
|--------------------------------|-----------------|----------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------------------|
| | pH | TDS (mg/L) | TSS (mg/L) | BOD (mg/L) | COD (mg/L) | Oil and Grease (mg/L) |
| ครั้งที่ 1/2567 | | | | | | |
| มกราคม | 7.22 | 1,190.27 | ND | 2.79 | 44.80 | 1.19 |
| กุมภาพันธ์ | 7.28 | 1,205.63 | ND | 7.10 | 47.81 | 1.54 |
| มีนาคม | 7.18 | 1,590.00* | ND | 3.19 | 75.07 | <1.00 |
| เมษายน | 7.86 | 1,293.88 | <15.00 | 2.84 | 60.31 | 2.40 |
| พฤษภาคม | 8.72 | 2,292.00* | ND | <2.00 | 46.40 | <1.00 |
| มิถุนายน | 7.66 | 1,432.84* | ND | <2.00 | 48.00 | <1.00 |
| ครั้งที่ 2/2567 | | | | | | |
| กรกฎาคม | 7.54 | 1,366.00* | <15.0 | 2.47 | 80.62 | 1.62 |
| สิงหาคม | 7.70 | 1,436.73* | ND | ND | 72.72 | 1.97 |
| กันยายน | 7.50 | 1,454.00* | <15.0 | 2.58 | 57.60 | 1.36 |
| ตุลาคม | 7.58 | 1,854.00* | <15.0 | 2.02 | 41.60 | 1.30 |
| พฤศจิกายน | 7.52 | 1,660.20* | <15.0 | 2.04 | <40.0 | 1.36 |
| ธันวาคม | 7.44 | 1,389.06* | ND | 2.60 | 66.93 | 1.39 |
| ค่ามาตรฐาน^{1/} | 5.5-9.0 | ≤1,300^{2/} | ≤50 | ≤20 | ≤120 | ≤5 |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 หรือฉบับล่าสุด

^{2/} ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

* ผลการตรวจวัดเกินค่ามาตรฐานที่กำหนด

ND ผลทดสอบนอกขอบข่ายการรายงานผลของหน่วยรับรอง

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด, 2566-2568



ตารางที่ 3.4.3-4 (ต่อ) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| เดือนตรวจวัด | ดัชนีที่ตรวจวัด | | | | | |
|--------------------------------|-----------------|----------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------------------|
| | pH | TDS (mg/L) | TSS (mg/L) | BOD (mg/L) | COD (mg/L) | Oil and Grease (mg/L) |
| ครั้งที่ 1/2568 | | | | | | |
| มกราคม | 7.64 | 1,376.19* | ND | 2.24 | 57.14 | 1.94 |
| กุมภาพันธ์ | 7.50 | 1,440.00* | ND | 5.71 | 82.53 | 1.82 |
| มีนาคม | 7.30 | 1,533.00* | ND | 2.70 | 66.93 | 1.45 |
| เมษายน | 7.30 | 1,398.04* | ND | 4.74 | 59.95 | <1.00 |
| พฤษภาคม | 7.38 | 1,667.03* | <15.0 | 4.29 | 86.05 | 1.34 |
| มิถุนายน | 7.76 | 1,456.12* | <15.0 | 4.18 | 66.12 | 1.13 |
| ครั้งที่ 2/2568 | | | | | | |
| กรกฎาคม | 7.45 | 1,597.53* | ND | <2.0 | 80.29 | 1.45 |
| สิงหาคม | 7.58 | 1,224.68 | ND | 3.54 | 59.83 | 1.79 |
| กันยายน | 7.52 | 1,215.33 | ND | 3.54 | 47.62 | 2.09 |
| ตุลาคม | 7.31 | 1,082.22 | ND | <2.0 | 52.59 | 1.14 |
| พฤศจิกายน | 7.60 | 1,184.00 | ND | 3.07 | 57.37 | <1.0 |
| ธันวาคม | 7.30 | 1,170.71 | ND | <2.0 | 54.29 | 1.58 |
| ค่ามาตรฐาน^{1/} | 5.5-9.0 | ≤1,300^{2/} | ≤50 | ≤20 | ≤120 | ≤5 |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 หรือฉบับล่าสุด

^{2/} ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

* ผลการตรวจวัดเกินค่ามาตรฐานที่กำหนด

ND ผลทดสอบนอกขอบข่ายการรายงานผลของหน่วยรับรอง

ที่มา : บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด, 2566-2568



(3) การตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกบริเวณบ่อกักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ขนาด 180 ลูกบาศก์เมตรของโครงการ

โครงการได้ดำเนินการให้มีหน่วยงานจากภายนอกมาตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำบ่อกักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ขนาด 180 ลูกบาศก์เมตร ของโครงการ เดือนละ 1 ครั้ง มีดัชนีการตรวจวัด ได้แก่ ค่าความกรดและด่าง (pH) ค่าของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (Total Dissolved Solid: TDS) ค่าของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended Solids: TSS) ค่าบีโอดี (BOD) ค่าซีโอดี (COD) ค่าน้ำมันและไขมัน (Oil and Grease) ค่าทีเคเอ็น (TKN) ค่าแคดเมียม (Cd) ค่าทองแดง (Cu) ค่าตะกั่ว (Pb) ค่าแมงกานีส (Mn) คานิกเกิล (Ni) ค่าสี (Color), ค่า Total Coliform Bacteria ค่า Fecal Coliforms Bacteria ค่าออกซิเจนละลาย (Dissolved oxygen: DO) และค่าอุณหภูมิ (Temperature) สำหรับผลการตรวจวัดในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 (ภาคผนวก ค-7) พบว่า

| | | | |
|----------------------------|-----------------|-------------------|----------------|
| - pH | มีค่าอยู่ในช่วง | 7.34 – 7.58 | |
| - TDS | มีค่าอยู่ในช่วง | 583.1 – 1,568.89* | มิลลิกรัม/ลิตร |
| - TSS | มีค่าอยู่ในช่วง | ไม่พบ – <15 | มิลลิกรัม/ลิตร |
| - BOD | มีค่าอยู่ในช่วง | <2.00 – 32.35* | มิลลิกรัม/ลิตร |
| - COD | มีค่าอยู่ในช่วง | <40.0 – 101.58 | มิลลิกรัม/ลิตร |
| - Oil and Grease | มีค่าอยู่ในช่วง | <1.00 – 2.31 | มิลลิกรัม/ลิตร |
| - TKN | มีค่าอยู่ในช่วง | 5.88 – 11.76 | มิลลิกรัม/ลิตร |
| - Cd | มีค่าอยู่ในช่วง | ไม่พบ – <0.010 | มิลลิกรัม/ลิตร |
| - Cu | มีค่าอยู่ในช่วง | ไม่พบ – <0.020 | มิลลิกรัม/ลิตร |
| - Pb | มีค่าอยู่ในช่วง | ไม่พบ – 0.004 | มิลลิกรัม/ลิตร |
| - Mn | มีค่าอยู่ในช่วง | 0.026 – 0.096 | มิลลิกรัม/ลิตร |
| - Ni | มีค่าอยู่ในช่วง | ไม่พบ – 0.003 | มิลลิกรัม/ลิตร |
| - Zn | มีค่าอยู่ในช่วง | <0.020 – 0.057 | มิลลิกรัม/ลิตร |
| - Al | มีค่าอยู่ในช่วง | ไม่พบ – 0.041 | มิลลิกรัม/ลิตร |
| - Color Original | มีค่าอยู่ในช่วง | 13.20 – 35.10 | ADMI |
| - Color pH7 | มีค่าอยู่ในช่วง | 13.30 – 35.70 | ADMI |
| - Total Coliform Bacteria | มีค่าอยู่ในช่วง | 460* – 2,400* | MPN/100mL |
| - Fecal Coliforms Bacteria | มีค่าอยู่ในช่วง | 110* – 1,100* | MPN/100mL |
| - DO | มีค่าอยู่ในช่วง | 3.28* – 6.32 | มิลลิกรัม/ลิตร |
| - Temperature | มีค่าอยู่ในช่วง | 26.95 – 31.27 °C | |

จากผลตรวจวัดช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า ค่าดัชนีส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 และค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) ยกเว้น ค่า TDS และค่า BOD ในเดือนกรกฎาคม ค่า DO ในเดือนพฤศจิกายน 2568 และค่า Total Coliform Bacteria ค่า Fecal Coliforms Bacteria ในทุกเดือน ที่มีค่าเกินกว่าเกณฑ์กำหนด รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.4.3-5



ตารางที่ 3.4.3-5 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อกักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

| ดัชนีที่ตรวจวัด | เดือนที่ตรวจวัด | | | | | | ค่ามาตรฐาน ^{1/} |
|---------------------------------------|-----------------|---------|---------|--------|-----------|---------|--------------------------|
| | กรกฎาคม | สิงหาคม | กันยายน | ตุลาคม | พฤศจิกายน | ธันวาคม | |
| pH | 7.34 | 7.50 | 7.48 | 7.39 | 7.58 | 7.38 | 5.5-9.0 |
| TDS (mg/L) | 1,568.89* | 934.67 | 583.10 | 587.36 | 716.67 | 701.02 | ≤1,300 ^{2/} |
| TSS (mg/L) | ND | ND | ND | ND | <15.0 | ND | ≤50 |
| BOD (mg/L) | 32.35* | 13.30 | 5.23 | <2.0 | 3.93 | 3.28 | ≤20 |
| COD (mg/L) | 101.58 | 40.93 | <40.0 | <40.0 | <40.0 | <40.0 | ≤120 |
| Oil & Grease (mg/L) | 2.31 | 1.06 | 1.29 | <1.0 | <1.0 | <1.0 | ≤5 |
| TKN (mg/L) | 11.76 | 6.53 | <5.0 | 5.88 | 8.23 | 8.23 | <100 |
| Cd (mg/L) | ND | ND | <0.001 | ND | ND | ND | <0.03 |
| Cu (mg/L) | ND | ND | ND | <0.02 | ND | ND | <2.0 |
| Pb (mg/L) | 0.004 | <0.001 | <0.001 | ND | ND | <0.001 | <0.2 |
| Mn (mg/L) | 0.033 | 0.087 | 0.040 | 0.026 | 0.047 | 0.096 | <5.0 |
| Ni (mg/L) | <0.010 | ND | ND | 0.003 | ND | ND | <1.0 |
| Zn (mg/L) | 0.040 | 0.028 | 0.057 | <0.020 | 0.026 | 0.020 | <5.0 |
| Al (mg/L) | | 0.028 | 0.038 | 0.041 | ND | 0.028 | - |
| Color Original (ADMI) | 35.10 | 21.70 | 29.50 | 13.20 | 19.90 | 16.30 | <300 |
| Color pH7 (ADMI) | 35.70 | 21.70 | 30.50 | 13.30 | 20.20 | 15.50 | <300 |
| Total Coliform Bacteria (MPN/100 mL) | | 1,700* | 490* | 490* | 460* | 2,400* | ND ^{2/} |
| Fecal Coliforms Bacteria (MPN/100 mL) | | 1,100* | 240* | 240* | 110* | 220* | ND ^{2/} |
| DO (mg/L) | | 4.42 | 5.22 | 6.32 | 3.28* | 4.58 | > 4 ^{2/} |
| Temperature (°C) | 30.41 | 30.42 | 31.27 | 30.77 | 27.68 | 26.95 | <40 |

หมายเหตุ : ^{1/}ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 หรือฉบับล่าสุด

^{2/}ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไดชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

ND = Not detected โดย Detection Limit ของผลการทดสอบได้แก่ Cd <0.001 mg/L Cu <0.01 mg/L Pb<0.005 mg/L Mn<0.01 mg/L Ni<0.01 mg/L Zn<0.01 mg/L Al<0.01 mg/L

* ค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐาน

ที่มา : บริษัท ไดชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

เมื่อเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 พบว่า ดัชนีตรวจวัดส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 และค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.3-6

ตารางที่ 3.4.3-6 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อกักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ระหว่างปี พ.ศ. 2566–2568

| เดือนตรวจวัด | ดัชนีที่ตรวจวัด | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|-----------------|----------------------|------------|------------|------------|-----------------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------------|------------------|-----------------------|------------------------------|---------------------|------------------|
| | pH | TDS (mg/L) | TSS (mg/L) | BOD (mg/L) | COD (mg/L) | Oil and Grease (mg/L) | TKN (mg/L) | Cd (mg/L) | Cu (mg/L) | Pb (mg/L) | Mn (mg/L) | Ni (mg/L) | Zn (mg/L) | Al (mg/L) | Color Original (ADMI) | Color pH7 (ADMI) | Coliform (MPN /100mL) | Fecal Coliforms (MPN /100mL) | DO (mg/L) | Temperature (°C) |
| ครั้งที่ 1/2566 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| มกราคม | 5.68 | 1175.71 | ND | 2.49 | 54.18 | ND | <10 | ND | ND | ND | 0.45 | ND | 0.34 | ND | 21.55 | 25.40 | 240* | 130* | 2.00* | 26.35 |
| กุมภาพันธ์ | 6.64 | 1118.00 | ND | <2.00 | 44.44 | 3.10 | <10 | ND | ND | ND | 0.17 | ND | 0.14 | ND | 34.20 | 37.70 | 240* | 79* | 5.12 | 28.11 |
| มีนาคม | 5.92 | 1252.00 | ND | ND | 54.07 | 3.10 | <10 | ND | <0.02 | <0.001 | 0.27 | <0.01 | 0.29 | 0.08 | 29.70 | 27.30 | 790* | 490* | 5.82 | 28.85 |
| เมษายน | 7.29 | 1468.50* | ND | 20.40 | 69.56 | 2.06 | 8.56 | ND | ND | ND | 0.62 | <0.02 | 0.06 | <0.05 | 32.25 | 32.95 | 240* | 79* | 2.88* | 28.14 |
| พฤษภาคม | 5.82 | 1402.00* | ND | ND | 54.43 | < 1.00 | 25.98 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.36 | 0.01 | 0.52 | 0.01 | 25.90 | 28.90 | 4,900* | 1,300* | 2.28* | 32.83 |
| มิถุนายน | 7.02 | 1248.48 | ND | 28.10 | 57.37 | 1.20 | <10 | ND | ND | <0.001 | 0.14 | 0.02 | 0.09 | 0.06 | 35.50 | 37.20 | 240* | 240* | 2.60* | 32.22 |
| ครั้งที่ 2/2566 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| กรกฎาคม | 7.10 | 1171.20 | ND | 18.57 | 76.49 | 2.32 | <10 | ND | <0.02 | <0.001 | 0.076 | ND | 0.036 | 0.040 | 36.60 | 37.43 | 240* | 240* | 3.45* | 30.17 |
| สิงหาคม | 7.06 | 1212.90 | ND | 2.18 | 56.91 | 1.59 | <10 | ND | ND | 0.001 | 0.161 | ND | 0.048 | 0.054 | 33.67 | 34.23 | 3,300* | 490* | 2.90* | 30.23 |
| กันยายน | 6.87 | 1287.88 | ND | 3.01 | 64.55 | 2.16 | <10 | ND | ND | <0.001 | 0.133 | ND | 0.045 | 0.036 | 33.07 | 33.00 | 240* | 49* | 3.30* | 30.82 |
| ตุลาคม | 7.28 | 1011.22 | ND | 4.13 | 53.96 | 2.33 | 6.55 | ND | ND | ND | 0.052 | ND | 0.027 | 0.025 | 24.90 | 24.90 | 2,400* | 2,400* | 4.30 | 29.47 |
| พฤศจิกายน | 7.20 | 1329.59* | ND | 23.60* | 80.00 | 3.01 | <10 | ND | ND | ND | 0.149 | 0.05 | 0.059 | 0.057 | 19.93 | 20.60 | 23* | 7.8* | 4.92 | 31.84 |
| ธันวาคม | 7.38 | 1258.57 | <15.00 | 20.00 | 73.89 | 1.38 | 12.72 | ND | ND | <0.001 | 0.038 | ND | 0.042 | 0.023 | 27.77 | 25.67 | 1,300* | 49* | 2.40* | 27.19 |
| ครั้งที่ 1/2567 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| มกราคม | 6.90 | 1196.97 | ND | 10.43 | 41.60 | 1.32 | 6.62 | ND | ND | <0.001 | 0.054 | ND | 0.033 | 0.031 | 20.60 | 21.17 | 1,300* | 220* | 1.75* | 26.10 |
| กุมภาพันธ์ | 7.06 | 1154.26 | <15.00 | 24.43 | 44.62 | 1.11 | 6.77 | ND | ND | ND | 0.082 | ND | 0.032 | 0.030 | 28.60 | 29.30 | 330* | 63* | 2.78* | 29.03 |
| มีนาคม | 6.86 | 1590.57* | ND | 2.31 | 71.81 | 1.93 | 12.11 | ND | ND | ND | 0.062 | ND | 0.046 | 0.024 | 32.37 | 33.23 | 70* | 23* | 2.95* | 31.09 |
| เมษายน | 7.58 | 1352.00* | <15.00 | <2.00 | 50.79 | 1.10 | 7.28 | ND | ND | <0.001 | 0.044 | ND | 0.0238 | 0.097 | 31.60 | 32.43 | 240* | 130* | 4.25 | 32.66 |
| พฤษภาคม | 6.98 | 1620.83* | ND | 4.87 | 64.00 | 1.45 | 6.85 | ND | ND | ND | 0.055 | ND | ND | ND | 34.70 | 36.00 | 3,300* | 1,100* | 4.48 | 34.26 |
| มิถุนายน | 7.50 | 1322.22* | ND | 2.71 | 41.60 | <1.00 | <5.00 | ND | ND | ND | <0.020 | ND | <0.020 | | 33.40 | 35.40 | | | | 32.63 |
| ค่ามาตรฐาน ^{1/} | 5.5-9.0 | ≤1,300 ^{2/} | ≤50 | ≤20 | ≤120 | ≤5 | ≤100 | ≤0.03 | ≤2.0 | ≤0.2 | ≤5.0 | ≤1.0 | ≤5.0 | - | ≤300 | ≤300 | ND ^{2/} | ND ^{2/} | > 4.0 ^{2/} | ≤40 |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 หรือฉบับล่าสุด
^{2/} ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563
ND = Not detected โดย Detection Limit ของผลการทดสอบได้แก่ Cd <0.001 mg/L Cu <0.01 mg/L Pb<0.005 mg/L Mn<0.01 mg/L Ni<0.01 mg/L Zn<0.01 mg/L Al<0.01 mg/L
* ค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐาน
ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด, 2565–2568

ตารางที่ 3.4.3-6 (ต่อ) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อกักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ระหว่างปี พ.ศ. 2566–2568

| เดือนตรวจวัด | ดัชนีที่ตรวจวัด | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|-----------------|----------------------|------------|------------|------------|-----------------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------------|-----------------|-----------------------|------------------------------|--------------------|------------------|
| | pH | TDS (mg/L) | TSS (mg/L) | BOD (mg/L) | COD (mg/L) | Oil and Grease (mg/L) | TKN (mg/L) | Cd (mg/L) | Cu (mg/L) | Pb (mg/L) | Mn (mg/L) | Ni (mg/L) | Zn (mg/L) | Al (mg/L) | Color Original (ADM) | Color pH7 (ADM) | Coliform (MPN /100mL) | Fecal Coliforms (MPN /100mL) | DO (mg/L) | Temperature (°C) |
| ครั้งที่ 2/2567 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| กรกฎาคม | 7.38 | 1304.08* | <15.0 | 2.41 | 77.46 | 1.30 | 7.99 | ND | ND | <0.001 | 0.048 | ND | 0.093 | 0.049 | 38.40 | 39.70 | 2,400* | 280* | 1.60* | 31.40 |
| สิงหาคม | 7.48 | 1454.00* | ND | ND | 60.07 | 1.82 | 8.44 | ND | ND | ND | 0.023 | ND | 0.033 | 0.052 | 27.10 | 27.80 | 3,300* | 1,700* | 5.60 | 30.45 |
| กันยายน | 7.52 | 1459.18* | <15.0 | <2.00 | 48.00 | <1.00 | 12.70 | <0.001 | ND | 0.004 | 0.047 | ND | 0.027 | 0.036 | 34.50 | 34.40 | 4,900* | 790* | 4.45 | |
| ตุลาคม | 7.46 | 1887.76* | ND | <2.00 | 57.60 | 1.73 | 10.26 | ND | 0.17 | 0.027 | ND | ND | 0.052 | 0.041 | 25.80 | 24.00 | 1,300* | 490* | 4.30 | 31.03 |
| พฤศจิกายน | 7.40 | 1656.12* | ND | ND | 47.81 | 1.27 | 10.23 | <0.001 | <0.020 | <0.001 | 0.040 | ND | 0.049 | 0.096 | 33.10 | 33.40 | 4,600* | 3,300* | 3.02* | 31.25 |
| ธันวาคม | 7.32 | 1490.00* | ND | 3.55 | 51.00 | <1.00 | 11.08 | ND | <0.020 | ND | 0.057 | ND | 0.028 | <0.020 | 40.40 | 39.50 | 2,400* | 790* | 5.20 | 28.39 |
| ครั้งที่ 1/2568 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| มกราคม | 7.54 | 1447.00* | <15 | 2.05 | 47.62 | 1.82 | 10.75 | ND | <0.020 | ND | 0.085 | ND | 0.055 | 0.051 | 32.60 | 36.20 | 3300* | 3300* | 3.65 | 24.86 |
| กุมภาพันธ์ | 7.48 | 1485.71* | <15 | 7.27 | 98.41 | 1.22 | 11.6 | ND | ND | ND | 0.117 | ND | 0.024 | <0.020 | 43.20 | 42.40 | 300* | 330* | 1.80 | 26.03 |
| มีนาคม | 7.24 | 1501.30* | ND | <2.00 | 66.93 | 1.11 | 11.31 | ND | ND | ND | 0.023 | ND | <0.020 | <0.020 | 36.50 | 36.50 | 330* | 330* | 2.70 | 29.42 |
| เมษายน | 6.76 | 1274.75 | ND | 23.40* | 59.95 | <1.00 | 21.74 | ND | ND | <0.001 | 0.471 | <0.010 | 0.154 | 0.043 | 22.80 | 24.40 | 13000* | 3300* | 2.60 | 30.54 |
| พฤษภาคม | 7.20 | 1676.53* | 16.67 | 38.40* | 82.87 | 2.18 | 14.85 | ND | ND | <0.001 | 0.220 | ND | 0.071 | <0.020 | 36.20 | 37.00 | 24000* | 330* | 0.70 | 32.25 |
| มิถุนายน | 7.84 | 1,416.16* | <15 | 15.80 | 69.27 | 2.17 | 14.00 | ND | ND | <0.001 | 0.308 | ND | 0.087 | 0.020 | 37.80 | 38.40 | 7,900* | 240* | 5.10 | 31.19 |
| ครั้งที่ 2/2568 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| กรกฎาคม | 7.34 | 1568.89* | ND | 32.35* | 101.58 | 2.31 | 11.76 | ND | ND | 0.004 | 0.033 | <0.010 | 0.040 | | 35.10 | 35.70 | | | | 30.41 |
| สิงหาคม | 7.50 | 934.67 | ND | 13.30 | 40.93 | 1.06 | 6.53 | ND | ND | <0.001 | 0.087 | ND | 0.028 | 0.028 | 21.70 | 21.70 | 1700.00* | 1100.00* | 4.42 | 30.42 |
| กันยายน | 7.48 | 583.10 | ND | 5.23 | <40 | 1.29 | <5 | <0.001 | ND | <0.001 | 0.040 | ND | 0.057 | 0.038 | 29.50 | 30.50 | 490.00* | 240.00* | 5.22 | 31.27 |
| ตุลาคม | 7.39 | 587.36 | ND | <2 | <40 | <1 | 5.88 | ND | <0.02 | ND | 0.026 | 0.003 | <0.02 | 0.041 | 13.20 | 13.30 | 490.00* | 240.00* | 6.32 | 30.77 |
| พฤศจิกายน | 7.58 | 716.67 | <15 | 3.93 | <40 | <1 | 8.23 | ND | ND | ND | 0.047 | ND | 0.026 | ND | 19.90 | 20.20 | 460.00* | 110.00* | 3.28* | 27.68 |
| ธันวาคม | 7.38 | 701.02 | ND | 3.28 | <40 | <1 | 8.23 | ND | ND | <0.001 | 0.096 | ND | <0.02 | 0.028 | 16.30 | 15.50 | 2400.00* | 220.00* | 4.58 | 26.95 |
| ค่ามาตรฐาน ^{1/} | 5.5-9.0 | ≤1,300 ^{2/} | ≤50 | ≤20 | ≤120 | ≤5 | ≤100 | ≤0.03 | ≤2.0 | ≤0.2 | ≤5.0 | ≤1.0 | ≤5.0 | - | ≤300 | ≤300 | ND ^{2/} | ND ^{2/} | >4.0 ^{2/} | 40 |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 หรือฉบับล่าสุด
^{2/} ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563
ND = Not detected โดย Detection Limit ของผลการทดสอบได้แก่ Cd <0.001 mg/L Cu <0.01 mg/L Pb<0.005 mg/L Mn<0.01 mg/L Ni<0.01 mg/L Zn<0.01 mg/L Al<0.01 mg/L
* ค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐาน
ที่มา : บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด, 2566–2568

(4) การตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกบริเวณหอหล่อเย็น (Cooling Tower)

โครงการได้กำหนดมาตรการโดยจัดให้มีหน่วยงานภายนอกมาตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น (Cooling Tower) ทุกครั้งก่อนที่จะมีการระบายลงบ่อพักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ทั้งนี้ในปัจจุบันโครงการได้ดำเนินการก่อสร้างบ่อพักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็นใหม่แล้วเสร็จในเดือนสิงหาคม 2565 ซึ่งโครงการได้ตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อพักน้ำทิ้งจาก Cooling Tower โดยมีดัชนีการตรวจวัด ได้แก่ ค่าของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (Total Dissolved Solid: TDS) สำหรับผลการตรวจวัดในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า ค่าของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (Total Dissolved Solid: TDS) มีค่าอยู่ในช่วง 280.0–475.5 มิลลิกรัม/ลิตร (mg/L) ซึ่งมีค่าอยู่ในค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) แสดงดังตารางที่ 3.4.3-7 (ภาคผนวก ค-8)

ตารางที่ 3.4.3-7 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อพักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

| เดือนที่ตรวจวัด | ดัชนีที่ตรวจวัด |
|--------------------------------|-----------------|
| | TDS (mg/L) |
| กรกฎาคม | 465.00 |
| สิงหาคม | 475.50 |
| กันยายน | 401.50 |
| ตุลาคม | 423.50 |
| พฤศจิกายน | 370.00 |
| ธันวาคม | 280.00 |
| ค่าควบคุมตาม EIA ^{1/} | 1,000.00 |

หมายเหตุ : ^{1/}ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

เมื่อเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง ระหว่างปี พ.ศ. 2566–2568 พบว่า ค่าของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (Total Dissolved Solid: TDS) อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 และค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) กำหนดให้ค่าของแข็งละลายน้ำทั้งหมด (Total Dissolved Solid: TDS) ไม่เกิน 1,000 มิลลิกรัม/ลิตร รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.3-8



ตารางที่ 3.4.3-8 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อกักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| เดือนที่ตรวจวัด | ดัชนีที่ตรวจวัด |
|--------------------------------------|-----------------|
| | TDS (mg/L) |
| ครั้งที่ 1/2566 | |
| มกราคม | 474.00 |
| กุมภาพันธ์ | 426.00 |
| มีนาคม | 595.00 |
| เมษายน | 589.00 |
| พฤษภาคม | 318.00 |
| มิถุนายน | 544.44 |
| ครั้งที่ 2/2566 | |
| กรกฎาคม | 445.57 |
| สิงหาคม | 462.99 |
| กันยายน | 391.95 |
| ตุลาคม | 275.76 |
| พฤศจิกายน | 233.67 |
| ธันวาคม | 288.00 |
| ครั้งที่ 1/2567 | |
| มกราคม | 223.23 |
| กุมภาพันธ์ | 447.06 |
| มีนาคม | 664.86 |
| เมษายน | 712.24 |
| พฤษภาคม | 636.79 |
| มิถุนายน | 694.34 |
| ค่าควบคุมตาม EIA^{1/} | 1,000.00 |

หมายเหตุ : ^{1/}ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด, 2566-2568



ตารางที่ 3.4.3-8 (ต่อ) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งโดยหน่วยงานภายนอกตรวจวิเคราะห์จากบ่อบำบัดน้ำทิ้งจาก
หอหล่อเย็น ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

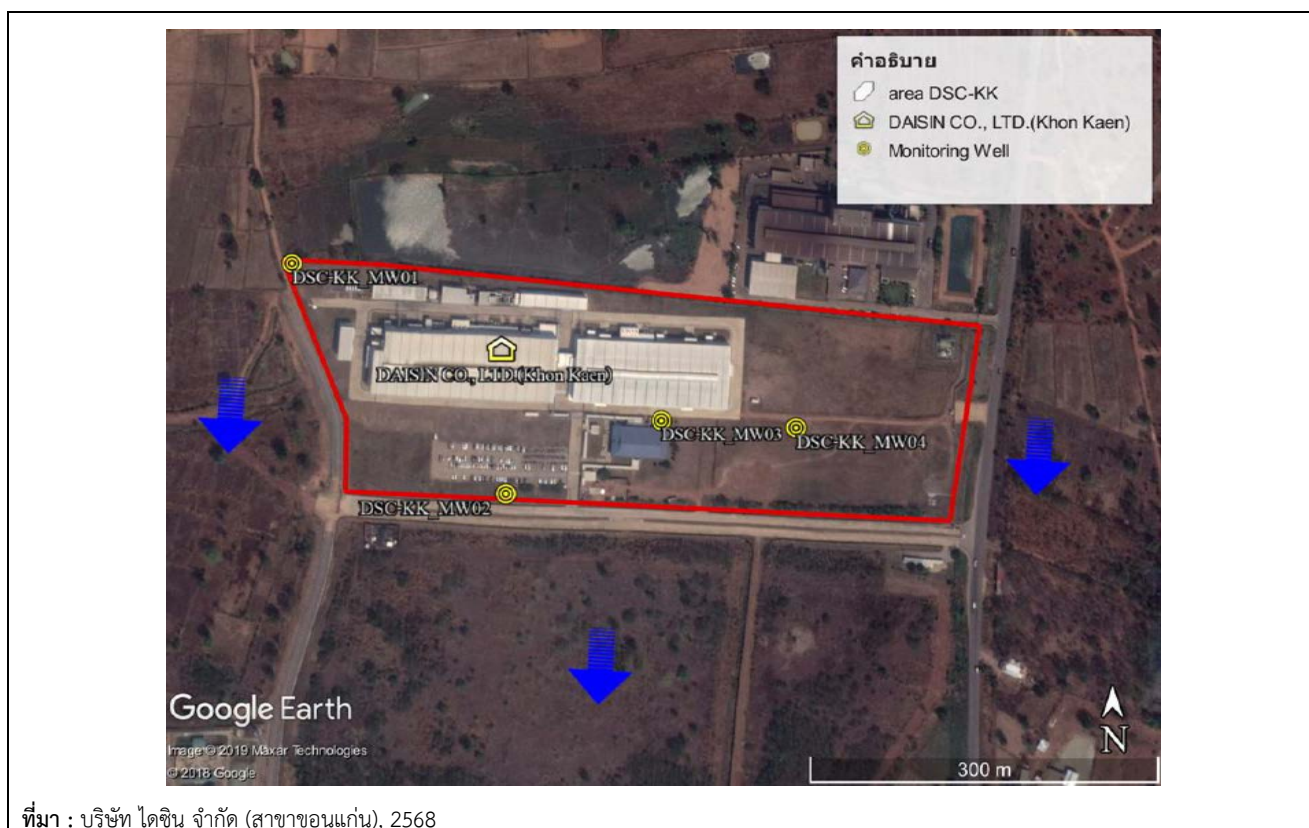
| เดือนที่ตรวจวัด | ดัชนีที่ตรวจวัด |
|--------------------------------------|-----------------|
| | TDS (mg/L) |
| ครั้งที่ 2/2567 | |
| กรกฎาคม | 815.15 |
| สิงหาคม | 755.10 |
| กันยายน | 841.67 |
| ตุลาคม | 835.14 |
| พฤศจิกายน | 807.84 |
| ธันวาคม | 805.48 |
| ครั้งที่ 1/2568 | |
| มกราคม | 860.27 |
| กุมภาพันธ์ | 627.85 |
| มีนาคม | 923.19 |
| เมษายน | 238.14 |
| พฤษภาคม | 396.97 |
| มิถุนายน | 491.84 |
| ครั้งที่ 2/2568 | |
| กรกฎาคม | 465.00 |
| สิงหาคม | 475.50 |
| กันยายน | 401.50 |
| ตุลาคม | 423.50 |
| พฤศจิกายน | 370.00 |
| ธันวาคม | 280.00 |
| ค่าควบคุมตาม EIA^{1/} | 1,000.00 |

หมายเหตุ : ^{1/}ค่าควบคุมตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2563

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด, 2566-2568 และบริษัท รีเลท อินเตอร์เทรด จำกัด, 2568

3.4.4 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน

โครงการดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินบริเวณบ่อสังเกตการณ์น้ำใต้ดิน จำนวน 4 จุด (รูปที่ 3.4.4-2) ได้แก่ บ่อสังเกตการณ์ 1 (MW1) อยู่ทิศตะวันตกเฉียงเหนือของโรงงาน บ่อสังเกตการณ์ 2 (MW2) อยู่ทางทิศใต้ของโรงงาน บ่อสังเกตการณ์ 3 (MW3) อยู่ติดกับอาคารโรงอาหาร และบ่อสังเกตการณ์ 4 (MW4) อยู่ทางทิศตะวันออกของโรงงาน (รูปที่ 3.4.4-1) โดยมีดัชนีการตรวจวัด ได้แก่ Total Petroleum Hydrocarbon: TPH ($C_5 - C_8$), Total Petroleum Hydrocarbon: TPH ($C_{>8} - C_{16}$), Total Petroleum Hydrocarbon: TPH ($C_{>16} - C_{35}$) เบนซีน แอมโมนีเอส และค่าความกรดและด่าง (pH)



รูปที่ 3.4.4-1 ตำแหน่งบ่อสังเกตการณ์น้ำใต้ดินของโครงการ



รูปที่ 3.4.4-2 การเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดิน



จากผลการตรวจวัดเมื่อวันที่ 30 กันยายน 2568 (ภาคผนวก ค-9) พบว่า ทุกบ่อสังเกตการณ์ไม่พบค่าการปนเปื้อนทุกดัชนี (ตารางที่ 3.4.4-1) เมื่อเทียบมาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูล รวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอมาตรการควบคุมและการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559

ตารางที่ 3.4.4-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน

| ดัชนีที่ตรวจวัด | บ่อสังเกตการณ์ | | | | มาตรฐาน ^{1/} |
|---|----------------|------|-------|------|-----------------------|
| | MW1 | MW2 | MW3 | MW4 | |
| pH | 7.11 | 7.02 | 7.12 | 6.99 | - |
| Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C ₅ - C ₈) (mg/L) | ND | ND | ND | ND | ≤1.4 |
| Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C ₉ - C ₁₆) (mg/L) | ND | ND | ND | ND | ≤1.7 |
| Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C ₁₇ - C ₃₅) (mg/L) | ND | ND | ND | ND | ≤0.1 |
| เบนซีน (mg/L) | ND | ND | ND | ND | <0.2 |
| เมทิลเบนซีน (mg/L) | ND | ND | 0.046 | ND | <33.0 |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูล รวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอมาตรการควบคุมและมาตรการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559

ND คือ Not Detected หมายถึง ตรวจไม่พบ (detection limit of Standard cure at 0.1 ppb)

* กรณีที่มีการปนเปื้อนของกรดหรือด่าง ใช้เกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดินจากเปรียบเทียบค่าพีเอชระหว่าง ผลวิเคราะห์จากบ่อสังเกตการณ์น้ำใต้ดินที่เป็นบ่ออ้างอิงและบ่อท้ายน้ำ

ที่มา : บริษัท ไดชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยศูนย์วิศวกรรมพลังงานและสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2568

เมื่อเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 พบว่า ทุกบ่อสังเกตการณ์มีค่าไม่เกินกว่าค่ามาตรฐานที่กำหนดตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูล รวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอมาตรการควบคุมและการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559 รายละเอียดดังตารางที่ 3.4.4-2



ตารางที่ 3.4.4-2 ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2568

| วันที่ตรวจวัด | สถานีตรวจวัด | Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C ₅ – C ₈) (mg/L) | Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C _{>8} – C ₁₆) (mg/L) | Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C _{>16} – C ₃₅) (mg/L) | เบนซีน (mg/L) | แมงกานีส (mg/L) | pH* |
|-------------------------------|------------------------|---|--|---|------------------|--------------------|------|
| ปี 2566 | | | | | | | |
| ครั้งที่ 1 20 มีนาคม 2566 | บ่อสังเกตการณ์ 1 (MW1) | ND | ND | ND | ND | ND | 6.77 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 2 (MW2) | ND | ND | ND | ND | ND | 6.51 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 3 (MW3) | ND | ND | ND | ND | ND | 6.70 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 4 (MW4) | ND | ND | ND | ND | ND | 6.71 |
| ครั้งที่ 2 28 กันยายน 2566 | บ่อสังเกตการณ์ 1 (MW1) | ND | ND | ND | ND | 0.84 | 6.79 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 2 (MW2) | ND | ND | ND | ND | 0.47 | 6.73 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 3 (MW3) | ND | ND | ND | ND | 0.48 | 6.53 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 4 (MW4) | ND | ND | ND | ND | 0.29 | 6.72 |
| ปี 2567 | | | | | | | |
| ครั้งที่ 1 มีนาคม 2567 | บ่อสังเกตการณ์ 1 (MW1) | ND | ND | ND | ND | ND | 7.60 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 2 (MW2) | ND | ND | ND | ND | ND | 6.65 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 3 (MW3) | ND | ND | ND | ND | ND | 6.83 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 4 (MW4) | ND | ND | ND | ND | ND | 6.72 |
| ค่ามาตรฐาน ^{1/} | | 1.4 | 1.7 | 0.1 | 0.2 | 33.0 | - |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูลรวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอ
มาตรการควบคุมและมาตรการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559

ND คือ Not Detected หมายถึง ตรวจไม่พบ (detection limit of Standard cure at 0.1 ppb)

* กรณีที่มีการปนเปื้อนของกรดหรือด่าง ใช้เกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดินจากเปรียบเทียบค่าพีเอชระหว่าง ผลวิเคราะห์จากบ่อสังเกตการณ์น้ำใต้ดินที่เป็นบ่ออ้างอิงและบ่อท้ายน้ำ

ที่มา : บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยศูนย์วิศวกรรมพลังงานและสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2566-2568



ตารางที่ 3.4.4-2 (ต่อ) ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| วันที่ตรวจวัด | สถานีตรวจวัด | Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C ₅ – C ₈) (mg/L) | Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C ₉ – C ₁₆) (mg/L) | Total Petroleum Hydrocarbon: TPH (C ₁₇ – C ₃₅) (mg/L) | เบนซีน (mg/L) | แมงกานีส (mg/L) | pH* |
|-------------------------------|------------------------|---|--|---|------------------|--------------------|------|
| ปี 2567 | | | | | | | |
| ครั้งที่ 2 9 กันยายน 2567 | บ่อสังเกตการณ์ 1 (MW1) | ND | ND | ND | ND | 1.05 | 6.72 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 2 (MW2) | ND | ND | ND | ND | 0.09 | 7.44 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 3 (MW3) | ND | ND | ND | ND | 0.02 | 6.75 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 4 (MW4) | ND | ND | ND | ND | ND | 6.63 |
| ปี 2568 | | | | | | | |
| ครั้งที่ 1 25 มีนาคม 2568 | บ่อสังเกตการณ์ 1 (MW1) | ND | ND | ND | ND | 0.025 | 7.94 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 2 (MW2) | ND | ND | ND | ND | ND | 6.51 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 3 (MW3) | ND | ND | ND | ND | ND | 6.52 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 4 (MW4) | ND | ND | ND | ND | ND | 6.51 |
| ครั้งที่ 2 30 กันยายน 2568 | บ่อสังเกตการณ์ 1 (MW1) | ND | ND | ND | ND | ND | 7.11 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 2 (MW2) | ND | ND | ND | ND | ND | 7.02 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 3 (MW3) | ND | ND | ND | ND | 0.046 | 7.15 |
| | บ่อสังเกตการณ์ 4 (MW4) | ND | ND | ND | ND | ND | 6.99 |
| ค่ามาตรฐาน ^{1/} | | 1.4 | 1.7 | 0.1 | 0.2 | 33.0 | - |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูลรวมทั้งการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอ
มาตรการควบคุมและมาตรการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559

ND คือ Not Detected หมายถึง ตรวจไม่พบ (detection limit of Standard cure at 0.1 ppb)

* กรณีที่มีการปนเปื้อนของกรดหรือด่าง ใช้เกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดินจากเปรียบเทียบค่าพีเอชระหว่าง ผลวิเคราะห์จากบ่อสังเกตการณ์น้ำใต้ดินที่เป็นบ่ออ้างอิงและบ่อท้ายน้ำ

ที่มา : บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจวัดโดยศูนย์วิศวกรรมพลังงานและสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2566-2568



3.4.5 การจัดการของเสีย

โครงการได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลปริมาณของเสียแต่ละชนิดที่เกิดขึ้นภายในโครงการในช่วงระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ ซึ่งแหล่งของเสียประกอบด้วย ขยะมูลฝอยทั่วไปจากกิจกรรมคนงานก่อสร้าง และจากสำนักงานหรือกิจกรรมของพนักงาน และวัสดุที่ไม่ได้ใช้แหล่งกำเนิดจากกระบวนการผลิต โดยปริมาณขยะมูลฝอยทั่วไปที่เกิดขึ้นตั้งแต่เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 มีปริมาณประมาณ 10,595 กิโลกรัม (น้ำหนักถุงขยะ 5 กิโลกรัม/ถุง) แสดงดังตารางที่ 3.4.5-1 (ภาคผนวก ค-10) โดยโครงการให้บริษัท ชัยโกมลธุรกิจ จำกัด ซึ่งเป็นหน่วยงานเอกชนมาทำการเก็บขนเฉพาะขยะทั่วไปและนำไปกำจัดโดยองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหว้าด้วยวิธีการฝังกลบตามหลักสุขาภิบาล (Sanitary Landfill) ต่อไป

ส่วนวัสดุที่ไม่ใช้แล้วจากกระบวนการผลิต จะแบ่งเป็น 2 ประเภท ได้แก่ ของเสียอันตรายและวัสดุไม่อันตราย โครงการได้ดำเนินการขออนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมเพื่อขนานออกไปกำจัดโดยหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมตลอดระยะเวลาดำเนินการ จากการรวบรวมข้อมูลช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า มีของเสียอันตรายประมาณ 136,751 กิโลกรัม และวัสดุที่ไม่อันตรายประมาณ 90,422 กิโลกรัม (ภาคผนวก ค-11) ชนิดและปริมาณกากของเสียอันตรายและวัสดุไม่อันตราย แสดงดังตารางที่ 3.4.5-2 และตารางที่ 3.4.5-3 โดยสรุปผลดังนี้

(1) วัสดุไม่ใช้แล้วประเภทของเสียอันตราย ประกอบด้วย

- 1) ถ้าจากการหลอมอลูมิเนียม ส่งกำจัดทั้งหมด 39,122 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 43.27 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด
- 2) Coolant oil ส่งกำจัดทั้งหมด 24,630 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 27.24 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด
- 3) วัสดุปนเปื้อน ส่งกำจัดทั้งหมด 12,420 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 13.74 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด
- 4) ภาชนะปนเปื้อน ส่งกำจัดทั้งหมด 4,250 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 4.70 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด
- 5) ผงฝุ่นอลูมิเนียม ส่งกำจัดทั้งหมด 2,000 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 2.21 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด
- 6) เบ้าหลอม ส่งกำจัดทั้งหมด 8,000 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 8.85 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด

(2) วัสดุไม่ใช้แล้วประเภทวัสดุที่ไม่อันตราย ประกอบด้วย

- 1) เศษกิ่งอลูมิเนียมและเศษอลูมิเนียม ส่งกำจัดทั้งหมด 114,461 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 83.70 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด
- 2) ตะกอนจากระบบบำบัด ส่งกำจัดทั้งหมด 12,210 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 8.93 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด

3) ทราयरรองจากระบบบำบัด ส่งกำจัดทั้งหมด 10,080 กิโลกรัม คิดเป็นร้อยละ 7.37 ของปริมาณวัสดุที่ไม่ใช้ทั้งหมด

ตารางที่ 3.4.5-1 ปริมาณของขยะมูลฝอยทั่วไป ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

| เดือน | ปริมาณของเสียทั่วไป (กิโลกรัม) |
|------------|--------------------------------|
| กรกฎาคม | 2,000 |
| สิงหาคม | 1,610 |
| กันยายน | 1,690 |
| ตุลาคม | 2,010 |
| พฤศจิกายน | 1,620 |
| ธันวาคม | 1,665 |
| รวม | 10,595 |

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2568

ตารางที่ 3.4.5-2 ปริมาณของเสียที่โรงงานส่งไปกำจัดหรือจำหน่ายภายนอกโรงงาน ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

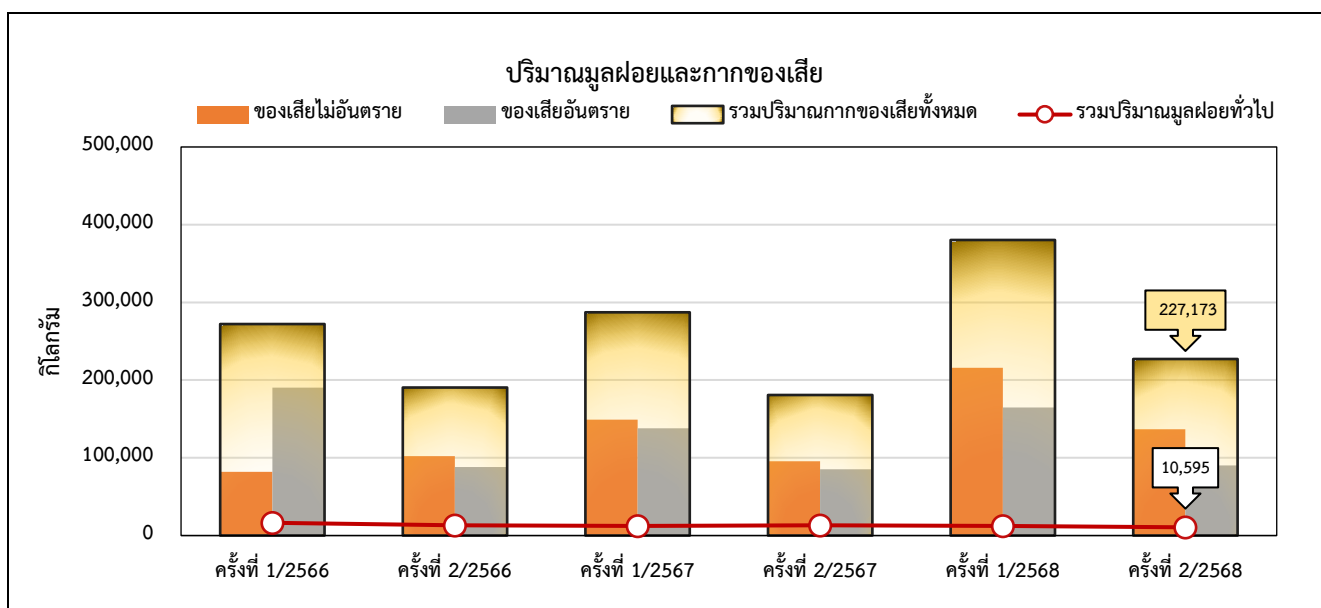
| ประเภท | รหัสของเสีย | ปริมาณ (กิโลกรัม) | สัดส่วนจากวัสดุไม่ใช้ทั้งหมด (%) |
|-----------------------------------|-------------|-------------------|----------------------------------|
| ของเสียอันตราย | | | |
| เถ้าจากการหลอมอลูมิเนียม | 10 03 09 | 39,122 | 43.27 |
| Coolant oil | 12 01 07 | 24,630 | 27.24 |
| วัสดุปนเปื้อน | 15 02 02 | 12,420 | 13.74 |
| ภาชนะปนเปื้อน | 15 01 10 | 4,250 | 4.70 |
| ผงฝุ่นอลูมิเนียม | 12 01 14 | 2,000 | 2.21 |
| เบ้าหลอม | 10 10 07 | 8,000 | 8.85 |
| รวมของเสียอันตราย | | 90,422 | 100.00 |
| วัสดุที่ไม่อันตราย | | | |
| เศษกลึงอลูมิเนียมและเศษอลูมิเนียม | 12 01 03 | 114,461 | 83.70 |
| ตะกอนจากระบบบำบัด | 19 08 14 | 12,210 | 8.93 |
| ทราयरรองจากระบบบำบัด | 19 09 07 | 10,080 | 7.37 |
| รวมวัสดุที่ไม่อันตราย | | 136,751 | 100.00 |
| รวมวัสดุไม่ใช้ทั้งหมด | | | - |

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2568

ตารางที่ 3.4.5-3 ปริมาณมูลฝอยและกากของเสียที่เกิดขึ้นของโครงการ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| ครั้งที่ | มูลฝอย (กิโลกรัม) | ปริมาณกากของเสีย (กิโลกรัม) | | |
|-----------------|----------------------|-----------------------------|----------------|---------------|
| | | ของเสียที่ไม่อันตราย | ของเสียอันตราย | รวมกากของเสีย |
| ครั้งที่ 1/2566 | 16,400 | 81,968 | 190,186 | 272,154 |
| ครั้งที่ 2/2566 | 13,200 | 102,315 | 88,138 | 190,453 |
| ครั้งที่ 1/2567 | 12,270 | 149,215 | 138,035 | 287,250 |
| ครั้งที่ 2/2567 | 13,200 | 95,713 | 85,128 | 180,841 |
| ครั้งที่ 1/2568 | 12,540 | 215,655 | 164,666 | 380,321 |
| ครั้งที่ 2/2568 | 10,595 | 136,751 | 90,422 | 227,173 |

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2566-2568







รูปที่ 3.4.5-1 ปริมาณมูลฝอยและกากเสียที่เกิดขึ้น ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

3.4.6 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

(1) ความร้อนในสถานประกอบการ

โครงการได้ทำการตรวจวัดค่าดัชนีความร้อน ปีละ 2 ครั้ง ในช่วงเวลาที่มีการปฏิบัติงานในพื้นที่ ซึ่งตาม มาตรการฯ ได้กำหนดจุดตรวจวัดค่าดัชนีความร้อนในสถานที่ประกอบกร (WBGT, °C) ไว้ 3 จุด ได้แก่ บริเวณพื้นที่ หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม และบริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะทำการหลอม ทั้งนี้ ปัจจุบันโครงการไม่มีการใช้งานเตาหลอมแบบเอียงเท ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) และอาคาร Diecast 2 (DC2) ยังไม่ดำเนินการก่อสร้าง จึงไม่มีการตรวจวัดค่าความร้อนในบริเวณดังกล่าว

สำหรับครั้งที่ 2/2568 ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 โครงการดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2568 (ภาคผนวก ค-12) พบว่า พื้นที่เตาหลอมบริเวณขนถ่ายน้ำและบริเวณเตาหลอม (เอียงเท) มีค่า ดัชนีความร้อน 27.5 และ 27.3 องศาเซลเซียส ตามลำดับ ทั้งนี้ โครงการได้ดำเนินการตรวจวัดค่าดัชนีความร้อน เพิ่มเติมอีก 2 จุด คือ จุดควบคุมเครื่องจักรและเคาะงานหน้าเตาเครื่อง DC No.3 และเครื่อง DC No.8 โดยมีค่าดัชนี ความร้อน 28.9 และ 28.6 องศาเซลเซียส ตามลำดับ ดังนั้น ผลการตรวจวัดค่าดัชนีความร้อนในทุกจุดตรวจวัด มีค่า เป็นไปตามค่ามาตรฐานตามกฎหมายกระทรวง เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัยอาชีว อนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 โดยกำหนดงานปาน กลางให้มีค่าดัชนีความร้อน 32.0 องศาเซลเซียส แสดงดังตารางที่ 3.4.6-1 และรูปที่ 3.4.6-1

| | |
|---|---|
|  <p>จุดตรวจความร้อนบริเวณเตาหลอม (ขนถ่ายน้ำ)</p> |  <p>จุดตรวจความร้อนบริเวณเตาหลอม (เตาเอียงเท)</p> |
|  <p>จุดตรวจความร้อนบริเวณ DC เครื่อง No.3</p> |  <p>จุดตรวจความร้อนบริเวณ DC เครื่อง No.8</p> |

รูปที่ 3.4.6-1 การตรวจวัดความร้อนในสถานประกอบการ



ตาราง 3.4.6-1 ผลการตรวจวัดความร้อนในสถานประกอบการ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| จุดตรวจวัด | ลักษณะงาน | ภาระงาน | ผลการตรวจวัด WBGT (°C) | | | | | | มาตรฐาน ^{1/} (°C) |
|--------------------------------------|--|---------|------------------------|-----------|-----------|--------|--------|--------|-------------------------------|
| | | | 1/2566 | 2/2566 | 1/2567 | 2/2567 | 1/2568 | 2/2568 | |
| บริเวณเตาเอียงเท | - ควบคุมเครื่องจักร - นำวัตถุดิบเข้าเตาหลอม | ปานกลาง | - | - | - | - | 29.8 | 27.3 | 32.0 |
| บริเวณเตา Tower | - ควบคุมเครื่องจักร - นำวัตถุดิบเข้าเตาหลอม | ปานกลาง | 30.6-30.8 | 30.0-30.1 | 30.4-30.8 | 31.0 | 29.5 | 27.5 | 32.0 |
| จุดเคาะงานหน้าเตา เครื่อง DC No.3 | - ควบคุมเครื่องจักร - นำชิ้นงานออกจากเครื่อง - เคาะชิ้นงาน | ปานกลาง | 29.9 | 30.3 | - | 29.7 | 30.0 | 28.9 | 32.0 |
| จุดเคาะงานหน้าเตา เครื่อง DC No.8 | - ควบคุมเครื่องจักร - นำชิ้นงานออกจากเครื่อง - เคาะชิ้นงาน | ปานกลาง | 30.2 | 30.5 | - | 29.5 | 29.9 | 28.6 | 32.0 |

หมายเหตุ : ^{1/} กฎกระทรวง เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน
เกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559
WBGT = Wet Bulb Globe Temperature
งานหนัก = 30 °C, >350 Kcal/hr.
งานปานกลาง = 32 °C, 201-350 Kcal/hr.
งานเบา = 34 °C, 0-200 Kcal/hr.

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท วีแควร์ เอ็นไวรอนเม้นท์ เซอร์วิส จำกัด, 2566-2568



ตาราง 3.4.6-1 (ต่อ) ผลการตรวจวัดความร้อนในสถานประกอบการ ระหว่างปี พ.ศ. 2566–2568

| จุดตรวจวัด | ลักษณะงาน | ภาระงาน | ผลการตรวจวัด WBGT (°C) | | | | | | มาตรฐาน ^{1/} (°C) |
|---------------------------------------|--|---------|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------------------|
| | | | 1/2566 | 2/2566 | 1/2567 | 2/2567 | 1/2568 | 2/2568 | |
| จุดเคาะงานหน้าเตา เครื่อง DC No.2 | - ควบคุมเครื่องจักร - เคาะชิ้นงาน - นำชิ้นงานเข้าออกจากเครื่อง | ปานกลาง | - | - | 29.4 | - | - | - | 32.0 |
| จุดเคาะงานหน้าเตา เครื่อง DC No.10 | - ควบคุมเครื่องจักร - เคาะชิ้นงาน - นำชิ้นงานเข้าออกจากเครื่อง | ปานกลาง | - | - | 30.4 | - | - | - | 32.0 |

หมายเหตุ : ^{1/} กฎกระทรวง เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน

เกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559

WBGT = Wet Bulb Globe Temperature

งานหนัก = 30 °C, >350 Kcal/hr.

งานปานกลาง = 32 °C, 201-350 Kcal/hr.

งานเบา = 34 °C, 0-200 Kcal/hr.

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท วิเคร์ เอ็นไวรอนเม้นท์ เซอร์วิส จำกัด, 2566–2568

(2) แสงสว่างในสถานประกอบการ

โครงการทำการตรวจวัดระดับความเข้มแสงบริเวณพื้นที่ทำงาน ปีละ 2 ครั้ง โดยการตรวจวัดถูกแบ่งเป็นการตรวจวัดแบบเฉพาะจุด (Spot Measurement) และการตรวจวัดแบบพื้นที่ (Area Measurement) โดยการตรวจวัดทั้งสองแบบจะมีการตรวจวัดทั้งกลางวันและกลางคืน ระดับความเข้มแสงในสถานประกอบมีรายละเอียดดังนี้

ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 โดยตรวจวัดเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2568 (ภาคผนวก ค-13) โดยดำเนินการตรวจวัดระดับความเข้มแสงแบบเฉพาะจุด (Spot Measurement) จำนวน 65 จุด พบว่า ช่วงเวลากลางวัน จำนวน 63 จุดตรวจวัดมีค่าระดับความเข้มแสงอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน และช่วงเวลากลางคืน จำนวน 63 จุดตรวจวัดมีค่าระดับความเข้มแสงอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ในส่วนการตรวจวัดระดับความเข้มแสงแบบพื้นที่ (Area Measurement) มีจำนวน 18 จุด พบว่า ทั้งในช่วงเวลากลางวันและช่วงเวลากลางคืน ทุกจุดตรวจวัดมีค่าระดับความเข้มแสงอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ทั้งนี้ ผลการตรวจวัดเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561 ผลการตรวจวัดระดับความเข้มแสงบริเวณที่ทำงานทั้งหมดแสดงดังตารางที่ 3.4.6-2 และภาพการตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.6-2



รูปที่ 3.4.6-2 ตัวอย่างการตรวจวัดระดับความเข้มแสงบริเวณที่ทำงาน



ตารางที่ 3.4.6-2 ผลการตรวจวัดระดับความเข้มแสงบริเวณที่ทำงาน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| ครั้งที่ | การตรวจวัด | ช่วงเวลา | จำนวนจุด | ผลการตรวจผ่านเกณฑ์ มาตรฐาน ^{1/} | | ผลตรวจไม่ผ่าน เกณฑ์มาตรฐาน ^{1/} | |
|----------|------------------|----------|----------|---|--------|---|--------|
| | | | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1/2566 | Spot Measurement | กลางวัน | 84 | 82 | 97.62 | 2 | 2.38 |
| | | กลางคืน | 82 | 73 | 89.02 | 9 | 10.98 |
| | Area Measurement | กลางวัน | 16 | 16 | 100.00 | 0 | 0.00 |
| | | กลางคืน | 16 | 16 | 100.00 | 0 | 0.00 |
| 2/2566 | Spot Measurement | กลางวัน | 83 | 83 | 100.00 | 0 | 0.00 |
| | | กลางคืน | 83 | 71 | 85.54 | 12 | 14.46 |
| | Area Measurement | กลางวัน | 18 | 18 | 100.00 | 0 | 0.00 |
| | | กลางคืน | 18 | 18 | 100.00 | 0 | 0.00 |
| 1/2567 | Spot Measurement | กลางวัน | 73 | 73 | 100.00 | 0 | 0.00 |
| | | กลางคืน | 73 | 73 | 100.00 | 0 | 0.00 |
| | Area Measurement | กลางวัน | 15 | 15 | 100.00 | 0 | 0.00 |
| | | กลางคืน | 15 | 15 | 100.00 | 0 | 0.00 |
| 2/2567 | Spot Measurement | กลางวัน | 76 | 76 | 100.00 | 0 | 0.00 |
| | | กลางคืน | 76 | 71 | 93.42 | 5 | 6.58 |
| | Area Measurement | กลางวัน | 15 | 15 | 100.00 | 0 | 0.00 |
| | | กลางคืน | 15 | 15 | 100.00 | 0 | 0.00 |
| 1/2568 | Spot Measurement | กลางวัน | 68 | 62 | 91.18 | 6 | 8.82 |
| | | กลางคืน | 68 | 65 | 95.59 | 3 | 4.41 |
| | Area Measurement | กลางวัน | 18 | 17 | 94.44 | 1 | 5.56 |
| | | กลางคืน | 18 | 15 | 83.33 | 3 | 16.67 |
| 2/2568 | Spot Measurement | กลางวัน | 65 | 63 | 96.92 | 2 | 3.08 |
| | | กลางคืน | 65 | 63 | 96.92 | 2 | 3.08 |
| | Area Measurement | กลางวัน | 18 | 18 | 100 | 0 | 0.00 |
| | | กลางคืน | 18 | 18 | 100 | 0 | 0.00 |

หมายเหตุ: ^{1/} มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท วีแคร์ เอ็นไวรอนเม้นท์ เซอร์วิส จำกัด, 2566-2568

(3) คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ

โครงการมีการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบริเวณการทำงานปีละ 2 ครั้ง ในช่วงเวลาที่มีการปฏิบัติงานในพื้นที่ ซึ่งตามมาตรการฯ ได้กำหนดจุดตรวจวัด 6 จุด ได้แก่

- อาคาร Diecast 1 (DC1) จำนวน 3 จุด ได้แก่ บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ขณะทำการหลอม บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท ขณะทำการหลอม และบริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน โดยมีดัชนีตรวจวัด ได้แก่ อนุภาคทุกขนาดที่อาจสูดเข้าระบบทางเดินหายใจได้ (Total or Inhalable Dust) อนุภาคขนาดเล็กที่อาจสูดเข้าระบบทางเดินหายใจได้ (Respirable Dust) Aluminum Dust และ Aluminum Fume
- อาคาร Diecast 2 (DC2) จำนวน 2 จุด ได้แก่ บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ขณะทำการหลอม และบริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน โดยมีดัชนีตรวจวัด ได้แก่ อนุภาคทุกขนาดที่อาจสูดเข้าระบบทางเดินหายใจได้ (Total or Inhalable Dust) อนุภาคขนาดเล็กที่อาจสูดเข้าระบบทางเดินหายใจได้ (Respirable Dust) Aluminum Dust และ Aluminum Fume
- อาคาร Machining (MC) จำนวน 1 จุด คือ บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องจักร ภายในอาคาร MC ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน โดยมีดัชนีตรวจวัด คือ ละอองน้ำมัน (Oil Mist)

เนื่องจากในปัจจุบัน อาคาร Diecast 2 (DC2) ยังไม่ดำเนินการก่อสร้าง จึงไม่มีผลการตรวจวัดในบริเวณดังกล่าว สำหรับในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ตรวจวัดเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2568 (ภาคผนวก ค-14) พบว่า ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย พ.ศ. 2560 มาตรฐาน NIOSH (National Institute for Occupational Safety and Health, 2007) และมาตรฐาน OSHA (Occupational Safety & Health Administration, 2019) แสดงดังตารางที่ 3.4.6-3 และภาพการตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.6-3

นอกจากนี้ โครงการได้ทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศติดตัวบุคคลให้กับพนักงานที่ปฏิบัติงานอยู่ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) และอาคาร Machining (MC) มีดัชนีตรวจวัด ได้แก่ Aluminum Fume Aluminum Dust (Respirable Dust) และ Oil Mist ซึ่งจากผลการตรวจวัดพบว่าทุกดัชนีที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย พ.ศ. 2560 มาตรฐาน NIOSH (National Institute for Occupational Safety and Health, 2007) และมาตรฐาน OSHA (Occupational Safety & Health Administration, 2019) แสดงดังตารางที่ 3.4.6-4 และภาพการตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.6-4



รูปที่ 3.4.6-3 ตัวอย่างการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ



รูปที่ 3.4.6-4 ตัวอย่างการตรวจวัดคุณภาพอากาศติดตัวบุคคลในสถานประกอบการ



ตารางที่ 3.4.6-3 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| จุดตรวจ | ดัชนีตรวจวัด | หน่วย | ครั้งที่ 1/2566 | ครั้งที่ 2/2566 | ครั้งที่ 1/2567 | ครั้งที่ 2/2567 | ครั้งที่ 1/2568 | ครั้งที่ 2/2568 | มาตรฐาน ^{1/} | NIOSH ^{2/} | OSHA ^{3/} |
|---------------------------------|-----------------------------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| อาคาร DC1 | | | | | | | | | | | |
| บริเวณเตา Tower | Total Dust | mg/m ³ | 0.167 | 0.076 | 0.271 | <0.030 | <0.030 | 0.069 | - | - | 15 |
| | Aluminum Dust (Inhalable Dust) | mg/m ³ | <0.010 | <0.010 | <0.010 | <0.010 | <0.010 | <0.010 | 15 (Inhalable Dust) | 10 (Inhalable Dust) | 15 (Inhalable Dust) |
| | Aluminum Fume | mg/m ³ | <0.010 | <0.010 | <0.010 | <0.010 | <0.010 | <0.010 | - | 5 | - |
| จุดขัดชิ้นงานหน้า ห้องน้ำ MC | Total Dust | mg/m ³ | - | 0.278 | 0.104 | - | - | - | - | - | 15 |
| | Aluminum Dust (Inhalable Dust) | mg/m ³ | - | <0.010 | 0.011 | - | - | - | 15 (Inhalable Dust) | 10 (Inhalable Dust) | 15 (Inhalable Dust) |
| | Total Dust | mg/m ³ | 0.271 | - | - | 0.125 | 0.083 | 0.090 | - | - | 15 |
| | Aluminum Dust (Inhalable Dust) | mg/m ³ | <0.010 | - | - | <0.010 | <0.010 | <0.010 | 15 (Inhalable Dust) | 10 (Inhalable Dust) | 15 (Inhalable Dust) |
| | Aluminum Fume | mg/m ³ | <0.010 | - | <0.010 | <0.010 | <0.010 | <0.010 | - | 5 | - |
| DC No.7 | Aluminum Fume | mg/m ³ | <0.010 | <0.010 | - | <0.010 | - | - | - | 5 | - |
| DC No.10 | Total Dust | mg/m ³ | - | 0.078 | - | - | - | - | - | - | 15 |
| | Aluminum Dust (Inhalable Dust) | mg/m ³ | - | <0.010 | - | - | - | - | 15 (Inhalable Dust) | 10 (Inhalable Dust) | 15 (Inhalable Dust) |
| | Aluminum Fume | mg/m ³ | - | <0.010 | - | - | - | - | - | 5 | - |
| DC No.17 | Total Dust | mg/m ³ | - | <0.030 | - | - | - | - | - | - | 15 |
| | Aluminum Dust (Inhalable Dust) | mg/m ³ | - | <0.010 | - | - | - | - | 15 (Inhalable Dust) | 10 (Inhalable Dust) | 15 (Inhalable Dust) |
| | Aluminum Fume | mg/m ³ | - | <0.010 | - | - | <0.010 | <0.010 | - | 5 | - |
| DC No.20 | Aluminum Fume | mg/m ³ | - | - | <0.010 | - | - | - | - | 5 | - |
| MC Line Jtekt | Oil Mist | mg/m ³ | 1.387 | - | - | - | - | - | - | 5 | 5 |
| MC Line Pump Front | Oil Mist | mg/m ³ | <0.417 | 0.517 | <0.417 | 0.417 | - | - | - | 5 | 5 |



ตารางที่ 3.4.6-3 (ต่อ) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| จุดตรวจ | ดัชนีตรวจวัด | หน่วย | ครั้งที่ 1/2566 | ครั้งที่ 2/2566 | ครั้งที่ 1/2567 | ครั้งที่ 2/2567 | ครั้งที่ 1/2568 | ครั้งที่ 2/2568 | มาตรฐาน ^{1/} | NIOSH ^{2/} | OSHA ^{3/} |
|-------------------------|-----------------------------------|-------------------|--------------------|--|---|--------------------|--------------------|--------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| MC ระหว่าง Zone A และ B | Oil Mist | mg/m ³ | 1.457 | 0.476 | <0.417 | - | - | - | - | 5 | 5 |
| MC ระหว่าง Zone C และ D | Oil Mist | mg/m ³ | 1.143 | <0.417 (หัวไลน์) 0.673 (ท้ายไลน์) | 0.417 (หัวไลน์) 0.583 (ท้ายไลน์) | - | - | - | - | 5 | 5 |
| MC Zone A | Oil mist | mg/m ³ | - | - | - | - | <0.417 | - | - | 5 | 5 |
| MC Zone A1 | Oil Mist | mg/m ³ | - | - | - | 1.000 | - | 1.151 | - | 5 | 5 |
| MC Zone B | Oil Mist | mg/m ³ | 1.890 | - | <0.417 | - | - | - | - | 5 | 5 |
| MC Zone C | Oil mist | mg/m ³ | - | - | - | - | <0.417 | - | - | 5 | 5 |
| MC Zone C3 | Oil Mist | mg/m ³ | - | - | - | <0.417 | - | - | - | 5 | 5 |
| MC Zone C5 | Oil Mist | mg/m ³ | - | - | - | - | - | <0.417 | - | 5 | 5 |
| MC Zone D | Oil mist | mg/m ³ | - | - | - | - | 1.208 | - | - | 5 | 5 |
| MC Zone D1 | Oil mist | mg/m ³ | - | - | - | - | - | <0.417 | - | 5 | 5 |
| MC Zone D11 | Oil Mist | mg/m ³ | - | - | - | <0.417 | - | - | - | 5 | 5 |
| เครื่องขัดชิ้นงาน | Total Dust | mg/m ³ | - | - | - | <0.030 | <0.030 | 0.077 | - | - | 15 |
| | Aluminum Dust (Inhalable Dust) | mg/m ³ | - | - | - | <0.010 | <0.010 | <0.010 | 15 (Inhalable Dust) | 10 (Inhalable Dust) | 15 (Inhalable Dust) |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย พ.ศ. 2560

^{2/} NIOSH = National Institute for Occupational Safety and Health. (2007)

^{3/} OSHA = Occupational Safety & Health Administration. (2019)

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท วีแคร์ เอ็นไวรอนเม้นท์ เซอร์วิส จำกัด, 2566-2568



ตารางที่ 3.4.6-4 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศติดตัวบุคคล ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| จุดตรวจ | ดัชนีตรวจวัด | หน่วย | ครั้งที่ 1/2566 | ครั้งที่ 2/2566 | ครั้งที่ 1/2567 | ครั้งที่ 2/2567 | ครั้งที่ 1/2568 | ครั้งที่ 2/2568 | มาตรฐาน ^{1/} | NIOSH ^{2/} | OSHA ^{3/} |
|---|------------------------------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| อาคาร DC1 | | | | | | | | | | | |
| 1. พนักงานปฏิบัติงาน บริเวณเตาหลอม | Aluminum Dust (Respirable Dust) | mg/m ³ | <0.010 | < 0.010 | <0.010 | <0.010 | <0.010 | <0.010 | - | 5 (Respirable Dust) | - |
| | Aluminum Fume | mg/m ³ | <0.010 | < 0.010 | <0.010 | <0.010 | <0.010 | <0.010 | - | 5 | - |
| 2. พนักงานปฏิบัติงาน บริเวณเครื่อง DC No.6 | Aluminum Dust (Respirable Dust) | mg/m ³ | <0.010 | - | - | <0.010 | <0.010 | <0.010 | 5 (Respirable Dust) | 5 (Respirable Dust) | 5 (Respirable Dust) |
| | Aluminum Fume | mg/m ³ | - | - | - | - | <0.010 | <0.010 | - | 5 | - |
| 3. พนักงานปฏิบัติงาน บริเวณเครื่อง DC No.7 | Aluminum Dust (Respirable Dust) | mg/m ³ | <0.010 | <0.010 | - | 0.013 | - | - | 5 (Respirable Dust) | 5 (Respirable Dust) | 5 (Respirable Dust) |
| 4. พนักงานปฏิบัติงาน บริเวณเครื่อง DC No.8 | Aluminum Dust (Respirable Dust) | mg/m ³ | - | - | - | - | - | - | 5 (Respirable Dust) | 5 (Respirable Dust) | 5 (Respirable Dust) |
| 5. พนักงานปฏิบัติงาน บริเวณเครื่อง DC No.10 | Aluminum Dust (Respirable Dust) | mg/m ³ | - | <0.01 | - | - | - | - | 5 (Respirable Dust) | 5 (Respirable Dust) | 5 (Respirable Dust) |
| 6. พนักงานปฏิบัติงาน บริเวณ MC Jtekt Pump Front | Oil Mist | mg/m ³ | 1.246 | - | - | - | - | - | - | 5 | 5 |



ตารางที่ 3.4.6-4 (ต่อ) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศติดตัวบุคคล ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| จุดตรวจ | ดัชนีตรวจวัด | หน่วย | ครั้งที่ 1/2566 | ครั้งที่ 2/2566 | ครั้งที่ 1/2567 | ครั้งที่ 2/2567 | ครั้งที่ 1/2568 | ครั้งที่ 2/2568 | มาตรฐาน ^{1/} | NIOSH ^{2/} | OSHA ^{3/} |
|--|--------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|---------------------|--------------------|
| อาคาร MC | | | | | | | | | | | |
| 7. พนักงานปฏิบัติงาน บริเวณ MC Line Pump Front | Oil Mist | mg/m ³ | - | 0.603 | - | <0.417 | 0.542 0.958 | 0.896 1.045 | - | 5 | 5 |
| 8. พนักงานปฏิบัติงาน บริเวณ MC Zone B | Oil Mist | mg/m ³ | - | 0.690 | - | - | - | - | - | 5 | 5 |
| 9. พนักงานปฏิบัติงาน บริเวณ MC Zone B4 | Oil Mist | mg/m ³ | - | - | - | <0.417 | 0.625 | 1.598 | - | 5 | 5 |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย พ.ศ. 2560

^{2/} NIOSH = National Institute for Occupational Safety and Health. (2007)

^{3/} OSHA = Occupational Safety & Health Administration. (2019)

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท วีแควร์ เอ็นไวรอนเม้นท์ เซอร์วิส จำกัด, 2566-2568

(4) เสียงในสถานประกอบการ

โครงการมีการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการปีละ 2 ครั้ง ในช่วงดำเนินโครงการ ใน มาตรการฯกำหนดดัชนีตรวจวัด ได้แก่ ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง (Leq 12 hr.) ซึ่งได้กำหนด จุดตรวจวัดทั้งหมด 6 จุด ได้แก่ บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการ หลอมบริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะทำการหลอม บริเวณพื้นที่หน้า เตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะทำการหลอม บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้น รูป ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน บริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องฉีดขึ้นรูป ภายในอาคาร Diecast 2 (DC2) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน และบริเวณทางเดินระหว่างแถวของเครื่องจักร ภายใน อาคาร Machining (MC) ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน เนื่องจากในปัจจุบันโครงการยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างอาคาร Diecast 2 (DC2) จึงไม่มีผลตรวจวัดในอาคารดังกล่าว

สำหรับในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ตรวจวัดเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2568 จำนวน 10 จุด (ภาคผนวก ค-15) พบว่า ผลตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง จำนวน 8 จุดตรวจวัด มีค่าเกินกว่าเกณฑ์ มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงาน เกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2561 ที่กำหนดไว้ไม่เกิน 83 เดซิเบล(เอ) สำหรับระดับเสียงสูงสุด (Lmax) ทุกจุดตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามกฎกระทรวง เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และ ดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 ที่กำหนดไว้ไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ) (สำหรับระดับเสียงดังต่อเนื่องแบบคงที่) ซึ่งผลการตรวจวัดระดับเสียง ในสถานประกอบการแสดงดังตารางที่ 3.4.6-5 และภาพการตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.6-5

ทั้งนี้ จากผลตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 12 ชั่วโมง มีระดับความดังของเสียงเกิน 83 เดซิเบล(เอ) โครงการ ได้กำหนดให้พื้นที่ที่มีระดับเสียงดังตั้งแต่ 85 เดซิเบล(เอ) เป็นเขตควบคุม ดำเนินการปรับปรุงเครื่องจักรที่เป็น แหล่งกำเนิดเสียงดัง และกำหนดให้พนักงานต้องสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงส่วนบุคคลตลอดเวลาที่เข้าปฏิบัติงาน เช่น ปลั๊กอุดเสียง ที่ครอบหูลดเสียง เป็นต้น และจัดให้มีการผลัดเปลี่ยนพนักงานสลับกันทำงานเป็นระยะๆ เพื่อลด การสัมผัสเสียงดัง นอกจากนี้ โครงการได้จัดทำมาตรการอนุรักษ์การได้ยิน (Hearing Conservation Program) ตาม กฎกระทรวงที่กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และ สภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 กำหนดจัดทำปีละ 1 ครั้ง



ตารางที่ 3.4.6-5 ผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ ระหว่างปี พ.ศ. 2566–2568

| จุดตรวจวัด | ครั้งที่ 1/2566 | | ครั้งที่ 2/2566 | | ครั้งที่ 1/2567 | | ครั้งที่ 2/2567 | | ครั้งที่ 1/2568 | | ครั้งที่ 2/2568 | |
|------------------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|
| | Leq 12 hr. dB(A) | Lmax dB(A) | Leq 12 hr. dB(A) | Lmax dB(A) | Leq 12 hr. dB(A) | Lmax dB(A) | Leq 12 hr. dB(A) | Lmax dB(A) | Leq 12 hr. dB(A) | Lmax dB(A) | Leq 12 hr. dB(A) | Lmax dB(A) |
| อาคาร DC1 | | | | | | | | | | | | |
| เตาหลอม Tower | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| เตาหลอมแบบเอียงเท | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Diecast – DC No.2 | - | - | - | - | - | - | - | - | 84.2* | 99.6 | 80.8 | 98.9 |
| Diecast - DC No.17 | - | - | - | - | - | - | - | - | 83.9* | 97.1 | 77.3 | 102.9 |
| อาคาร MC | | | | | | | | | | | | |
| MC-Jtekt Line | 83.6 | 98.9 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| MC-Jtekt Line Pump Front | 82.2 | 99.8 | 82.8 | 97.6 | 83.6* | 97.6 | 83.6* | 98.9 | 83.6* | 94.8 | 84.1* | 102.9 |
| MC Zone A ท้าย Line | 81.2 | 98.7 | 81.3 | 95.8 | 89.5* | 98.5 | - | - | - | - | - | - |
| MC ระหว่าง Zone A และ Zone B | 82.8 | 101.4 | 82.7 | 93.6 | 83.0 | 99.3 | - | - | - | - | - | - |
| MC Zone B | 82.9 | 99.0 | 82.6 | 98.2 | 83.1* | 113.3 | - | - | - | - | - | - |
| MC Zone C | 82.9 | 99.7 | 83.6 | 97.3 | 81.7 | 85.3 | - | - | - | - | - | - |
| MC ระหว่าง Zone C และ Zone D | 83.7 | 100.1 | 82.9 | 96.1 | 81.5 | 103.4 | - | - | - | - | - | - |
| MC Zone D | 82.8 | 94.8 | 82.1 | 98.2 | 81.8 | 103.2 | - | - | - | - | - | - |
| MC Zone C และ D ท้าย | - | - | 82.0 | 97.3 | 80.8 | - | - | - | - | - | - | - |
| MC Zone A4 | - | - | - | - | - | - | 89.4* | 100.7 | 89.0* | 101.8 | 81.6 | 95.6 |
| MC Zone A13 | - | - | - | - | - | - | 87.3* | 99.1 | 87.9* | 107.5 | - | - |
| MC Zone A14 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 80.6 | 106.4 |
| มาตรฐาน | 90^{1/} | 115^{2/} | 87^{1/} | 115^{2/} | 87^{1/} | 115^{2/} | 87^{1/} | 115^{2/} | 83^{1/} | 115^{2/} | 83^{3/} | 115^{2/} |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

^{2/} กฎกระทรวง เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559

^{3/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2561

* ผลตรวจวัดเกินค่ามาตรฐาน

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท วีแคร์ เอ็นไวรอนเม้นท์ เซอร์วิส จำกัด, 2566–2568



ตารางที่ 3.4.6-5 (ต่อ) ผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| จุดตรวจวัด | ครั้งที่ 1/2566 | | ครั้งที่ 2/2566 | | ครั้งที่ 1/2567 | | ครั้งที่ 2/2567 | | ครั้งที่ 1/2568 | | ครั้งที่ 2/2568 | |
|------------|---------------------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|-------------------|
| | Leq 12 hr. dB(A) | Lmax dB(A) | Leq 12 hr. dB(A) | Lmax dB(A) | Leq 12 hr. dB(A) | Lmax dB(A) | Leq 12 hr. dB(A) | Lmax dB(A) | Leq 12 hr. dB(A) | Lmax dB(A) | Leq 12 hr. dB(A) | Lmax dB(A) |
| MC Zone B5 | - | - | - | - | - | - | 83.6* | 96.7 | 87.9* | 109.4 | 81.9 | 93.7 |
| MC Zone B9 | - | - | - | - | - | - | 86.7* | 98.6 | 87.1* | 99.2 | 84.0* | 98.7 |
| MC Zone C1 | - | - | - | - | - | - | 84.4* | 97.8 | 81.9 | 97.8 | 81.7 | 98.7 |
| MC Zone C7 | - | - | - | - | - | - | 82.0 | 96.4 | 82.8 | 93.3 | - | - |
| MC Zone C8 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 80.0 | 99.2 |
| MC Zone D3 | - | - | - | - | - | - | 82.1 | 99.6 | 82.2 | 98.1 | 81.3 | 95.5 |
| มาตรฐาน | 90 ^{1/} | 115 ^{2/} | 87 ^{1/} | 115 ^{2/} | 87 ^{1/} | 115 ^{2/} | 87 ^{1/} | 115 ^{2/} | 83 ^{3/} | 115 ^{2/} | 83 ^{3/} | 115 ^{2/} |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

^{2/} กฎกระทรวง เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559

^{3/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2561

* ผลตรวจวัดเกินค่ามาตรฐาน

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท วีแอนด์ เอ็นไวรอนเม้นท์ เซอร์วิส จำกัด, 2566-2568



รูปที่ 3.4.6-5 ตัวอย่างการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ

(5) ระดับเสียงสะสมที่ตัวบุคคล (Noise Dose)

โครงการมีการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงสะสมที่ตัวบุคคล ในช่วงที่มีการปฏิบัติงานพื้นที่ทำงานช่วง ดำเนินโครงการ โดยมีดัชนีตรวจวัด คือ ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง (TWA 12 hr.) จำนวน 5 จุด ตรวจ ซึ่งเกิดจากการคำนวณมาจากระดับเสียงสะสม (Noise Dose) ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ตรวจวัด เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2568 (ภาคผนวก ค-16) พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน 12 ชั่วโมง (TWA 12 hr.) จำนวน 1 จุดตรวจวัดมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 83 เดซิเบล(เอ) อย่างไรก็ตามโครงการได้ดำเนินการแก้ไขโดยกำหนดให้พื้นที่ที่มีระดับเสียงดังตั้งแต่ 85 เดซิเบล(เอ) เป็นเขตควบคุม ดำเนินการปรับปรุงเครื่องจักรที่เป็นแหล่งกำเนิดเสียงดัง และกำหนดให้พนักงานต้องสวมใส่อุปกรณ์ ป้องกันเสียงส่วนบุคคลตลอดเวลาที่เข้าปฏิบัติงาน เช่น ปลั๊กอุดเสียง ที่ครอบหูลดเสียง เป็นต้น พร้อมทั้งจัดทำป้าย เตือนการสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันติดไว้ให้เห็นชัดเจน และจัดให้มีการผลัดเปลี่ยนพนักงานสลับกันทำงานเป็นระยะๆ เพื่อลดการสัมผัสเสียงดัง โดยกำหนดให้พนักงานปฏิบัติงานในบริเวณที่มีเสียงดังไม่เกิน 15 นาที

นอกจากนี้ โครงการได้จัดทำมาตรการอนุรักษ์การได้ยิน (Hearing Conservation Program) ตาม กฎกระทรวงที่กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และ สภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 กำหนดจัดทำปีละ 1 ครั้ง ซึ่งผลการ ตรวจวัดระดับเสียงสะสมที่ตัวบุคคลแสดงดังตารางที่ 3.4.6-6 และภาพการตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.6-6



ตารางที่ 3.4.6-6 ผลการตรวจวัดปริมาณเสียงสะสม ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

| พนักงาน | ครั้งที่ 1/2566 | | ครั้งที่ 2/2566 | | ครั้งที่ 1/2567 | | ครั้งที่ 2/2567 | | ครั้งที่ 1/2568 | | ครั้งที่ 2/2568 | |
|----------------------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|
| | Dose (%) | TWA 12 hr. dB(A) | Dose (%) | TWA 12 hr. dB(A) | Dose (%) | TWA 12 hr. dB(A) | Dose (%) | TWA 12 hr. dB(A) | Dose (%) | TWA 12 hr. dB(A) | Dose (%) | TWA 12 hr. dB(A) |
| พนักงาน MC Line Pump Front | 86.1 | 82.3 | 711.7 | 91.5 | 94.5 | 82.8 | 96.3 | 82.8 | 94.6 | 82.8 | 288.0 | 87.6* |
| พนักงาน Zone A ท้าย Line | 100.0 | 83.0 | 426.1 | 89.3 | 92.6 | 82.7 | - | - | - | - | - | - |
| พนักงาน Zone B | 88.0 | 82.4 | 500.3 | 90.0 | 89.4 | 82.5 | - | - | - | - | - | - |
| พนักงาน Zone D | 98.5 | 82.9 | 476.6 | 89.8 | 91.2 | 82.6 | - | - | - | - | - | - |
| พนักงาน MC Zone A1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 702.7 | 91.5* | 294.6 | 87.7* |
| พนักงาน MC Zone A5 | - | - | - | - | - | - | 94.8 | 82.8 | - | - | - | - |
| พนักงาน MC Zone C3 | - | - | - | - | - | - | 94.2 | 82.7 | 83.8 | 82.2 | 191.3 | 85.8* |
| พนักงาน MC Zone D7 | - | - | - | - | - | - | 75.9 | 81.8 | 98.3 | 82.9 | 99.9 | 83.0 |
| พนักงาน DC No.8 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 175.9 | 85.5* |
| พนักงาน DC No.10 | - | - | - | - | - | - | - | - | 78.1 | 81.9 | - | - |
| มาตรฐาน ^{1/} | - | 85 ^{1/} | - | 83 ^{2/} | - | 83 ^{2/} | - | 83 ^{2/} | - | 83 ^{2/} | - | 83 ^{2/} |

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ. 2559

^{2/} ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ. 2561

* ผลตรวจวัดเกินค่ามาตรฐาน

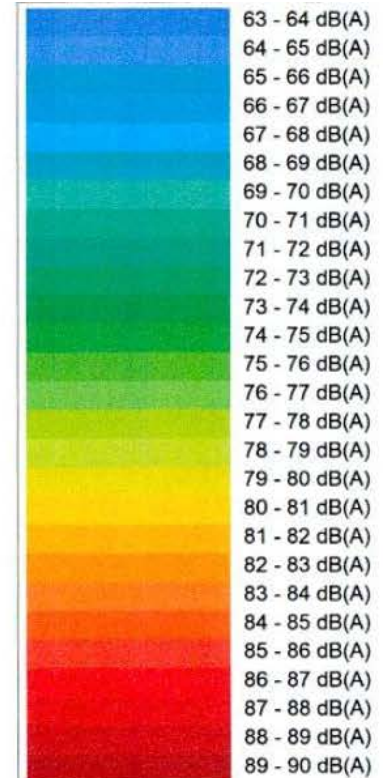
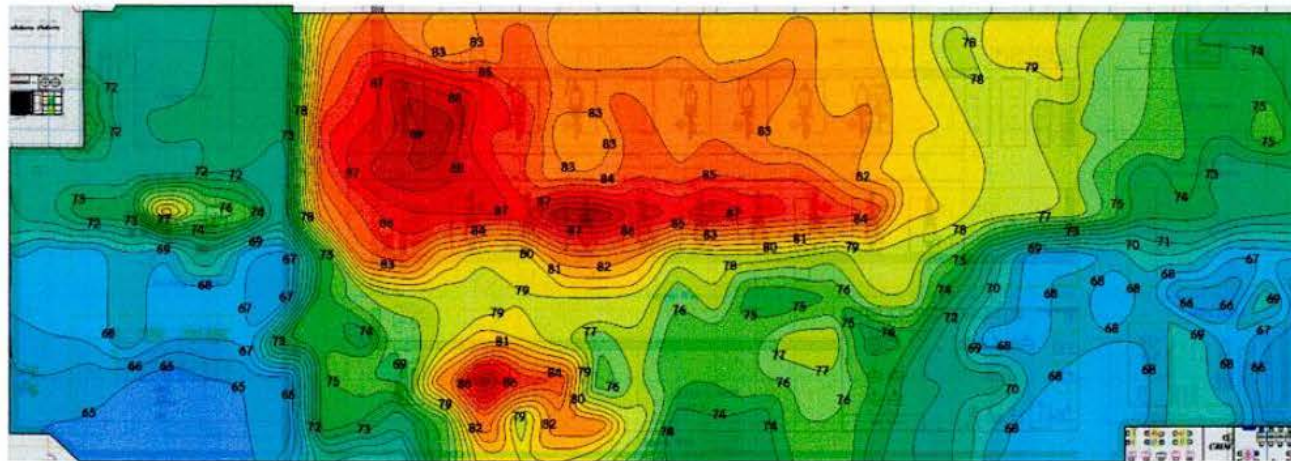
ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท วิเคร์ เอ็นไวรอนเม้นท์ เซอร์วิส จำกัด, 2566-2568



รูปที่ 3.4.6-6 การตรวจวัดปริมาณเสียงสะสมที่ตัวบุคคล

(6) การจัดทำแผนที่ระดับเสียง (Noise Contour Map)

โครงการได้จัดทำแผนที่ระดับเสียง (Noise Contour Map) เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2568 โดยพบว่า ระดับเสียงในอาคาร Production 1 Factory (Die Casting) มีค่าอยู่ในช่วง 63.0–90.0 เดซิเบล (เอ) และอาคาร Production 2 Factory (Machining) มีค่าอยู่ในช่วง 70.0–95.0 เดซิเบล (เอ) แสดงดังรูปที่ 3.4.6-7 และรูปที่ 3.4.6-8



Contours:

Measurements SPL [dB(A)]

Location Production 1 Factory
(Die Casting)

Measurement date 26-05-2025

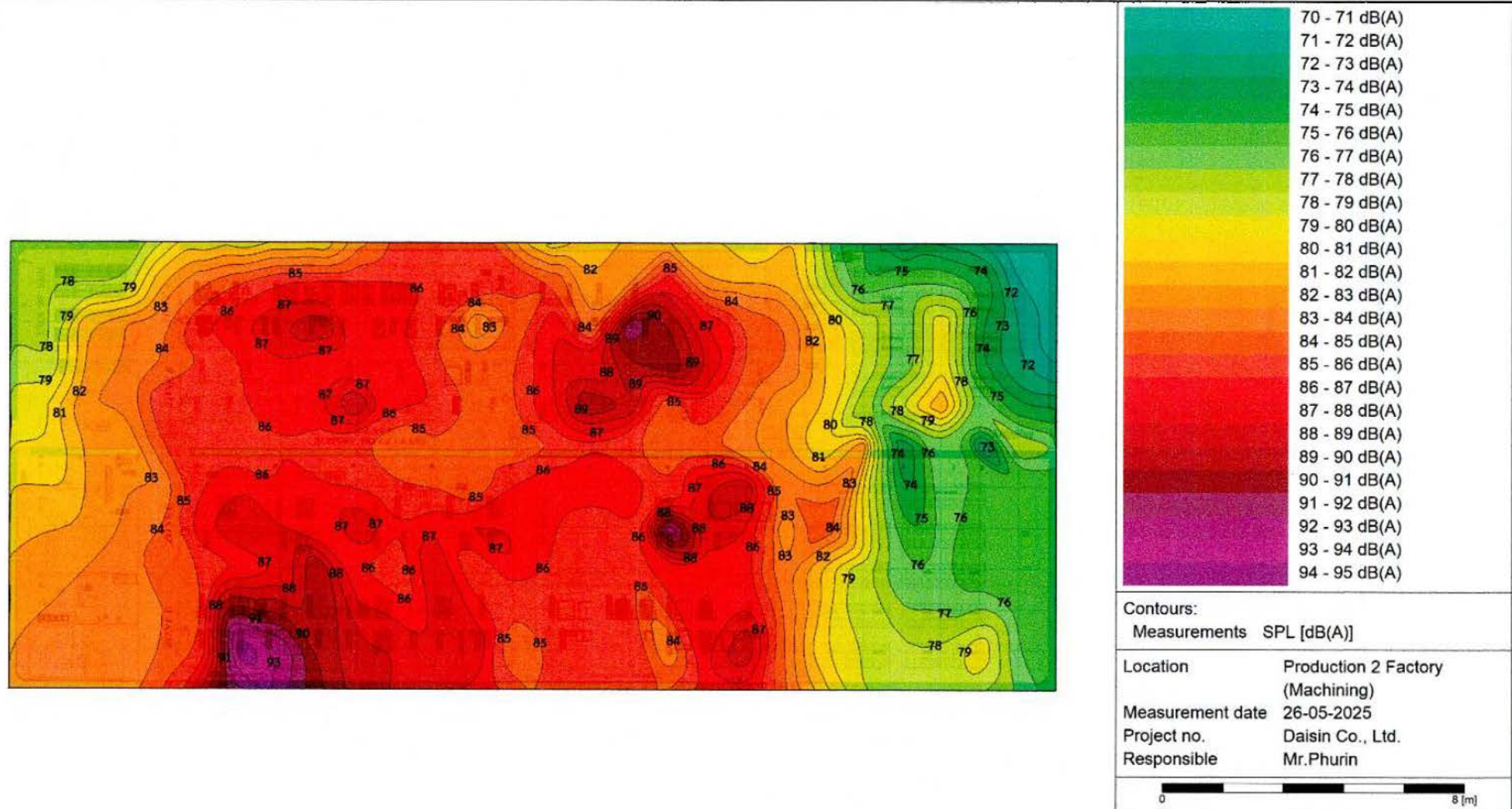
Project no. Daisin Co., Ltd.

Responsible Mr. Phurin



ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2568

รูปที่ 3.4.6-7 แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map) ในอาคาร Production 1 Factory (Die Casting 1)



ที่มา : บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น), 2568

รูปที่ 3.4.6-8 แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map) ในอาคาร Production 2 Factory (Machining)



(7) ตรวจสอบสุขภาพพนักงาน

โครงการมีกำหนดตรวจสอบสุขภาพพนักงานทุกคนต่อเนื่องเป็นประจำปีละ 1 ครั้ง กำหนดให้พนักงานทุกคนทำการตรวจวัดสุขภาพทั่วไป และ X-Ray ปอด พนักงานที่ทำงานสายปฏิบัติการ รวมถึงทำการตรวจการได้ยินและตรวจวัดสายตา นอกจากนี้พนักงานในส่วนการผลิตที่มีสารสัมผัสสารเคมีโดยตรง ต้องได้รับการตรวจสอบสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงโดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ ซึ่งจะทำการตรวจวัดระดับคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO-Hb) ในเลือด รวมถึงสารเคมี อาทิเช่น อลูมิเนียม โพลีอิน และไซลีน ในเลือดและปัสสาวะ โดยโครงการได้ดำเนินการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานประจำปี 2568 เมื่อวันที่ 23-24 ตุลาคม 2568 (ภาคผนวก ค-17) รายละเอียดผลการตรวจสุขภาพทั่วไป (ตารางที่ 3.4.6-7) และผลการตรวจสอบสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยง (ตารางที่ 3.4.6-8) ของพนักงาน มีดังนี้

1) การตรวจวัดสุขภาพทั่วไปของพนักงาน

ก) การตรวจร่างกายทั่วไปโดยแพทย์ (Physical Examination : PE) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 251 คน พบว่า ผลปกติ จำนวน 249 คน (ร้อยละ 99.20) และผิดปกติ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.80)

ข) การตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count : CBC) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 251 คน พบว่า ผลปกติ จำนวน 160 คน (ร้อยละ 63.75) เฝาระวัง จำนวน 82 คน (ร้อยละ 32.67) และผิดปกติ จำนวน 9 (ร้อยละ 3.59)

ค) การตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Urinary : UA) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 251 คน พบว่า ผลปกติ จำนวน 204 คน (ร้อยละ 81.27) เฝาระวัง จำนวน 24 คน (ร้อยละ 9.56) และผิดปกติ จำนวน 23 คน (ร้อยละ 9.16)

ง) การตรวจวัดระดับน้ำตาลในเลือด (Fasting Blood Sugar : FBS) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 209 คน พบว่า ผลปกติ จำนวน 157 คน (ร้อยละ 75.12) เฝาระวัง จำนวน 43 คน (ร้อยละ 20.57) และผิดปกติ จำนวน 9 คน (ร้อยละ 4.31)

จ) การตรวจระดับไขมันโคเลสเตอรอลในเลือด (Total Cholesterol : CHOL) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 209 คน พบว่า ผลปกติ จำนวน 91 คน (ร้อยละ 43.54) เฝาระวัง จำนวน 75 คน (ร้อยละ 35.89) และผิดปกติ จำนวน 43 คน (ร้อยละ 20.57)

ฉ) การตรวจระดับไขมันไตรกลีเซอไรด์ในเลือด (Triglyceride : TG) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 209 คน พบว่า ผลปกติ จำนวน 146 คน (ร้อยละ 69.86) เฝาระวัง จำนวน 21 คน (ร้อยละ 10.05) และผิดปกติ จำนวน 42 คน (ร้อยละ 20.10)

ช) การตรวจระดับไขมันแอลดีแอลในเลือด (LDL Cholesterol) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 10 คน พบว่า ผลปกติ จำนวน 7 คน (ร้อยละ 70) และเฝาระวัง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 20) และผิดปกติ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 10)

ซ) ผลตรวจระดับไขมันเอชดีแอลในเลือด (HDL Cholesterol) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 10 คน พบว่า ผลปกติทั้ง 10 คน (ร้อยละ 100)

ณ) การตรวจระดับการทำงานของไตในเลือด (Blood Urea Nitrogen : BUN) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 251 คน พบว่า ผลปกติ จำนวน 249 คน (ร้อยละ 99.20) และเฝาระวัง จำนวน 2 คน (ร้อยละ 0.80)



ญ) การตรวจระดับการทำงานของไตในเลือด (Creatinine : CRE) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 251 คน พบว่า ผลปกติ จำนวน 234 คน (ร้อยละ 93.23) และเฝ้าระวัง จำนวน 17 คน (ร้อยละ 6.77)

ฎ) การตรวจระดับการทำงานของตับในเลือด (Serum Glutamate Oxaloacetic Transaminase : SGOT) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 251 คน พบว่า ผลปกติ จำนวน 219 คน (ร้อยละ 87.25) เฝ้าระวัง จำนวน 14 คน (ร้อยละ 5.58) และผิดปกติ จำนวน 18 คน (ร้อยละ 7.17)

ฏ) การตรวจระดับการทำงานของตับในเลือด (Serum Glutamate Pyrophosphate Transaminase : SGPT) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 251 คน พบว่า ผลปกติ จำนวน 201 คน (ร้อยละ 80.08) เฝ้าระวัง จำนวน 13 คน (ร้อยละ 5.18) และผิดปกติ จำนวน 37 คน (ร้อยละ 14.74)

ฐ) การตรวจระดับการทำงานของตับในเลือด (Alkaline Phosphatase : ALP) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 10 คน พบว่า ผลปกติ จำนวน 10 คน (ร้อยละ 100.00)

ท) การตรวจเอกซเรย์ปอด (Chest X-ray) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 249 คน พบว่า ผลปกติ จำนวน 226 คน (ร้อยละ 90.76) และผิดปกติ จำนวน 23 คน (ร้อยละ 9.24)

ฒ) การตรวจระดับสารบ่งชี้มะเร็งต่อมลูกหมากในเลือด (Prostate specific antigen : PSA ELISA) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 9 คน พบว่า ผลปกติ จำนวน 8 คน (ร้อยละ 88.89) และเฝ้าระวัง จำนวน 1 คน (ร้อยละ 11.11)

ณ) การตรวจหาเชื้อไวรัสตับอักเสบบีในเลือด (HBsAg IMMUNO) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 251 คน พบว่า ผลปกติ จำนวน 246 คน (ร้อยละ 98.01) และผิดปกติ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 1.99)

2) การตรวจสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงของพนักงานโดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์

ก) การตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 248 คน พบว่า ปกติ จำนวน 202 คน (ร้อยละ 81.45) เฝ้าระวัง จำนวน 43 คน (ร้อยละ 17.34) และผิดปกติ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 1.21)

ข) การตรวจสมรรถภาพปอด (Spirometry) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 98 คน พบว่า ปกติ จำนวน 83 คน (ร้อยละ 84.69) เฝ้าระวัง จำนวน 15 คน (ร้อยละ 15.31) และไม่พบผิดปกติ

ค) การตรวจคัดกรองสมรรถภาพการมองเห็น (Occupational Vision) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 250 คน พบว่า ปกติ จำนวน 51 คน (ร้อยละ 20.40) และ ผิดปกติ จำนวน 199 คน (ร้อยละ 79.60)

ง) การตรวจระดับสารคาร์บอกซีฮีโมโกลบินในเลือด (Carboxyhemoglobin in Blood) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 6 คน พบว่า ผลปกติทั้ง 6 คน (ร้อยละ 100)

จ) การตรวจระดับสารอลูมิเนียมในเลือด (Aluminum in Blood : Al) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 62 คน พบว่า ผลปกติทั้ง 62 คน (ร้อยละ 100)

ฉ) การทดสอบความแข็งแรงของกล้ามเนื้อขา (Leg Dynamometer Test : LSD) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 184 คน พบว่า มีความแข็งแรงอยู่ในระดับดีและดีมาก 46 คน (ร้อยละ 25) ระดับปานกลาง 61 คน (ร้อยละ 33.15) และระดับต่ำและต่ำมาก 77 คน (ร้อยละ 41.85)

ช) การทดสอบความแข็งแรงของกล้ามเนื้อมือ (Hand Grip Test : HGD) พนักงานเข้าตรวจจำนวน 248 คน พบว่า มีความแข็งแรงอยู่ในระดับดีและดีมาก 18 คน (ร้อยละ 7.26) ระดับปานกลาง 63 คน (ร้อยละ 25.40) และระดับต่ำและต่ำมาก 177 คน (ร้อยละ 71.37)



ตารางที่ 3.4.6-7 ผลการตรวจสอบสุขภาพทั่วไปของพนักงาน ประจำปี 2567

| รายการตรวจสอบสุขภาพ | จำนวนพนักงาน (คน) | ปกติ | | เฝ้าระวัง | | ผิดปกติ | |
|---|----------------------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | | จำนวน (คน) | ร้อยละ | จำนวน (คน) | ร้อยละ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
| การตรวจสุขภาพร่างกายทั่วไปโดยแพทย์ | 251 | 549 | 218.73 | 0 | 0.00 | 2 | 0.80 |
| การตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count : CBC) | 251 | 160 | 63.75 | 82 | 32.67 | 9 | 3.59 |
| การตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Urinary : UA) | 251 | 204 | 81.27 | 24 | 9.56 | 23 | 9.16 |
| ตรวจวัดระดับน้ำตาลในเลือด (Fasting Blood Sugar) | 209 | 157 | 75.12 | 43 | 20.57 | 9 | 4.31 |
| ตรวจระดับไขมันโคเลสเตอรอลในเลือด (Total Cholesterol : CHOL) | 209 | 91 | 43.54 | 75 | 35.89 | 43 | 20.57 |
| ตรวจระดับไขมันไตรกลีเซอไรด์ในเลือด (Triglyceride : TG) | 209 | 146 | 69.86 | 21 | 10.05 | 42 | 20.10 |
| ตรวจระดับไขมันแอลดีแอลในเลือด (LDL Cholesterol) | 10 | 7 | 70.00 | 2 | 20.00 | 1 | 10.00 |
| ตรวจระดับไขมันเอชดีแอลในเลือด (HDL Cholesterol) | 10 | 10 | 100.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| ตรวจระดับการทำงานของไตในเลือด (Blood Urea Nitrogen : BUN) | 251 | 249 | 99.20 | 2 | 0.80 | 0 | 0.00 |
| ตรวจระดับการทำงานของไตในเลือด (Creatinine : CRE) | 251 | 234 | 93.23 | 17 | 6.77 | 0 | 0.00 |
| ตรวจระดับการทำงานของตับในเลือด (Serum Glutamate Oxaloacetic Transaminase : SGOT) | 251 | 219 | 87.25 | 14 | 5.58 | 18 | 7.17 |
| ตรวจระดับการทำงานของตับในเลือด (Serum Glutamate Pyrophosphate Transaminase : SGPT) | 251 | 201 | 80.08 | 13 | 5.18 | 37 | 14.74 |
| ตรวจระดับการทำงานของตับในเลือด (Alkaline Phosphatase : ALP) | 10 | 10 | 100.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| เอกซเรย์ปอด (Chest X-ray) | 249 | 226 | 90.76 | 0 | 0.00 | 23 | 9.24 |
| ตรวจระดับสารปั่งชี้มะเร็งต่อมลูกหมากในเลือด (Prostate specific antigen : PSA ELISA) | 9 | 8 | 88.89 | 1 | 11.11 | 0 | 0.00 |
| ตรวจหาเชื้อไวรัสตับอักเสบบีในเลือด (HBsAg IMMUNO) | 251 | 246 | 98.01 | 0 | 0.00 | 5 | 1.99 |

ที่มา บริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจโดยโรงพยาบาลบางปะกอก 9 อินเตอร์เนชั่นแนล, 2568

ตารางที่ 3.4.6-8 ผลการตรวจสอบสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงของพนักงาน ประจำปี 2568

| รายการตรวจสอบสุขภาพ | จำนวน พนักงาน (คน) | ปกติ | | เฝ้าระวัง | | ผิดปกติ | |
|---|--------------------------|---------------|--------|---------------|--------|---------------|--------|
| | | จำนวน (คน) | ร้อยละ | จำนวน (คน) | ร้อยละ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
| ตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) | 248 | 202 | 81.45 | 43 | 17.34 | 3 | 1.21 |
| ตรวจสมรรถภาพปอด (Spirometry) | 98 | 83 | 84.69 | 15 | 15.31 | 0 | 0.00 |
| ตรวจคัดกรองสมรรถภาพการมองเห็น (Occupational Vision) | 250 | 51 | 20.40 | 0 | 0.00 | 199 | 79.60 |
| ตรวจระดับสารคาร์บอกซีฮีโมโกลบินใน เลือด (Carboxyhemoglobin in Blood) | 6 | 6 | 100.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| ตรวจระดับสารอลูมิเนียมในเลือด (Aluminum in Blood : Al) | 62 | 62 | 100.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| รายการตรวจสอบสุขภาพ | จำนวน พนักงาน (คน) | ดีมากและดี | | ปานกลาง | | ต่ำและต่ำมาก | |
| | | จำนวน (คน) | ร้อยละ | จำนวน (คน) | ร้อยละ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
| ตรวจทดสอบความแข็งแรงของกล้ามเนื้อขา (Leg Dynamometer Test : LSD) | 184 | 46 | 25.00 | 61 | 33.15 | 77 | 41.85 |
| ตรวจทดสอบความแข็งแรงของกล้ามเนื้อ มือ (Hand Grip Test : HGD) | 248 | 18 | 7.26 | 63 | 25.40 | 177 | 71.37 |

ที่มา : บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตรวจโดยโรงพยาบาลบางปะกอก 9 อินเตอร์เนชั่นแนล, 2568

(8) บันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ/ เหตุผิพพลาดในระหว่างการดำเนินโครงการ

โครงการดำเนินการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ/เหตุผิพพลาด ตลอดระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ มีการสอบสวนอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น และได้มีการดำเนินการแก้ไข รวมถึงให้คำแนะนำชี้แจงและอบรมแก่พนักงานในการปฏิบัติงานอย่างปลอดภัย เพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุไม่ให้เกิดซ้ำ โดยสถิติอุบัติเหตุจากการทำงานในช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นจากการทำงาน (ภาคผนวก ค-18)

3.4.7 ระบบป้องกันอัคคีภัย

โครงการได้กำหนดนโยบายและมาตรการต่าง ๆ เพื่อป้องกันผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นต่อ อาชีวอนามัยและความปลอดภัยของพนักงาน มีการแต่งตั้งคณะกรรมการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และ สภาพแวดล้อมในการทำงาน โดยมีเจ้าหน้าที่ต่าง ๆ กำกับควบคุมดูแลงานด้านความปลอดภัย เพื่อประสิทธิภาพใน การบริหารจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของบริษัทฯ ให้เป็นไปตาม มาตรการที่กำหนด โดยมีการกำหนดแผนงานด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในด้านการป้องกันอัคคีภัย ได้แก่ ฝึกซ้อมการใช้อุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัยและซ้อมปฏิบัติตามแผนฉุกเฉิน กรณีเพลิงไหม้ ปีละ 1 ครั้ง และตรวจสอบ อุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัยต่าง ๆ เช่น ถังดับเพลิง สายฉีดน้ำดับเพลิง ระบบเครื่องสูบน้ำ สัญญาณไฟฉุกเฉิน ป้ายทางออกฉุกเฉิน ทางหนีไฟ เป็นต้น เดือนละ 1 ครั้ง (รูปที่ 2-53) ในปี 2568 โครงการได้ดำเนินการฝึกอบรมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟประจำปีเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2568 (ภาคผนวก ค-19)

3.4.8 เศรษฐกิจและสังคม

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ ของบริษัท ไดซิน จำกัด ได้กำหนดให้ทำการสำรวจข้อมูลสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการ โดยรอบพื้นที่โครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รวมถึงพื้นที่อ่อนไหว และชุมชนที่เป็นจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม (รูปที่ 3.4.8-1) อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดยโครงการฯ ได้วางแผนสำรวจข้อมูล เศรษฐกิจ สังคม และการมีส่วนร่วมของ ประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2568 ในระหว่างวันที่ 1-5 ธันวาคม 2568 โดยแบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์เป็น เครื่องมือในการดำเนินงานแยกตามกลุ่มเป้าหมายในการสำรวจฯ เพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลภาคสนามเป็นไปอย่างมี ประสิทธิภาพ ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์ และลดความคลาดเคลื่อนที่อาจเกิดขึ้น โครงการจึงได้กำหนดขั้นตอนการ เตรียมความพร้อม ดังนี้

1) การจัดเตรียมและตรวจสอบเครื่องมือ

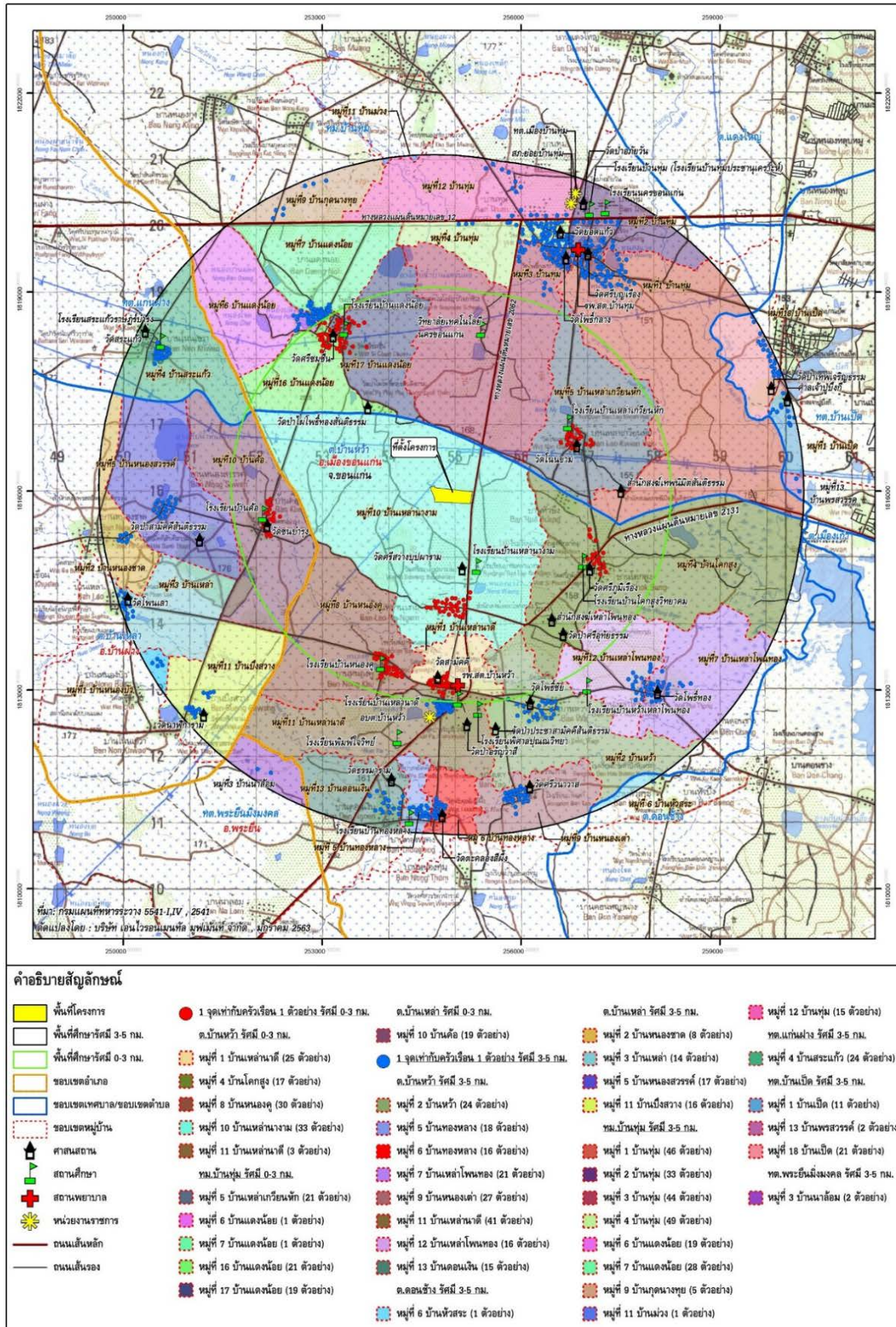
(1.1) ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม (Content Validity) ให้ สอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม

(1.2) จัดเตรียมแบบสอบถามให้มีจำนวนเพียงพอและสำรองเผื่อกรณีฉุกเฉิน ตามขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ได้ คำนวณไว้

2) การประสานงานและการขอความอนุเคราะห์เข้าพื้นที่ (ภาคผนวก ค-20)

(2.1) กลุ่มหน่วยงานราชการและองค์กรที่เกี่ยวข้อง: ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์จัดเก็บ ข้อมูลอย่างเป็นทางการถึงผู้บริหารหรือผู้รับผิดชอบหน่วยงานล่วงหน้า เพื่อให้พิจารณากำหนดช่วงเวลาที่สะดวก หรือ มอบหมายตัวแทนผู้มีความเชี่ยวชาญในการให้ข้อมูลและแสดงความคิดเห็น

(2.2) กลุ่มผู้นำชุมชนและภาคครัวเรือน: ดำเนินการประสานงานและแจ้งกำหนดการลงพื้นที่ให้ผู้ นำชุมชนทราบล่วงหน้า พร้อมทั้งนำส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ เพื่อสร้างความเข้าใจและขอความร่วมมือในการเข้า จัดเก็บข้อมูลในพื้นที่อย่างเป็นทางการ



รูปที่ 3.4.8-1 แผนที่แสดงจุดเก็บตัวอย่างที่ทำการสำรวจความคิดเห็น

จากการดำเนินงานสำรวจสภาพทางเศรษฐกิจ-สังคม สภาพแวดล้อม และการประเมินผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ตลอดจนการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา ซึ่งประกอบด้วย ตัวแทนหน่วยงานราชการ ผู้นำชุมชน กลุ่มตัวอย่างครัวเรือน และสถานประกอบการข้างเคียง ในระหว่างวันที่ 1-5 ธันวาคม พ.ศ. 2568 โดยใช้แบบสำรวจฯ เป็นเครื่องมือในการดำเนินงาน สามารถสำรวจฯ ได้ทั้งหมด 463 ราย/แห่ง รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.4.8-1

ตารางที่ 3.4.8-1 สรุปกลุ่มเป้าหมายและจำนวนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมของโครงการ

| กลุ่มเป้าหมาย/รายละเอียด | จำนวนที่สำรวจได้ (ราย) |
|------------------------------------|------------------------|
| 1. กลุ่มครัวเรือน รัศมี 5 กิโลเมตร | 403 |
| 2. กลุ่มผู้นำชุมชน | 51 |
| 3. หน่วยงานราชการ | 8 |
| 4. สถานประกอบการ | 1 |
| รวมทั้งรวม | 463 |



รูปที่ 3.4.8-2 ตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา



การสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนภายในรัศมี 3-5 กิโลเมตร

รูปที่ 3.4.8-2 ตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (ต่อ)

(1) ผลการสำรวจแบบสอบถามตัวแทนครัวเรือน/สถานประกอบการในพื้นที่ศึกษา

บริษัทที่ปรึกษาฯ ทำการตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการของกลุ่มครัวเรือน/สถานประกอบการในพื้นที่ปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) และเทศบาลที่อยู่ในพื้นที่ระยะ 0-3 กิโลเมตร และระยะ 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวน 403 ตัวอย่าง แบ่งเป็นรัศมี 0-3 กิโลเมตร จำนวน 106 ตัวอย่าง และรัศมี 3-5 กิโลเมตร จำนวน 297 ตัวอย่าง ตัวอย่างการสำรวจกลุ่มผู้นำชุมชนแสดงดังรูปที่ 3.4.8-2 และสรุปประเด็นสำคัญที่ได้จากการสำรวจ ตัวแทนครัวเรือน (ภาคผนวก ค-21) และสถานประกอบการ (ตารางที่ 3.4.8-2) ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

สถานภาพในครัวเรือน/สถานประกอบการ เพศ อายุ ระดับการศึกษา : ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 46.3) มีสถานภาพในครัวเรือนเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าของบ้าน (ร้อยละ 29.2) ระบุว่าเป็นบิดา/มารดาเจ้าของบ้าน (ร้อยละ 19.8) ระบุเป็นคู่สมรส และเป็นผู้อาศัย (ร้อยละ 4.7) ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 69.8) เป็นเพศชาย (ร้อยละ 30.2) เมื่อสอบถามอายุของผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 70.7) มีอายุมากกว่า 50 ปี (ร้อยละ 14.2) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 10.4) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี และมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 4.7) ผู้ให้สัมภาษณ์



ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) นับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 60.2) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 14.2) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 12.3) จบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) (ร้อยละ 5.7) จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 3.8) และจบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) เท่ากับไม่ได้เรียนหนังสือ (ร้อยละ 1.9) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ภูมิำเนา ระยะเวลาที่อยู่อาศัย การย้ายถิ่นฐาน : ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือน (ร้อยละ 98.1) ระบุว่าเป็นคนดั้งเดิม/อยู่ที่นี้มาตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 1.9) ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น โดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เท่ากับย้ายมาจากภาคตะวันออก (ร้อยละ 50.0) ในสัดส่วนที่เท่ากัน มีระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี เท่ากับย้ายมาระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 50.0) ในสัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามสาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ เนื่องจากย้ายมาเพื่อมาประกอบอาชีพเท่ากับย้ายมาแต่งงานกับคนที่นี่ (ร้อยละ 50.0) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือน (ร้อยละ 97.2) ระบุว่าไม่คิดจะย้ายไปอยู่ที่อื่น เนื่องจากเกิดที่นี่ อาศัยอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 1.9) ระบุว่าไม่แน่ใจ เนื่องจากเป็นเรื่องของอนาคต (ร้อยละ 1.9) และระบุว่าคิดจะย้าย เพราะหางานทำที่อื่น กลับบ้านเกิด (ร้อยละ 0.9)

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

สถานภาพในครัวเรือน/สถานประกอบการ เพศ อายุ ระดับการศึกษา : ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 43.1) มีสถานภาพในครัวเรือนเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน (ร้อยละ 29.3) เป็นผู้อาศัย (ร้อยละ 26.6) ระบุว่าเป็นผู้สมรส (ร้อยละ 0.7) ระบุว่าเป็นผู้บิดา/มารดาเจ้าของบ้าน (ร้อยละ 0.3) ระบุว่าเป็นผู้บุตร ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 62.3) เป็นเพศชาย (ร้อยละ 37.7) และมีอายุมากกว่า 50 ปี (ร้อยละ 72.1) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 16.5) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 7.7) และมีช่วงอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 3.7) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.0) ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 62.7) จบการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 13.5) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 11.8) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 4.0) จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 3.7) จบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) และจบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) (ร้อยละ 3.0) ระบุว่าไม่ได้เรียนหนังสือ (ร้อยละ 1.0) และจบการศึกษาระดับปริญญาโท (ร้อยละ 0.3)

ภูมิำเนา ระยะเวลาที่อยู่อาศัย การย้ายถิ่นฐาน : ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือน (ร้อยละ 99.7) ระบุว่าเกิดที่นี่/อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 0.3) ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น โดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) เมื่อสอบถามระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ ทั้งหมดของผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าย้ายมาอยู่ในพื้นที่ 10 ปีขึ้นไป โดยสาเหตุที่ย้ายมาอยู่เนื่องจากมาแต่งงานกับคนที่นี่ เมื่อสอบถามการย้ายถิ่นฐานในอนาคต ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือน (ร้อยละ 98.7) ระบุว่าไม่คิดจะย้ายไปอยู่ที่อื่น เพราะเกิดที่นี่ อาศัยอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 1.0) ระบุว่าไม่แน่ใจ เพราะเป็นเรื่องของอนาคต และระบุว่าคิดจะย้ายไปอยู่ที่อื่น เพราะไปหางานทำที่อื่น และกลับบ้านเกิด (ร้อยละ 0.3)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

การประกอบอาชีพ ปัญหาในการประกอบอาชีพ ความเพียงพอของรายได้-รายจ่าย : ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ได้แก่ ปลุกข้าว (ร้อยละ 51.0) ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 33.0) ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 11.3) ประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรมเท่ากับเกษียณ (ร้อยละ 1.9) ในสัดส่วนที่เท่ากัน และประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของกิจการ (ร้อยละ 0.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับอาชีพรอง/อาชีพเสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 62.3) ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม/ไม่มีรายได้เสริม (ร้อยละ 37.7) มีอาชีพเสริม ได้แก่ ค้าขาย รับเหมาก่อสร้าง ทำนา และรับจ้าง เมื่อสอบถามเกี่ยวกับปัญหาในการประกอบอาชีพผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 99.1) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 0.9) ระบุว่ามีปัญหา เพราะ เศรษฐกิจไม่ดี รายได้ไม่แน่นอน ต้นทุนสูง ผลผลิตต่ำ (ร้อยละ 0.9) เมื่อสอบถามถึงรายได้มีความเพียงพอต่อรายจ่าย ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 48.0) ระบุว่ามียาได้เพียงพอ แต่ไม่มีเหลือเก็บออม (ร้อยละ 25.5) ระบุว่ามียาได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 20.8) ระบุว่ามียาได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม และรายได้ไม่เพียงพอ ต้องกู้ยืมเงินจากธนาคาร ธกส. (ร้อยละ 5.7)

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน การมีงานทำ : ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 53.7) ระบุว่าจำนวนสมาชิกระหว่าง 4-6 คน (ร้อยละ 40.6) ระบุว่าจำนวนสมาชิกน้อยกว่าหรือเท่ากับ 3 คน และมีจำนวนสมาชิกระหว่าง 7-9 คน (ร้อยละ 5.7) โดยมีเพศชายเฉลี่ยต่อครัวเรือน 2 คน/ครัวเรือน และมีเพศหญิงเฉลี่ยต่อครัวเรือน 2 คน/ครัวเรือน สมาชิกที่มีงานทำ/มีรายได้เฉลี่ยต่อครัวเรือน 3 คน/ครัวเรือน และสมาชิกที่ไม่มีงานทำ/ไม่มีรายได้เฉลี่ยต่อครัวเรือน 2 คน/ครัวเรือน

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

การประกอบอาชีพ ปัญหาในการประกอบอาชีพ ความเพียงพอของรายได้-รายจ่าย : ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 53.2) ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ได้แก่ ปลุกข้าว (ร้อยละ 25.3) ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 13.8) ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 2.7) ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของกิจการ (ร้อยละ 2.4) ระบุว่าเกษียณ และประกอบอาชีพรับจ้างโรงงานอุตสาหกรรมเท่ากับรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 1.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน อาชีพเสริม/รายได้เสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 68.0) ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม/รายได้เสริม (ร้อยละ 32.0) ระบุว่าประกอบอาชีพเสริม/รายได้เสริม โดยประกอบอาชีพ ได้แก่ ค้าขาย รับเหมาก่อสร้าง ทำนา และรับจ้าง เมื่อสอบถามเกี่ยวกับปัญหาในการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 96.6) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 3.4) ระบุว่ามีปัญหาในการประกอบอาชีพ เนื่องจากเศรษฐกิจไม่ดี รายได้ไม่แน่นอน ต้นทุนสูง และผลผลิตต่ำ ความเพียงพอของรายได้ต่อรายจ่าย ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 51.1) ระบุว่ามียาได้เพียงพอ แต่ไม่มีเหลือเก็บออม (ร้อยละ 25.6) มีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 19.9) ระบุว่ามียาได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม และรายได้ไม่เพียงพอ ต้องกู้ยืมเงินจากธนาคาร ธกส.(ร้อยละ 3.4)

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน การมีงานทำ : จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่อยู่ประจำผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 53.9) ระบุว่าจำนวนสมาชิกอยู่ระหว่าง 4-6 คน (ร้อยละ 43.1) ระบุว่าจำนวนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 3 คน (ร้อยละ 2.7) ระบุว่าจำนวนสมาชิกอยู่ระหว่าง 7-9 คน และมีจำนวนสมาชิกมากกว่า 9 คน (ร้อยละ 0.3) โดยมีเพศชายเฉลี่ยต่อครัวเรือน 2 คน/ครัวเรือน และมีเพศหญิงเฉลี่ยต่อครัวเรือน 2 คน/ครัวเรือน



สมาชิกที่มีงานทำ/มีรายได้เฉลี่ยต่อครัวเรือน 3 คน/ครัวเรือน และสมาชิกที่ไม่มีงานทำ/ไม่มีรายได้เฉลี่ยต่อครัวเรือน 2 คน/ครัวเรือน

3) สภาพแวดล้อมปัจจุบันในชุมชน

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

ปัญหาสังคมภายในบริเวณชุมชนในปัจจุบัน : เมื่อสอบถามปัญหาทางสังคมในพื้นที่ที่พบอยู่ในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 24.5) ระบุว่าเป็นปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 12.3) ระบุว่าเป็นปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 8.5) ปัญหาการว่างงาน (ร้อยละ 2.8) ปัญหาการทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน และปัญหารายได้จากการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 0.9)

ปัญหาสิ่งแวดล้อม การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน : เมื่อสอบถามเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่พบ ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่าเป็นปัญหาเสียงดัง ปัญหาการคมนาคม ปัญหาขยะมูลฝอย (ร้อยละ 0.9) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 98.1) ระบุว่าสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 1.9) ระบุว่าการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม โดยมีการเปลี่ยนแปลงในทิศทางที่ดีขึ้น ได้แก่ มีการพัฒนาชุมชนทำให้ชุมชนมีความเจริญขึ้น มีระบบสาธารณูปโภคดีขึ้น

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

ปัญหาสังคมภายในบริเวณชุมชนในปัจจุบัน : ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาด้านสังคม ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 15.5) ปัญหาลักขโมย (ร้อยละ 8.1) ปัญหาการว่างงาน (ร้อยละ 4.4) และปัญหารายได้จากการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 3.0)

ปัญหาสิ่งแวดล้อม การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน : ปัญหาสิ่งแวดล้อมสำคัญที่พบในบริเวณชุมชน ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง เขม่า ควัน (ร้อยละ 6.4) ปัญหาการคมนาคม (ร้อยละ 1.0) ปัญหาเสียงดังเท่ากับปัญหาขยะมูลฝอย (ร้อยละ 0.7) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ปัญหาสุขภาพอนามัยเท่ากับปัญหาภัยธรรมชาติ (ร้อยละ 0.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 99.0) ระบุว่าชุมชนโดยรอบไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 1.0) มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 1.0) โดยมีการเปลี่ยนแปลงในทิศทางที่แย่ลง (ร้อยละ 66.7) อยู่ในระดับปานกลาง และมีการเปลี่ยนแปลงในทิศทางที่ดีขึ้น (ร้อยละ 33.3) โดยมีการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ มีการพัฒนาชุมชน และระบบสาธารณูปโภคดีขึ้น อยู่ในระดับมาก

4) ข้อมูลด้านการบริการด้านสาธารณสุข และระบบสาธารณสุข

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

การเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมา สถานพยาบาลที่เข้ารับการรักษา ปัญหาการใช้บริการ และสิทธิในการรักษาการเจ็บป่วย : ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 22.6) ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาไม่เคยเจ็บป่วย/ไม่มีสมาชิกภายในครัวเรือนเจ็บป่วย (ร้อยละ 77.4) ระบุว่าเคยเจ็บป่วย/สมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วย โดยโรคที่เจ็บป่วย ได้แก่ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่าป่วยด้วยโรคความดัน/เบาหวาน/ไขมัน (ร้อยละ 30.0) เจ็บป่วยด้วยโรคหวัด/ทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้ (ร้อยละ 8.9) เจ็บป่วยด้วยโรคไทรอยด์ ธาลัสซีเมีย ริดสีดวง วิงเวียน โรคหัวใจ มะเร็งลำไส้ และโรคเส้นเลือดในสมองตีบ (ร้อยละ 1.1) ระบุว่าป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ



เมื่อสอบถามเกี่ยวกับสถานพยาบาลที่เข้ารับการรักษา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 68.0) ระบุว่าเข้ารับบริการในโรงพยาบาลรัฐ ได้แก่ โรงพยาบาลศูนย์ขอนแก่น โรงพยาบาลพระยีน โรงพยาบาลบ้านฝาง เป็นต้น (ร้อยละ 29.2) ระบุว่าเข้ารับบริการในศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหว้า โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุ่ม โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเหล่า โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านดอนช้าง เป็นต้น (ร้อยละ 2.8) ระบุว่าเข้ารับบริการในโรงพยาบาลเอกชน ได้แก่ โรงพยาบาลศรีนครินทร์ โรงพยาบาลราชพฤกษ์ เป็นต้น เมื่อสอบถามเกี่ยวกับปัญหาในการเข้ารับบริการ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีปัญหาด้านการให้บริการด้านสาธารณสุขเท่ากับมีปัญหาด้านการให้บริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 50.0) ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยปัญหาที่พบจากการเข้ารับบริการ คือ การรอรับบริการนาน (ร้อยละ 98.1) จำนวนคนไข้เยอะ (ร้อยละ 1.9) ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 98.1) ระบุว่าใช้สิทธิในการรักษาพยาบาล โดยใช้สิทธิบัตรทอง (ร้อยละ 99.0) และสิทธิประกันสังคม (ร้อยละ 1.0)

การกำจัดมูลฝอย และระบายน้ำเสียในชุมชน : ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่ากำจัดมูลฝอย โดยการร่อนหน่วยงานท้องถิ่นมาจัดเก็บ และกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้ง โดยการระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 99.1) และปล่อยให้ซึมลงดิน (ร้อยละ 0.9)

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า การใช้เส้นทางคมนาคม : ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 92.5) ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า (ร้อยละ 7.5) ระบุว่ามีปัญหาการใช้ไฟฟ้า ได้แก่ ไฟฟ้าดับ สำหรับปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 92.5) ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม และมีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ได้แก่ ถนนขรุขระ (ร้อยละ 7.5)

แหล่งน้ำที่ใช้ในครัวเรือนและแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร : ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าน้ำดื่มที่ใช้ในครัวเรือน ได้แก่ น้ำถัง/ขวด (ชื่อน้ำบริโศก) และระบุว่าน้ำที่ใช้ดื่มมีความเพียงพอและคุณภาพดี (ร้อยละ 100.0) สำหรับน้ำใช้ในครัวเรือนทั้งหมดมาจากน้ำประปา (ร้อยละ 100.0) ปริมาณน้ำเพียงพอ และคุณภาพดี (ร้อยละ 100.0) สำหรับแหล่งน้ำใช้เพื่อการเกษตร ผู้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าแหล่งน้ำที่ใช้มาจากน้ำฝน ปริมาณน้ำใช้เพื่อการเกษตรเพียงพอ และคุณภาพดี (ร้อยละ 100.0)

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

การเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมา สถานพยาบาลที่เข้ารับการรักษา ปัญหาการใช้บริการ และสิทธิในการรักษาการเจ็บป่วย : ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 25.9) ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาไม่เคยเจ็บป่วย/ไม่มีสมาชิกภายในครัวเรือนเจ็บป่วย (ร้อยละ 74.1) ระบุว่าเคยเจ็บป่วย/สมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วย โดยโรคที่เจ็บป่วย ได้แก่ โรคความดัน/เบาหวาน/ไขมัน (ร้อยละ 55.2) โรคหวัด/ทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้ (ร้อยละ 35.4) โรคไทรอยด์ ธาลัสซีเมีย ริดสีดวง วิงเวียน หัวใจ มะเร็งลำไส้ โรคไต และโรคเส้นเลือดในสมองตีบ (ร้อยละ 4.9) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ (ร้อยละ 2.5) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 1.6) และโรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน/กระดูก (ร้อยละ 0.4)

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับสถานพยาบาลที่เข้ารับการรักษา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 64.0) ระบุว่าเข้ารับบริการในโรงพยาบาลรัฐ ได้แก่ โรงพยาบาลศูนย์ขอนแก่น โรงพยาบาลพระยีน โรงพยาบาลบ้านฝาง เป็นต้น (ร้อยละ 32.0) ระบุว่าเข้ารับบริการในศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ได้แก่ โรงพยาบาล



ส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหว้า โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุ่ม โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเหล่า โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านดอนช้าง เป็นต้น (ร้อยละ 3.4) ระบุว่าเข้ารับบริการในโรงพยาบาลเอกชน ได้แก่ โรงพยาบาลศรีนครินทร์ โรงพยาบาลราชพฤกษ์ เป็นต้น และระบุว่าเข้ารับการรักษาที่คลินิกเท่ากับซื้อยากินเอง (ร้อยละ 0.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 52.2) ระบุว่าไม่มีปัญหาด้านการให้บริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 47.8) ระบุว่ามีปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุข โดยปัญหาที่พบจากการเข้ารับบริการ ได้แก่ การรอรับบริการนาน (ร้อยละ 87.3) จำนวนคนไข้เยอะ (ร้อยละ 12.0) และบุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอ (ร้อยละ 0.7) ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 98.7) ระบุว่าใช้สิทธิในการรักษาพยาบาล โดยใช้สิทธิบัตรทอง (ร้อยละ 96.6) สิทธิประกันสังคม (ร้อยละ 1.7) สิทธิสวัสดิการข้าราชการ (ร้อยละ 1.4) และสิทธิสวัสดิการรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 0.3)

การจัดมูลฝอย และระบายน้ำเสียในชุมชน : ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่ากำจัดมูลฝอย โดยการรอหน่วยงานท้องถิ่นมาจัดเก็บ และมีการกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้ง โดยการระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 99.7) และปล่อยให้ซึมลงดิน (ร้อยละ 0.3)

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า การใช้เส้นทางคมนาคม : ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า สำหรับปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

แหล่งน้ำที่ใช้ในครัวเรือนและแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร : ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าน้ำดื่มที่ใช้ในครัวเรือน ได้แก่ น้ำถัง/ขวด (ชื่อน้ำบริโภค) ปริมาณน้ำที่ใช้ดื่มมีความเพียงพอและคุณภาพดี (ร้อยละ 100.0) น้ำใช้ในครัวเรือนทั้งหมดมาจากน้ำประปา (ร้อยละ 100.0) ปริมาณน้ำใช้มีความเพียงพอและคุณภาพดี (ร้อยละ 100.0) สำหรับแหล่งน้ำใช้เพื่อการเกษตร ผู้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าแหล่งน้ำที่ใช้มาจากน้ำฝน และปริมาณน้ำใช้มีความเพียงพอ และคุณภาพดี (ร้อยละ 100.0)

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ การมีส่วนร่วมกับชุมชน

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ : ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 23.6) ระบุว่าไม่รู้จักรับทราบเกี่ยวกับบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) มาก่อน (ร้อยละ 76.4) ระบุว่ารับทราบ/รู้จักบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) มาก่อน โดยรับทราบมาจากการดำเนินงานที่ผ่านมา (ร้อยละ 44.6) รับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 31.3) รับทราบจากเพื่อนบ้าน/ญาติ/เพื่อน (ร้อยละ 22.3) และทราบจากหน่วยงานราชการ/อบต./เทศบาล (ร้อยละ 1.8)

เมื่อสอบถามความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 4.7) ระบุว่าไม่ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ (ร้อยละ 95.3) ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการโดยต้องการรับทราบเกี่ยวกับผลกระทบด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมเท่ากับต้องการรับทราบเกี่ยวกับมาตรการป้องกันและลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 34.0) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ต้องการรับทราบเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน (ร้อยละ 27.4) และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน (ร้อยละ 4.6)



รูปแบบที่เหมาะสมสำหรับช่องทางการสื่อสารให้กับชุมชน ช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสารให้ชุมชน ได้แก่ แจ้งผ่านผู้นำชุมชน (ร้อยละ 73.2) แจ้งผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายข่าว (ร้อยละ 25.8) และแจ้งผ่านจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง (ร้อยละ 1.0)

การมีส่วนร่วมกับชุมชน : ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 98.1) ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) มาก่อน (ร้อยละ 1.9) ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางบริษัทฯ ทั้งนี้ หากทางบริษัทฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 63.2) ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมและไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 36.8)

การพัฒนาภายในท้องถิ่น: ผู้ให้สัมภาษณ์เสนอให้บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน โดยการสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน (ร้อยละ 29.4) ควรสนับสนุนสนับสนุนในด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา (ร้อยละ 25.9) สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี (ร้อยละ 22.3) สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนเท่ากับสนับสนุนทางการกีฬา (ร้อยละ 10.8) และควรสนับสนุนดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อมเท่ากับสนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์ (ร้อยละ 0.4)

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ : ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 21.9) ระบุว่าไม่รู้จักรับทราบเกี่ยวกับบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) มาก่อน (ร้อยละ 78.1) ระบุว่ารับทราบ/รู้จักบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) มาก่อน โดยรับทราบมาจากรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 46.4) จากการดำเนินงานที่ผ่านมา (ร้อยละ 35.0) รับทราบจากหน่วยงานราชการ/อบต./เทศบาลเท่ากับรับทราบจากเจ้าหน้าที่บริษัท (ร้อยละ 9.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 2.4) ระบุว่าไม่ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ (ร้อยละ 97.6) ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการโดยต้องการรับทราบเกี่ยวกับผลกระทบด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 70.4) มาตรการป้องกันและลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 26.6) และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน (ร้อยละ 3.0)

รูปแบบที่เหมาะสมสำหรับช่องทางการสื่อสารให้กับชุมชน : ช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสารให้ชุมชน ได้แก่ แจ้งผ่านผู้นำชุมชน (ร้อยละ 89.4) และแจ้งผ่านจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง (ร้อยละ 10.6)

การมีส่วนร่วมกับชุมชน : ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 98.3) ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) มาก่อน (ร้อยละ 1.7) ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางบริษัทฯ ทั้งนี้ หากทางบริษัทฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 86.5) ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมและไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม (ร้อยละ 13.5)

การพัฒนาภายในท้องถิ่น: ผู้ให้สัมภาษณ์เสนอให้บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน โดยการสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน (ร้อยละ 59.4) ควรสนับสนุนสนับสนุนในด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา (ร้อยละ 14.6)

สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี (ร้อยละ 13.0) สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน (ร้อยละ 6.5) สนับสนุนทางการกีฬา (ร้อยละ 6.1) สนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์เท่ากับควรสนับสนุนดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 0.2) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

6) ผลกระทบและความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

ผลกระทบจากการดำเนินงาน : เมื่อสอบถามการได้รับผลกระทบโดยตรงจากการดำเนินการที่ผ่านมาของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าการมีโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกลในพื้นที่ส่งผลให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้น (ร้อยละ 20.8) การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ในพื้นที่ดีขึ้นเท่ากับระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 17.9) สภาพเศรษฐกิจโดยรวมดีขึ้น (ร้อยละ 16.0) และเกิดความเจริญเข้าสู่ชุมชน (ร้อยละ 14.2)

การร้องเรียนผลกระทบจากการดำเนินงาน : ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม : เมื่อสอบถามต่อความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 98.1) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 1.9)

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

ผลกระทบจากการดำเนินงาน : เมื่อสอบถามการได้รับผลกระทบโดยตรงจากการดำเนินการที่ผ่านมาของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าการมีโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกลในพื้นที่ส่งผลให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้น (ร้อยละ 19.5) สภาพเศรษฐกิจโดยรวมดีขึ้น (ร้อยละ 16.0) การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ในพื้นที่ดีขึ้น (ร้อยละ 10.4) ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้นเท่ากับนำความเจริญเข้าสู่ชุมชน (ร้อยละ 9.1) ในสัดส่วนที่เท่ากัน และเกิดความเจริญเข้าสู่ชุมชน (ร้อยละ 7.1)

การร้องเรียนผลกระทบจากการดำเนินงาน : ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม : เมื่อสอบถามต่อความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 98.7) ระบุว่ามีความเชื่อมั่น และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 1.3)

7) ข้อเสนอแนะ : คราวเรือนที่ให้ผู้สัมภาษณ์บางส่วนได้ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ ดังนี้

- ควรเข้ามามีส่วนร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน
- ที่ผ่านมามีไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ เนื่องจากมีการจัดการที่ดี



ตารางที่ 3.4.8-2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ

| สถานประกอบการ | ข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน | ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ |
|---|---|---|
| <p>1) บริษัท อิตาซี แอสเตโม โคราช เบรก ซิสเต็มส์ จำกัด</p> <p>ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์ : เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม^{1/}</p> <p>ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 2 ปี</p> <p>อายุ : 29 ปี</p> <p>เพศ : ชาย</p> <p>ศาสนา : พุทธ</p> <p>การศึกษา : ระดับปริญญาโท</p> <p>วิธีดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เข้าพบเพื่อยื่นเอกสารโครงการ และขอความอนุเคราะห์ในการสัมภาษณ์ <p>สื่อที่ใช้</p> <ul style="list-style-type: none"> - แบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน | <p>สภาพแวดล้อมปัจจุบัน : ไม่เปลี่ยนแปลง</p> <p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในพื้นที่ :</p> <ul style="list-style-type: none"> - การจราจร/อุบัติเหตุ <p>ปัญหาด้านสังคมที่พบในพื้นที่ :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบปัญหาด้านสังคม <p>แนวโน้มของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการขยายตัวอุตสาหกรรมในพื้นที่/บริเวณบริษัทของท่านเป็นอย่างไร: มีแนวโน้มเท่าเดิม</p> <p>การร้องเรียนปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ : ไม่เคยร้องเรียน</p> | <p>การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ : รับทราบ/รู้จักโรงงานฯ จากการดำเนินงานที่ผ่านมา และเจ้าหน้าที่ของบริษัทไดซิน จำกัด และต้องการรับทราบข้อมูล เกี่ยวกับมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <p>รูปแบบที่เหมาะสมสำหรับการได้รับข้อมูล: บอร์ดประชาสัมพันธ์ หน่วยงาน/ชุมชน และแจ้งข้อมูลข่าวสารเป็นระยะ ๆ</p> <p>การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น): ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม</p> <p>กิจกรรมที่ควรส่งเสริมต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา - สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน - สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี - สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและสาธารณูปโภคชุมชน - สนับสนุนด้านกีฬา - สนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์ - ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม <p>ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลเสีย) ที่ผ่านมาของโครงการ: ไม่เคยได้รับผลกระทบ</p> <p>ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลดี) ที่ผ่านมาของโครงการ :</p> |



ตารางที่ 3.4.8-2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงโครงการ

| สถานประกอบการ | ข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน | ประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะ |
|---------------|-----------------------------|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน - ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ - เศรษฐกิจโดยรวมดีขึ้น <p>การร้องเรียนการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ : ไม่เคยร้องเรียน</p> <p>ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของโครงการ : ไม่ แน่ใจ เนื่องจากยังไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับการป้องกันและการ ลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <p>ข้อเสนอแนะ : ไม่มีข้อเสนอแนะ</p> |

(2) ผลการสำรวจแบบสอบถามผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา

บริษัทที่ปรึกษาทำการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ กลุ่มผู้นำชุมชนโดยแบ่งการสำรวจฯ ออกเป็น 2 ระยะ ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน ระยะ 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชน ระยะ 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ปกครองในเขตเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) สามารถดำเนินการสำรวจฯ ได้ทั้งหมดจำนวน 51 ตัวอย่าง (แบ่งเป็นผู้นำชุมชน ระยะ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 14 ราย และผู้นำชุมชน ระยะ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 37 ราย) ตัวอย่างการสำรวจกลุ่มผู้นำชุมชน แสดงดังรูปที่ 3.4.8-3 โดยสรุปประเด็นสำคัญ (ภาคผนวก ค-22) ดังนี้

| | | |
|---|--|---|
|  |  |  |
| หมู่ที่ 2 บ้านท่ม ตำบลบ้านท่ม | หมู่ที่ 4 บ้านท่ม ตำบลบ้านท่ม | หมู่ที่ 7 บ้านแดงน้อย ตำบลบ้านท่ม |
|  |  |  |
| หมู่ที่ 12 บ้านท่ม ตำบลบ้านท่ม | หมู่ที่ 11 บ้านม่วง ตำบลบ้านท่ม | หมู่ที่ 2 บ้านหนองชาด ตำบลบ้านเหล่า |
|  |  | |
| ก้านันตำบลบ้านท่ม หมู่ที่ 9 บ้านกุดนางทุย | ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 11 บ้านเหล่านาดิ ตำบลบ้านหว้า | |

รูปที่ 3.4.8-3 ตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา



1) ข้อมูลทั่วไปของผู้นำชุมชน

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

ตำแหน่ง เพศ อายุ ศาสนา ระดับการศึกษา : ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 78.6) ดำรงตำแหน่งกำนัน (ร้อยละ 7.1) และดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 14.3) ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย (ร้อยละ 71.4) เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 28.6) โดยมีอายุมากกว่า 50 ปี (ร้อยละ 85.7) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 14.3) และมีอายุเฉลี่ย 55.3 ปี อายุต่ำสุด 42 ปี อายุสูงสุด 61 ปี ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) นับถือศาสนาพุทธ ผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับปริญญาตรีเท่ากับจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 28.6) ในสัดส่วนที่เท่ากัน จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 21.5) จบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) จบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) และจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 7.1) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ภูมิลำเนา ระยะเวลาที่อยู่อาศัยในพื้นที่ : ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์มีภูมิลำเนาเป็นคนในพื้นที่ (ร้อยละ 92.9) ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 7.1) โดยย้ายมาจากจังหวัดลพบุรี ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์มีระยะเวลาเฉลี่ย 30 ปี เมื่อสอบถามสาเหตุในการย้ายมา เนื่องจากมาแต่งงานกับคนในพื้นที่

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

ตำแหน่ง เพศ อายุ ศาสนา ระดับการศึกษา : ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 67.6) ดำรงตำแหน่งกำนันเท่ากับผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 16.2) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย (ร้อยละ 70.3) เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 29.7) โดยมีอายุมากกว่า 50 ปี (ร้อยละ 77.8) อายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 18.5) และมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 3.7) โดยมีอายุเฉลี่ย 55.5 ปี อายุต่ำสุด 37 ปี อายุสูงสุด 67 ปี ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.0) ผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 24.4) จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 24.3) จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 18.9) จบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) (ร้อยละ 13.5) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 10.8) และจบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) (ร้อยละ 8.1)

ภูมิลำเนา ระยะเวลาที่อยู่อาศัยในพื้นที่ : ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์มีภูมิลำเนาเป็นคนในพื้นที่ (ร้อยละ 97.3) ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 2.7) โดยย้ายมาจากจังหวัดลพบุรี ระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่ ผู้นำชุมชนให้สัมภาษณ์มีระยะเวลาเฉลี่ย 30 ปี เมื่อสอบถามสาเหตุในการย้ายมา เนื่องจากมาแต่งงานกับคนในพื้นที่

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของชุมชน/หมู่บ้าน

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

ระยะเวลาในการตั้งหมู่บ้าน/ชุมชน ภูมิลำเนา ลักษณะชุมชน ลักษณะบ้าน : เมื่อสอบถามเกี่ยวกับระยะเวลาในการตั้งหมู่บ้าน ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 78.6 ระบุว่าก่อตั้งมามากกว่า 100 ปี (ร้อยละ 21.4) ระบุว่าก่อตั้งมาน้อยกว่า 100 ปี เมื่อสอบถามเกี่ยวกับภูมิลำเนาของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าเป็นคนดั้งเดิม/คนในพื้นที่ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ระบุว่าชุมชนมีลักษณะเป็นชุมชนกึ่งเมือง (ร้อยละ 92.9) และเป็นลักษณะชุมชนชนบท (ร้อยละ 7.1) ลักษณะบ้านเรือน เป็นบ้านเดี่ยว (ร้อยละ 92.9) เป็นบ้านจัดสรร (ร้อยละ 7.1) ทั้งนี้ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 57.1) ระบุว่าชุมชนมีความรัก



สามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลกันเป็นอย่างดี (ร้อยละ 28.6) ระบุว่าชุมชนมีความรัก สามัคคีช่วยเหลือกันเฉพาะบางคน (ร้อยละ 14.3) มีความรัก สามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลกันในบางเรื่อง

จำนวนประชากร จำนวนครัวเรือน การนับถือศาสนา : ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 85.7) ระบุว่าจำนวนประชากรภายในชุมชนอยู่ระหว่าง 501-1,000 คน (ร้อยละ 21.4) มีจำนวนประชากรมากกว่า 1,000 เมตร และมีจำนวนประชากรน้อยกว่า 500 คน (ร้อยละ 7.1) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับจำนวนครัวเรือนในชุมชน (ร้อยละ 85.7) ระบุว่าจำนวนครัวเรือนภายในชุมชนอยู่ระหว่าง 301-500 ครัวเรือน และมีจำนวนครัวเรือนในชุมชนอยู่ระหว่าง 101-300 ครัวเรือน (ร้อยละ 14.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการนับถือศาสนาของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดที่ให้สัมภาษณ์ระบุว่าประชาชนในชุมชนนับถือศาสนาพุทธทั้งหมด (ร้อยละ 100.0)

อาชีพหลักอาชีพหลัก/แหล่งรายได้หลักของประชากรในชุมชน ฐานะทางเศรษฐกิจ : ประชาชนในชุมชน (ร้อยละ 92.9) ระบุว่าประกอบอาชีพทางการเกษตร (ปลูกข้าว) และประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 7.1) ทั้งนี้ ประชาชนในพื้นที่ทั้งหมดมีฐานะปานกลาง ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพทำการเกษตร ได้แก่ ทำนา (ร้อยละ 50.0) ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 28.7) และรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของกิจการและประกอบอาชีพทางการประมง (ร้อยละ 7.1) ในสัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามเกี่ยวกับปัญหาในการประกอบอาชีพ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 78.6) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 21.4) ระบุว่ามีปัญหาในการประกอบอาชีพ เนื่องจากต้นทุนสูง รายได้ไม่แน่นอน ผลผลิตทางการเกษตรตกต่ำ

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

ระยะเวลาในการตั้งหมู่บ้าน/ชุมชน ภูมิสำเนา ลักษณะชุมชน ลักษณะบ้าน : เมื่อสอบถามเกี่ยวกับระยะเวลาในการตั้งหมู่บ้าน ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 78.6) ระบุว่าก่อตั้งมานานกว่า 100 ปี (ร้อยละ 21.4) ก่อตั้งมาน้อยกว่า 100 ปี เมื่อสอบถามเกี่ยวกับภูมิสำเนาของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าเป็นคนดั้งเดิม/คนในพื้นที่ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ระบุว่าชุมชนมีลักษณะเป็นชุมชนกึ่งเมือง (ร้อยละ 92.9) และชุมชนมีลักษณะเป็นชุมชนชนบท (ร้อยละ 7.1) ลักษณะบ้านเรือน เป็นบ้านเดี่ยว (ร้อยละ 92.9) เป็นบ้านจัดสรร (ร้อยละ 7.1) ทั้งนี้ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 57.1) ระบุว่าชุมชนมีความรัก สามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลกันเป็นอย่างดี (ร้อยละ 28.6) ระบุว่าชุมชนมีความรัก สามัคคีช่วยเหลือกันเฉพาะบางคน และมีความรัก สามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลกันในบางเรื่อง (ร้อยละ 14.3)

จำนวนประชากร จำนวนครัวเรือน การนับถือศาสนา : ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 85.7) ระบุว่าจำนวนประชากรในชุมชนอยู่ระหว่าง 501-1,000 คน (ร้อยละ 21.4) มีจำนวนประชากรในชุมชนมากกว่า 1,000 เมตร และมีจำนวนประชากรน้อยกว่า 500 คน (ร้อยละ 7.1) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับครัวเรือนในชุมชน (ร้อยละ 85.7) ระบุว่าจำนวนครัวเรือนในชุมชนอยู่ระหว่าง 301-500 ครัวเรือน (ร้อยละ 14.3) มีจำนวนครัวเรือนในชุมชนอยู่ระหว่าง 101-300 ครัวเรือน เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการนับถือศาสนาประชาชนในชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.0)

อาชีพหลักอาชีพหลัก/แหล่งรายได้หลักของประชากรในชุมชน ฐานะทางเศรษฐกิจ : ประชาชนในชุมชน (ร้อยละ 92.9) ประกอบอาชีพทางการเกษตร ได้แก่ ปลูกข้าว และประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 7.1) ทั้งนี้ ประชาชนในพื้นที่ทั้งหมดมีฐานะปานกลาง ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพทำการเกษตร ได้แก่ ทำนา (ร้อยละ 50.0)



รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 28.7) และรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของกิจการ และประกอบอาชีพทางการประมง (ร้อยละ 7.1) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุข และการบริการด้านสาธารณสุข

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

ความพอเพียงของการให้บริการด้านระบบสาธารณสุข : เมื่อทำการสอบถามเกี่ยวกับความเพียงพอของการให้บริการด้านระบบสาธารณสุข (ถนน ไฟฟ้า ประปา การจัดการขยะ สถานีตำรวจ สถานีดับเพลิง โรงเรียนในพื้นที่) ผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะ 0-3 กิโลเมตร ที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเพียงพอ

สถานพยาบาลที่เข้ารับการรักษา ปัญหาเกี่ยวกับการให้บริการด้านสาธารณสุข : เมื่อทำการสอบถามเกี่ยวกับสถานพยาบาลที่ประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชนเข้าไปรับบริการ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 57.1) ที่ให้สัมภาษณ์ ระบุว่าเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ได้แก่ โรงพยาบาลศูนย์ขอนแก่น โรงพยาบาลพระยีน (ร้อยละ 42.9) ระบุว่าเข้ารับการรักษาพยาบาลที่ศูนย์บริการสาธารณสุข โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพบ้านห้วย โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพดอนช้าง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพบ้านเป็ด ทั้งนี้ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 92.9) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการเข้ารับบริการ (ร้อยละ 7.1) ระบุว่ามีปัญหาในการเข้ารับบริการ เนื่องจากรอใช้บริการนาน

การจัดการมูลฝอย การจัดการน้ำเสีย : ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าจัดการขยะมูลฝอย ชุมชนร่อนหน่วยงานเข้ามาจัดเก็บขยะมูลฝอย สำหรับการจัดการน้ำเสีย ผู้นำชุมชนระบุว่าทำการจัดการโดยการระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะทั้งหมด (ร้อยละ 100.0)

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

ความพอเพียงของการให้บริการด้านระบบสาธารณสุข : เมื่อทำการสอบถามเกี่ยวกับความเพียงพอของการให้บริการด้านระบบสาธารณสุข (ถนน ไฟฟ้า ประปา การจัดการขยะ สถานีตำรวจ สถานีดับเพลิง โรงเรียนในพื้นที่) ผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะ 3-5 กิโลเมตร ที่ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 94.6) ระบุว่าเพียงพอ (ร้อยละ 5.4) ระบุว่าไม่เพียงพอ

สถานพยาบาลที่เข้ารับการรักษา ปัญหาเกี่ยวกับการให้บริการด้านสาธารณสุข : เมื่อทำการสอบถามเกี่ยวกับสถานพยาบาลที่ประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชนไปรับบริการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 64.9) ระบุว่าเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ได้แก่ โรงพยาบาลศูนย์ขอนแก่น โรงพยาบาลพระยีน (ร้อยละ 35.1) ระบุว่าเข้ารับการรักษาพยาบาลที่ศูนย์บริการสาธารณสุข โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพบ้านห้วย โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพดอนช้าง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพบ้านเป็ด ทั้งนี้ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 89.2) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการเข้ารับบริการ (ร้อยละ 10.8) ระบุว่ามีปัญหาในการเข้ารับบริการ เนื่องจากรอใช้บริการนาน และจำนวนบุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอ

การจัดการมูลฝอย การจัดการน้ำเสีย : ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าในการจัดการขยะมูลฝอย ชุมชนร่อนหน่วยงานเข้ามาจัดเก็บขยะมูลฝอย ทั้งนี้ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 97.3) ระบุว่าชุมชนจัดการน้ำเสีย โดยการระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ (ร้อยละ 2.7) ระบุว่าปล่อยให้ซึมลงดิน

4) ข้อมูลสภาพแวดล้อม และสังคมในปัจจุบัน

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน : เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยขึ้นและชุมชนเกิดการพัฒนา โดยมีการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้น

ปัญหาสภาพแวดล้อมในปัจจุบันในพื้นที่ : ผู้นำชุมชนระบุว่าในปัจจุบันชุมชนได้รับผลกระทบ/เหตุเดือดร้อนจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน ได้แก่ ปัญหาการจราจรติดขัด และปัญหาเสียงดังรบกวน

ปัญหาสภาพแวดล้อมทางสังคมในพื้นที่ : ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ระบุปัญหาทางด้านสังคมที่มีอยู่ในชุมชนที่ได้รับ

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน : เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 86.5) ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย (ร้อยละ 8.1) มีการเปลี่ยนแปลงปานกลาง เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยขึ้น และชุมชนเกิดการพัฒนา โดยมีการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้น ทั้งนี้ มีผู้นำชุมชนบางส่วนระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงเท่าที่เปลี่ยนแปลงมาก (ร้อยละ 7.1) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาสภาพแวดล้อมในปัจจุบันในพื้นที่ : ผู้นำชุมชนระบุว่าในปัจจุบันชุมชนได้รับผลกระทบ/เหตุเดือดร้อนจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน ได้แก่ ปัญหาการจราจร/อุบัติเหตุ ปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ปัญหาขยะมูลฝอย ปัญหาเรื่องฝุ่นละออง/เขม่า/ควัน ปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็น ปัญหาน้ำเสีย

ปัญหาสภาพแวดล้อมทางสังคมในพื้นที่ : ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ระบุปัญหาทางด้านสังคมที่มีอยู่ในชุมชนที่ได้รับ ได้แก่ ปัญหาการลักขโมย ปัญหาการพนัน ปัญหายาเสพติด การอพยพแรงงาน ปัญหาชุมชนแออัด ปัญหาเรื่องการพนัน และปัญหาอาชญากรรม

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ และการมีส่วนร่วมกับชุมชน

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร : ผู้นำชุมชนที่ได้รับการสัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่ารับทราบ/รู้จัก บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) มาก่อน โดยรับทราบมาจากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ (ร้อยละ 50.2) ระบุว่ารับทราบจากเจ้าหน้าที่บริษัทเท่ากับรับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 19.2) ในสัดส่วนที่เท่ากัน และรับทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ รับทราบจากเพื่อนบ้าน/เพื่อนร่วมงาน และเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ (ร้อยละ 3.8) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ : ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 7.1) ไม่ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ (ร้อยละ 92.9) ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) โดยต้องการทราบเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน กิจกรรมขั้นตอนการผลิต ช่องทางการร้องเรียน/ช่องทางการติดต่อสื่อสาร ผลกระทบด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม



รูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมสำหรับการแจ้งข้อมูลข่าวสาร ผู้นำชุมชนระบุว่าแจ้งผ่านผู้นำชุมชน แจ้งผ่านจดหมาย/เอกสารโดยตรงต่อประชาชน และเจ้าหน้าที่โครงการลงมาประชาสัมพันธ์/แจ้งข้อมูลข่าวสารเป็นระยะ ๆ ยังประชาชน

การมีส่วนร่วมกับชุมชน : ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 78.6) ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) (ร้อยละ 21.4) ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ ทั้งนี้ หากทางบริษัทฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ยินดีที่จะเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท เมื่อสอบถามความต้องการที่จะให้บริษัทฯ ส่งเสริมกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ต้องการให้มีการส่งเสริมกิจกรรมร่วมกับชุมชน โดยกิจกรรมที่ควรส่งเสริม ได้แก่ การสนับสนุนด้านการศึกษา (มอบทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา) สนับสนุนด้านสาธารณสุขประโยชน์ สนับสนุนศาสนา (ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี) สนับสนุนด้านกีฬา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน สนับสนุนและดูแลจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร : ผู้นำชุมชนที่ได้รับการสัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่ารับทราบ/รู้จัก บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) มาก่อน โดยรับทราบมาจากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ (ร้อยละ 67.5) รับทราบจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 17.3) รับทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ เท่ากับรับทราบจากเพื่อนบ้าน/เพื่อนร่วมงาน (ร้อยละ 1.9) รับทราบจากหน่วยงานราชการรับทราบเจ้าหน้าที่บริษัท และเคยร่วมกิจกรรมกับบริษัท (ร้อยละ 3.8) ในสัดส่วนที่เท่ากัน และรับทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์ เท่ากับเพื่อนบ้าน/ญาติ/เพื่อน (ร้อยละ 1.9) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ : ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 2.7) ไม่ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ (ร้อยละ 97.3) ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) โดยต้องการทราบเกี่ยวกับมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ต้องการรับทราบเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ผลกระทบด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต และช่องทางการร้องเรียน/ช่องทางการติดต่อสื่อสาร รูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมสำหรับการแจ้งข้อมูลข่าวสาร ผู้นำชุมชนระบุว่าแจ้งผ่านจดหมาย/เอกสารโดยตรงต่อประชาชน แจ้งผ่านผู้นำชุมชน และเจ้าหน้าที่โครงการลงมาประชาสัมพันธ์/แจ้งข้อมูลข่าวสารเป็นระยะ ๆ ยังประชาชน

การมีส่วนร่วมกับชุมชน : ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 81.1) ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) (ร้อยละ 18.9) เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ ทั้งนี้ หากทางบริษัทฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 62.2) ไม่ยินดีที่จะเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 37.8) ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท เมื่อสอบถามความต้องการที่จะให้บริษัทฯ ส่งเสริมกิจกรรมร่วมกับชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการให้มีการส่งเสริมกิจกรรมร่วมกับชุมชน โดยกิจกรรมที่ควรส่งเสริม ได้แก่ การสนับสนุนด้านการศึกษา (ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา) สนับสนุนด้านสาธารณสุขประโยชน์ สนับสนุนศาสนา (ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี) สนับสนุนด้านกีฬา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน และดูแลจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม



6) ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และข้อเสนอแนะ

(ก) พื้นที่ศึกษาระยะ 0-3 กิโลเมตร

ผลกระทบจากการดำเนินงาน ความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน: ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 7.1) ระบุว่าเคยได้รับผลกระทบเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสียของโครงการ โดยผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อทำการสอบถามเกี่ยวกับผลดีของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าโรงงานส่งผลให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำ (ร้อยละ 92.9) ระบุว่าในพื้นที่มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 35.7) สภาพเศรษฐกิจโดยรวมดีขึ้น และนำความเจริญเข้ามาสู่พื้นที่เท่ากับค้าขายร้านปลีก/ธุรกิจบริการต่างๆ ดีในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6)

ข้อร้องเรียน ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ : ผู้นำชุมชนทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) เชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(ข) พื้นที่ศึกษาระยะ 3-5 กิโลเมตร

ผลกระทบจากการดำเนินงาน ความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน: ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 2.7) ระบุว่าเคยได้รับผลกระทบเกี่ยวกับเสียงดังรบกวน ผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อทำการสอบถามเกี่ยวกับผลดีของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) โรงงานทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำ (ร้อยละ 91.9) ระบุว่าในพื้นที่มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 32.4) สภาพเศรษฐกิจโดยรวมดีขึ้น (ร้อยละ 27.0) ระบุว่าการค้าขายร้านปลีก/ธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้นและนำความเจริญเข้ามาสู่พื้นที่ (ร้อยละ 24.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ข้อร้องเรียน ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ : ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 94.6) เชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 5.4) ระบุว่าไม่แน่ใจเกี่ยวกับการปฏิบัติตามมาตรการฯ

7) ข้อเสนอแนะ

ผู้นำชุมชนบางส่วนที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อโครงการดังนี้

- บริษัทฯ ควรมีการแจ้งข่าวสารให้ประชาชนรับทราบอย่างทั่วถึง
- ควรพิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน
- บริษัทควรสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียง

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

บริษัทที่ปรึกษา ทำการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยได้รับความเห็นจากหน่วยงาน จำนวนทั้งหมด 7 หน่วยงาน (8 ราย) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3.4.8-3 และสรุปผลการสำรวจฯ แสดงดังตารางที่ 3.4.8-4

ตารางที่ 3.4.8-3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการและหน่วยงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ

| ลำดับ | หน่วยงาน | สถานภาพผู้ตอบ | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง |
|-------|---|--|---------------------|
| 1 | กรมควบคุมมลพิษ | ส่วนน้ำเสียอุตสาหกรรม (กองจัดการคุณภาพน้ำ) ^{1/} | ไม่ระบุ |
| | | ส่วนมลพิษจากกากของเสียและสารอันตราย (กองจัดการกากของเสียและสารอันตราย) ^{1/} | ไม่ระบุ |
| 2 | สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 10 (ขอนแก่น) | นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ ^{1/} | 17 ปี |
| 3 | สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดขอนแก่น | หัวหน้ากลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม ^{1/} | 3 ปี |
| 4 | ที่ว่าการอำเภอพระยืน | ปลัดอำเภอ ^{1/} | 11 เดือน |
| 5 | สำนักงานเทศบาลตำบลบ้านหว้า | ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ^{1/} | 1 ปี |
| 6 | สำนักงานเทศบาลตำบลเมืองบ้านเป็ด | นักวิชาการสุขาภิบาล ^{1/} | 3 ปี |
| 7 | สำนักงานเทศบาลตำบลแก้งฝาง | เจ้าหน้าที่ ^{1/} | 3 ปี |

หมายเหตุ : ^{1/} หมายถึง ได้รับมอบอำนาจจากผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจสูงสุด

ที่มา : จากการสำรวจความคิดเห็น โดยนักวิชาการด้านสังคมของบริษัท เอนไวรอนเมนทัล มูฟเม้นท์ จำกัด, 2568



ตารางที่ 3.4.8-4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| หน่วยงาน | ข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน | การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินงานและความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|--|--|
| <p>1) กรมควบคุมมลพิษ</p> <p>ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์ : ส่วนน้ำเสียอุตสาหกรรม (กองจัดการคุณภาพน้ำ) ^{1/}</p> <p>ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : ไม่ระบุ</p> <p>อายุ : 46 ปี</p> <p>เพศ : ชาย</p> <p>ศาสนา : พุทธ</p> <p>การศึกษา : ระดับปริญญาโท</p> <p>วิธีดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เข้าพบเพื่อยื่นเอกสารโครงการ และขอความอนุเคราะห์ในการสัมภาษณ์ <p>สื่อที่ใช้</p> <ul style="list-style-type: none"> - แบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน | <p>สภาพแวดล้อมปัจจุบัน : เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย</p> <p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในปัจจุบัน :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง, เขม่า, คาร์บอน - กลิ่นเหม็น - เสียงดังรบกวน - ขยะมูลฝอย - น้ำเสีย - การจราจร/อุบัติเหตุ <p>ปัญหาด้านสังคมที่พบในปัจจุบัน:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยาเสพติด - ลักขโมย - การอพยพแรงงาน - ชุมชนแออัด - การพนัน - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน - อาชญากรรม <p>การร้องเรียนปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ : ไม่เคยร้องเรียน</p> | <p>การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ : ไม่ทราบหรือไม่รู้จัก และไม่ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม</p> <p>รูปแบบที่เหมาะสมสำหรับการได้รับข้อมูล: แจ้งจดหมาย/เอกสาร</p> <p>การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น): ไม่เคยเข้าร่วมการประชุม</p> <p>กิจกรรมที่ควรส่งเสริมต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา - สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน - สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี - สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน - สนับสนุนด้านกีฬา - สนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์ - ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม <p>ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลเสีย) ที่ผ่านมาของโครงการ: ไม่เคยได้รับผลกระทบ</p> <p>ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลดี) ที่ผ่านมาของโครงการ :</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น - นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน - ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ |



ตารางที่ 3.4.8-4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| หน่วยงาน | ข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน | การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินงานและความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|--|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - ทำให้การค้าขายของร้านปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น - เศรษฐกิจโดยรวมดีขึ้น <p>การร้องเรียนการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ :</p> <p>ไม่เคยร้องเรียน</p> <p>ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของโครงการ : ไม่แน่ใจ</p> <p>เนื่องจากไม่ทราบหรือใกล้ชิดกับโครงการ</p> <p>ข้อเสนอแนะ : ไม่มีข้อเสนอแนะ</p> |
| <p>2) กรมควบคุมมลพิษ</p> <p>ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์ : ส่วนมลพิษจากกากของเสียและสารอันตราย(กองจัดการกากของเสียและสารอันตราย) ^{1/}</p> <p>ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : ไม่ระบุ</p> <p>อายุ : 48 ปี</p> <p>เพศ : หญิง</p> <p>ศาสนา : พุทธ</p> <p>การศึกษา : ระดับปริญญาโท</p> <p>วิธีดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เข้าพบเพื่อยื่นเอกสารโครงการ และขอความอนุเคราะห์ในการสัมภาษณ์ <p>สื่อที่ใช้</p> <ul style="list-style-type: none"> - แบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน | <p>สภาพแวดล้อมปัจจุบัน : เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย</p> <p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในปัจจุบัน :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง, เขม่า, คิวีน - กลิ่นเหม็น - เสียงดังรบกวน - ขยะมูลฝอย - น้ำเสีย - การจราจร/อุบัติเหตุ <p>ปัญหาด้านสังคมที่พบในปัจจุบัน:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยาเสพติด - ลักขโมย - การอพยพแรงงาน - ชุมชนแออัด - การพนัน | <p>การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ :</p> <p>รูปแบบที่เหมาะสมสำหรับการได้รับข้อมูล:</p> <p>การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น):</p> <p>กิจกรรมที่ควรส่งเสริมต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา - สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน - สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี - สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน - สนับสนุนด้านกีฬา - สนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์ - ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม <p>ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลเสีย) ที่ผ่านมาของโครงการ: ไม่</p> |



ตารางที่ 3.4.8-4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| หน่วยงาน | ข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน | การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินงานและความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน - อาชญากรรม <p>การร้องเรียนปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ : ไม่เคยร้องเรียน</p> | <p>เคยได้รับผลกระทบ</p> <p>ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลดี) ที่ผ่านมาของโครงการ :</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น - นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน - ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ - ทำให้การค้าขายของร้านปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น - เศรษฐกิจโดยรวมดีขึ้น <p>การร้องเรียนการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ :</p> <p>ไม่เคยร้องเรียน</p> <p>ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของโครงการ : ไม่แน่ใจ</p> <p>ข้อเสนอแนะ : ไม่มีข้อเสนอแนะ</p> |
| <p>3) สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 10 (ขอนแก่น)</p> <p>ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์ : นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ^{1/}</p> <p>ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 17 ปี</p> <p>อายุ : 49 ปี</p> <p>เพศ : หญิง</p> <p>ศาสนา : พุทธ</p> <p>การศึกษา : ระดับปริญญาโท</p> <p>วิธีดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เข้าพบเพื่อยื่นเอกสารโครงการ และขอความอนุเคราะห์ในการสัมภาษณ์ | <p>สภาพแวดล้อมปัจจุบัน : ไม่มีการเปลี่ยนแปลง</p> <p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในปัจจุบัน :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง, เขม่า, คาร์บอน - กลิ่นเหม็น - เสียงดังรบกวน - ขยะมูลฝอย - น้ำเสีย - การจราจร/อุบัติเหตุ <p>ปัญหาด้านสังคมที่พบในปัจจุบัน:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยาเสพติด | <p>การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ : รับทราบ/รู้จักโรงงานฯ จากการดำเนินงานที่ผ่านมา เจ้าหน้าที่ของบริษัทไตชิน จำกัด และหน่วยงานราชการ/อบต./เทศบาล และต้องการรับทราบข้อมูล เกี่ยวกับมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ และช่องทางการร้องเรียน/ช่องทางการติดต่อสื่อสาร</p> <p>รูปแบบที่เหมาะสมสำหรับการได้รับข้อมูล: แจ้งจดหมาย/เอกสาร และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรงเป็นครั้งคราว</p> <p>การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น): เคยเข้าร่วมการประชุม</p> |



ตารางที่ 3.4.8-4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| หน่วยงาน | ข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน | การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินงานและความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|---|---|
| สื่อที่ใช้ แบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน | <ul style="list-style-type: none"> - ลักษณะ - การอพยพแรงงาน - ชุมชนแออัด - การพนัน - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน - อาชญากรรม การร้องเรียนปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ : ไม่เคยร้องเรียน | กิจกรรมที่ควรส่งเสริมต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน - สนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์ - ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลเสีย) ที่ผ่านมาของโครงการ: ไม่เคยได้รับผลกระทบ ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลดี) ที่ผ่านมาของโครงการ : <ul style="list-style-type: none"> - มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น - นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน - ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ - ทำให้การค้าขายของร้านปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น - เศรษฐกิจโดยรวมดีขึ้น การร้องเรียนการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ : ไม่เคยร้องเรียน ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของโครงการ : เชื่อมั่น เนื่องจากมีขั้นตอนและการติดตามที่ดี ข้อเสนอแนะ : ไม่มีข้อเสนอแนะ |
| 4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดขอนแก่น ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์ : หัวหน้ากลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม ^{1/} ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 3 ปี อายุ : 38 ปี | สภาพแวดล้อมปัจจุบัน : มีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในปัจจุบัน : <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง - กลิ่นเหม็น | การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ : รับทราบ/รู้จักโรงงานฯ ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแล และต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารโครงการเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน รูปแบบที่เหมาะสมสำหรับการได้รับข้อมูล: ดิเบอร์ดประชาสัมพันธ์ |



ตารางที่ 3.4.8-4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| หน่วยงาน | ข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน | การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินงานและความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|---|--|
| <p>เพศ : ชาย</p> <p>ศาสนา : พุทธ</p> <p>การศึกษา : ระดับปริญญาโท</p> <p>วิธีดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เข้าพบเพื่อยื่นเอกสารโครงการ และขอความอนุเคราะห์ในการสัมภาษณ์ <p>สื่อที่ใช้</p> <ul style="list-style-type: none"> - แบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน | <ul style="list-style-type: none"> - เสี่ยงดังรบกวน - ขยะมูลฝอย - น้ำเสีย - การจราจรอุบัติเหตุ <p>ปัญหาด้านสังคมที่พบในปัจจุบัน :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยาเสพติด - ลักขโมย - การอพยพแรงงาน - ชุมชนแออัด - การพนัน - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน - อาชญากรรม <p>การร้องเรียนปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ : ไม่เคยร้องเรียน</p> | <p>หน่วยงาน/ชุมชน</p> <p>การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น):</p> <p>เคยเข้าร่วมในการประชุมไตรภาคี</p> <p>กิจกรรมที่ควรส่งเสริมต่อชุมชน : ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม</p> <p>ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลเสีย) ที่ผ่านมาของโครงการ: ไม่เคยได้รับผลกระทบ</p> <p>ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลดี) ที่ผ่านมาของโครงการ :</p> <p>มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ ทำให้การค้าขายของร้านปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น และเศรษฐกิจโดยรวมดีขึ้น</p> <p>การร้องเรียนการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ : ไม่เคยร้องเรียน</p> <p>ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของโครงการ : เชื่อมั่น</p> <p>เนื่องจากการจัดการปัญหามลพิษในระดับดี</p> <p>ข้อเสนอแนะ : อยากให้โรงงานประกอบกิจการด้วยความระมัดระวัง ไม่ก่อปัญหาแก่ประชาชนที่อาศัยใกล้เคียงโรงงาน</p> |
| <p>5) ที่ว่าการอำเภอพระยืน</p> <p>ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์ : ปลัดอำเภอ</p> <p>ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 11 เดือน</p> | <p>สภาพแวดล้อมปัจจุบัน : มีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย</p> <p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในปัจจุบัน :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง | <p>การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ : รับทราบ/รู้จักโรงงานฯ จากหน่วยงานราชการ/อบต./เทศบาล และต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารโครงการเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน</p> |



ตารางที่ 3.4.8-4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| หน่วยงาน | ข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน | การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินงานและความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|--|---|
| <p>อายุ : 41 ปี</p> <p>เพศ : ชาย</p> <p>ศาสนา : พุทธ</p> <p>การศึกษา : ระดับปริญญาโท</p> <p>วิธีดำเนินการ</p> <p>- เข้าพบเพื่อยื่นเอกสารโครงการ และขอความอนุเคราะห์ในการสัมภาษณ์</p> <p>สื่อที่ใช้</p> <p>- แบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน</p> | <p>- กลิ่นเหม็น</p> <p>- เสียงดังรบกวน</p> <p>- ขยะมูลฝอย</p> <p>- น้ำเสีย</p> <p>- การจราจรอุบัติเหตุ</p> <p>ปัญหาด้านสังคมที่พบในปัจจุบัน :</p> <p>- ยาเสพติด</p> <p>- ลักขโมย</p> <p>- การอพยพแรงงาน</p> <p>- ชุมชนแออัด</p> <p>- การพนัน</p> <p>- ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน</p> <p>- อาชญากรรม</p> <p>เคยร้องเรียนปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ : ไม่เคยร้องเรียน</p> | <p>รูปแบบที่เหมาะสมสำหรับการได้รับข้อมูล: แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/ หอกระจายเสียงข่าว</p> <p>การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น):</p> <p>ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม</p> <p>กิจกรรมที่ควรส่งเสริมต่อชุมชน</p> <p>- สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา</p> <p>- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน</p> <p>- สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมมาฆบูชา</p> <p>- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน</p> <p>- สนับสนุนด้านกีฬา</p> <p>- สนับสนุนสาธารณประโยชน์</p> <p>- ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม</p> <p>ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลเสีย) ที่ผ่านมาของโครงการ: ไม่เคยได้รับผลกระทบ</p> <p>ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลดี) ที่ผ่านมาของโครงการ :</p> <p>มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ ทำให้การค้าขายของร้านปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น และเศรษฐกิจโดยรวมดีขึ้น</p> |



ตารางที่ 3.4.8-4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| หน่วยงาน | ข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน | การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินงานและความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|--|--|
| | | <p>การร้องเรียน การดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ : ไม่เคยร้องเรียน</p> <p>ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของโครงการ : เชื่อมั่น เนื่องจากบริษัทต้องดำเนินการตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม ตาม ระเบียบ/กฎหมาย</p> <p>ข้อเสนอแนะ : ไม่มีข้อเสนอแนะ</p> |
| <p>6) สำนักงานเทศบาลตำบลบ้านหว้า</p> <p>ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์ : ผู้อำนวยการกองสาธารณสุข^{1/}</p> <p>ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 1 ปี</p> <p>อายุ : 38 ปี</p> <p>เพศ : หญิง</p> <p>ศาสนา : พุทธ</p> <p>การศึกษา : ระดับปริญญาโท</p> <p>วิธีดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เข้าพบเพื่อยื่นเอกสารโครงการ และขอความอนุเคราะห์ในการ สัมภาษณ์ <p>สื่อที่ใช้</p> <ul style="list-style-type: none"> - แบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการ ดำเนินงาน | <p>สภาพแวดล้อมปัจจุบัน : มีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย</p> <p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในปัจจุบัน :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง - กลิ่นเหม็น - เสียงดังรบกวน - ขยะมูลฝอย - น้ำเสีย - การจราจรอุบัติเหตุ <p>ปัญหาด้านสังคมที่พบในปัจจุบันในหน่วยงาน:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยาเสพติด - ลักขโมย - การอพยพแรงงาน - ชุมชนแออัด - การพนัน - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน | <p>การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ : รับทราบ/รู้จักโรงงานฯ จาก หน่วยงานราชการ/อบต./เทศบาล และต้องการรับทราบข้อมูล ข่าวสารโครงการเกี่ยวกับมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมฯ ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ผลการปฏิบัติตาม มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และช่องทางการ ร้องเรียน/ช่องทางการติดต่อสื่อสาร</p> <p>รูปแบบที่เหมาะสมสำหรับการได้รับข้อมูล: แจ้งผ่านผู้นำชุมชน และ บอร์ดประชาสัมพันธ์หน่วยงาน/ชุมชน</p> <p>การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น): ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม</p> <p>กิจกรรมที่ควรส่งเสริมต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบ อุปกรณ์การศึกษา - สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน |



ตารางที่ 3.4.8-4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| หน่วยงาน | ข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน | การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินงานและความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|--|--|
| | <p>- อาชญากรรม</p> <p>การร้องเรียนปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ : ไม่เคยร้องเรียน</p> | <p>- สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมมาประเพณี</p> <p>- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน</p> <p>- สนับสนุนด้านกีฬา</p> <p>- สนับสนุนสาธารณประโยชน์</p> <p>- ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม</p> <p>ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลเสีย) ที่ผ่านมาของโครงการ: ไม่เคยได้รับผลกระทบ</p> <p>ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลดี) ที่ผ่านมาของโครงการ : มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ ทำให้การค้าขายของร้านปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น และเศรษฐกิจโดยรวมดีขึ้น</p> <p>การร้องเรียน การดำเนินงานที่ผ่าน มา ของโครงการ : ไม่เคยร้องเรียน</p> <p>ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของโครงการ : เชื่อมั่น เนื่องจากทางบริษัทได้รับการตรวจสอบสถานประกอบกิจการเพื่อขอต่อใบอนุญาต</p> <p>ข้อเสนอแนะ : ไม่มีข้อเสนอแนะ</p> |
| <p>7) สำนักงานเทศบาลเมืองบ้านเป็ด</p> <p>ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์ : นักวิชาการสุขาภิบาล^{1/}</p> | <p>สภาพแวดล้อมปัจจุบัน : ไม่มีการเปลี่ยนแปลง</p> <p>ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในปัจจุบัน :</p> | <p>การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ : รับทราบ/รู้จักโรงงานฯ จากการสำรวจความคิดเห็นของปี 2568 แต่ไม่เคยไปที่โรงงาน และไม่เคย</p> |



ตารางที่ 3.4.8-4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| หน่วยงาน | ข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน | การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินงานและความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|---|---|---|
| <p>ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 3 ปี</p> <p>อายุ : 35 ปี</p> <p>เพศ : หญิง</p> <p>ศาสนา : พุทธ</p> <p>การศึกษา : ระดับปริญญาตรี</p> <p>วิธีดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เข้าพบเพื่อยื่นเอกสารโครงการ และขอความอนุเคราะห์ในกรณีสัมภาษณ์ <p>สื่อที่ใช้</p> <ul style="list-style-type: none"> - แบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน | <ul style="list-style-type: none"> - ไม่ได้รับผลกระทบ <p>ปัญหาด้านสังคมที่พบในปัจจุบัน :</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยาเสพติด - ลักขโมย - การอพยพแรงงาน - ชุมชนแออัด - การพนัน - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน - อาชญากรรม <p>การร้องเรียนปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ : ไม่เคยร้องเรียน</p> | <p>เข้าร่วมกิจกรรมกับโรงงาน และต้องการรับทราบข้อมูลรูปแบบที่เหมาะสมสำหรับการได้รับข้อมูล: เจ้าหน้าที่โครงการลงมาประชาสัมพันธ์/แจ้งข้อมูลข่าวสารเป็นระยะ ๆ</p> <p>การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น): ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม</p> <p>กิจกรรมที่ควรส่งเสริมต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน - สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน - ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม - กิจกรรม CSR เช่น งานวันเด็ก งานวันสิ่งแวดล้อม หรือประเพณีท้องถิ่น <p>ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลเสีย) ที่ผ่านมาของโครงการ: ไม่เคยได้รับผลกระทบ</p> <p>ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลดี) ที่ผ่านมาของโครงการ : ไม่ทราบผลการดำเนินงานที่ผ่านมา เนื่องจากไม่ทราบกิจกรรม และไม่เคยร่วมกิจกรรม</p> <p>การร้องเรียนการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ : ไม่เคยร้องเรียน</p> <p>ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของโครงการ : เชื่อมั่น เนื่องจากการดำเนินงานของบริษัทฯ จะต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดอย่างเคร่งครัด และคำนึงถึงชุมชนเป็นหลัก</p> |



ตารางที่ 3.4.8-4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| หน่วยงาน | ข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน | การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินงานและความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|--|---|--|
| 8) สำนักงานเทศบาลตำบลแก่นฝาง ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์ : เจ้าพนักงานบริการ ^{1/} ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง : 3 ปี อายุ : 26 ปี เพศ : ชาย ศาสนา : พุทธ การศึกษา : ระดับปริญญาตรี วิธีดำเนินการ - เข้าพบเพื่อยื่นเอกสารโครงการ และขอความอนุเคราะห์ในการสัมภาษณ์ สื่อที่ใช้ - แบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน | สภาพแวดล้อมปัจจุบัน : เปลี่ยนแปลงปานกลาง ปัญหาที่สิ่งแวดล้อมที่พบในปัจจุบัน : - ไม่ได้รับผลกระทบ ปัญหาด้านสังคมที่พบในปัจจุบัน : - ยาเสพติด - ลักขโมย - การพนัน - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน การเรียกร้องเรียนปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ : ไม่เคยร้องเรียน | ข้อเสนอแนะ : อยากให้บริษัท/ตัวแทนบริษัทฯ มีส่วนร่วมและเข้าร่วมกิจกรรมที่ท้องถิ่นจัดขึ้นด้านสิ่งแวดล้อม และบริษัทเชิญชวนเทศบาลเมืองบ้านเป็ดเข้าร่วมกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม หรือCSR ที่จัดขึ้นในพื้นที่เทศบาลเมืองบ้านเป็ด การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ : รับทราบ/รู้จักโรงงานฯ จากเพื่อนบ้าน/ญาติ/เพื่อน และต้องการรับทราบข้อมูล เกี่ยวกับมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน และผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม รูปแบบที่เหมาะสมสำหรับการได้รับข้อมูล: แจ้งจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง แจ้งผ่านผู้นำชุมชน และเจ้าหน้าที่โครงการลงมาประชาสัมพันธ์/แจ้งข้อมูลข่าวสารเป็นระยะ ๆ การเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัท ไตชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น): ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม กิจกรรมที่ควรส่งเสริมต่อชุมชน - สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน - สนับสนุนด้านกีฬา - สนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์ - ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลเสีย) ที่ผ่านมาของโครงการ: ไม่เคยได้รับผลกระทบ |



ตารางที่ 3.4.8-4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| หน่วยงาน | ข้อมูลสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน | การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินงานและความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ |
|----------|-----------------------------|---|
| | | <p>ผลกระทบจากการดำเนินงาน (ผลดี) ที่ผ่านมาของโครงการ :</p> <ul style="list-style-type: none"> - นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน - ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ - ทำให้การค้าขายของร้านปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น - เศรษฐกิจโดยรวมดีขึ้น <p>การร้องเรียนการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ :</p> <p>ไม่เคยร้องเรียน</p> <p>ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของโครงการ : เชื่อมั่น</p> <p>เนื่องจากมีมาตรการ/เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบที่มีความรู้ความสามารถ</p> <p>ข้อเสนอแนะ : ไม่มีข้อเสนอแนะ</p> |

บทที่ 4

สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตาม
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

บทที่ 4

สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

4.1 สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

จากการรวบรวมข้อมูลผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่ได้รับความคิดเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของ บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ โดยมีมาตรการฯ ที่ต้องปฏิบัติตาม ประกอบด้วย มาตรการทั่วไป ด้านคุณภาพอากาศ ด้านเสียง ด้านคุณภาพน้ำผิวดิน ด้านการคมนาคม ด้านการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม ด้านจัดการของเสีย ด้านสังคม-เศรษฐกิจ และการมีส่วนร่วมของประชาชน ด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ด้านสุนทรียภาพ และด้านสุขภาพ พบว่า ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ ช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ทางโครงการได้ดำเนินการปฏิบัติตามมาตรการฯ เป็นส่วนใหญ่ เนื่องจากในปัจจุบันโครงการไม่ได้เปิดดำเนินการอย่างครบถ้วน จึงส่งผลให้การปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระยะดำเนินการในบางส่วนของโครงการยังไม่สามารถปฏิบัติได้ ได้แก่ การก่อสร้างบ่อน้ำ และมาตรการด้านสังคม-เศรษฐกิจ และการมีส่วนร่วมของประชาชน ในหัวข้อการจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ โครงการจะดำเนินการตามมาตรการฯ ดังกล่าวให้ครบถ้วนสมบูรณ์ และนำเสนอในรายงานฯ ฉบับต่อไป

4.2 สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการของโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ ช่วงเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 มีรายละเอียดดังนี้

(1) ด้านคุณภาพอากาศ

- คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด ตรวจวัดจำนวน 1 ปล่อง จากจำนวนทั้งหมด 2 ปล่อง เนื่องจากไม่ได้ยังดำเนินการก่อสร้างจำนวน 1 ปล่อง คือ BF2 ปล่องระบายอากาศเสียจาก Bag Filter ชุดที่ 2 ที่อยู่ตรงบริเวณอาคาร Diecast 2 (DC2) โดยพบว่า ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด มีค่าอยู่ในเกณฑ์ค่าควบคุมอัตราการระบายมลพิษทางอากาศที่ระบายออกจากปล่องฯ ตามที่ระบุในรายงาน EIA (2563) และค่ามาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2549

- คุณภาพอากาศในบรรยากาศ พบว่า ผลตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

(2) ด้านระดับเสียง

- ระดับเสียงริมรั้วโครงการ และบริเวณวัดศรีสว่างบุปผาราม พบว่า ผลตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

- ระดับเสียงรบกวน พบว่า ผลตรวจวัดค่าระดับเสียงรบกวนบริเวณวัดศรีสว่างบุปผาราม ระหว่างวันที่ 10-17 ธันวาคม 2568 ในช่วงเวลากลางวันและกลางคืน ส่วนใหญ่มีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ต้องไม่เกิน 10 เดซิเบล(เอ) ซึ่งค่าระดับเสียงรบกวนสูงสุดในบางช่วงของเวลากลางวันและเวลากลางคืนของวันที่ 11-12 ธันวาคม 2568 พบว่าเกิดขึ้นความถี่มากที่สุดในช่วงเวลากลางวัน และวันที่ 16-17 ธันวาคม 2568 พบว่าเกิดขึ้นความถี่สูงสุดในช่วงเวลากลางคืน แต่จากการวิเคราะห์สาเหตุปัญหาด้วยการพิจารณาตามระดับเสียงริมรั้วโครงการทั้ง 4 ทิศ ในวันและเวลาเดียวกัน พบว่า ผลกระทบที่เกิดขึ้นไม่มีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของโครงการอย่างมีนัยสำคัญ แต่อย่างไรก็ตาม

(3) ด้านคุณภาพน้ำทิ้ง พบว่า ผลตรวจวัดส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานและค่าควบคุมรายงาน EIA (2563) ดังนี้

- คุณภาพน้ำทิ้ง บริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ซึ่งตรวจวัดโดยโครงการ พบว่า ค่าดัชนีทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน

- คุณภาพน้ำทิ้ง บริเวณบ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ตรวจวัดโดยหน่วยงานภายนอก พบว่า ดัชนีตรวจวัดส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ยกเว้น ค่า TDS ในเดือนกรกฎาคมที่มีค่าเกินกว่าค่ามาตรฐาน

- คุณภาพน้ำทิ้ง บริเวณบริเวณบ่อพักน้ำทิ้ง (Holding Pond) ตรวจวัดโดยหน่วยงานภายนอก พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานจากประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 และค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) ยกเว้น ค่า TDS และ ค่า BOD ในเดือนกรกฎาคม 2568 ค่า DO ในเดือนพฤศจิกายน 2568 ที่มีค่าเกินกว่าเกณฑ์กำหนด ค่า Total Coliform Bacteria และ Fecal Coliforms Bacteria ซึ่งไม่เป็นไปตามค่าควบคุมตามรายงาน EIA (2563) โดยกำหนดต้องตรวจไม่พบในการวิเคราะห์น้ำทิ้งจากบ่อพักน้ำทิ้ง (Holding Pond)

- คุณภาพน้ำทิ้งจากบ่อพักน้ำทิ้งจากหอหล่อเย็นเดิมในปัจจุบัน พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์ควบคุมตามรายงาน EIA (2563) ทั้งหมด

(4) ด้านคุณภาพน้ำใต้ดิน พบว่า ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

(5) ด้านการจัดการของเสีย พบว่า โครงการได้ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด

(6) ด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย พบว่า ส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานฯ ดังนี้

- ความร้อนในสถานประกอบการ พบว่า ตามมาตรการฯ กำหนดให้ตรวจวัด จำนวน 3 จุด แต่โครงการดำเนินการตรวจวัดจำนวน 2 จุด ได้แก่ บริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอม Tower ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) และบริเวณพื้นที่หน้าเตาหลอมแบบเอียงเท ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) โดยผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด สำหรับอาคาร Diecast 2 (DC2) ยังไม่ดำเนินการก่อสร้าง จึงไม่มีผลการตรวจวัดในบริเวณดังกล่าว

- แสงสว่างในสถานประกอบการ พบว่า การตรวจวัดแบบเฉพาะจุด (Spot Measurement) จำนวน 65 จุด พบว่า ช่วงเวลากลางวันมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน จำนวน 63 จุดตรวจวัด และช่วงเวลากลางคืน จำนวน 63 จุดมี



ค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน และการตรวจวัดแสงสว่างแบบพื้นที่ (Area Measurement) จำนวน 18 จุด มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมดทั้งช่วงในช่วงเวลากลางวันและกลางคืน

- ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ พบว่า ตามมาตรการฯ กำหนดให้ตรวจวัดจำนวน 3 จุด ซึ่งโครงการดำเนินการตรวจภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) สำหรับอาคาร Diecast 2 (DC2) ยังไม่ดำเนินการก่อสร้าง จึงไม่มีผลการตรวจวัดในบริเวณดังกล่าว โดยผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดสำหรับผลการคุณภาพอากาศติดตัวบุคคลให้กับพนักงานที่ปฏิบัติงานอยู่ภายในอาคาร Diecast 1 (DC1) และอาคาร Machining (MC) พบว่า ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน

- ผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ ได้แก่ การตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน 12 ชั่วโมง (Leq 12 hr.) และระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยในแต่ละวันตามเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง (TWA) พบว่า

- ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน 12 ชั่วโมง (Leq 12 hr.) บริเวณพื้นที่ทำงาน จำนวน 10 จุดตรวจวัด พบว่า จำนวน 8 จุด มีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ซึ่งกำหนดให้ระดับเสียงทั่วไป 12 ชั่วโมง บริเวณพื้นที่การทำงานต้องมีค่าไม่เกิน 83 เดซิเบล(เอ)

- ผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยในแต่ละวันตามเวลาทำงาน 12 ชั่วโมง (TWA) จำนวน 5 จุดตรวจวัด พบว่า จำนวน 1 จุดตรวจวัดมีค่าไม่เกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานฯ กำหนด ซึ่งกำหนดให้ระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวันไม่เกิน 83.0 เดซิเบล(เอ)

- สำหรับการดำเนินการจัดทำแผนที่ระดับเสียง (Noise Contour Map) โครงการได้จัดทำ Noise Contour Map ครอบคลุมในพื้นที่ส่วนผลิตจนถึงริมรั้วโครงการ โดยพบว่า โครงการดำเนินการจัดทำเมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2568 โดยผลการตรวจวัดระดับเสียงในอาคาร Production 1 Factory (Die Casting) มีค่าอยู่ในช่วง 63.0-90.0 เดซิเบล(เอ) และอาคาร Production 2 Factory (Machining) มีค่าอยู่ในช่วง 70.0-95.0 เดซิเบล(เอ)

- การตรวจสอบสุขภาพของพนักงาน โครงการได้มีการตรวจสอบสุขภาพของพนักงาน แบ่งเป็น การตรวจสอบสุขภาพทั่วไป และตรวจสอบสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยงของพนักงานโดยแพทย์อาชีวเวชศาสตร์ พบว่า โครงการได้ทำการตรวจสอบสุขภาพพนักงานประจำปี 2568 เมื่อวันที่ 23-24 ตุลาคม 2568 โดยผลการตรวจสอบสุขภาพทั่วไปและการตรวจสอบสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยง ส่วนใหญ่มีผลปกติ

- การรวบรวมสถิติภาวะเจ็บป่วย และการตรวจสอบสุขภาพประจำปี โครงการมีการรวบรวมสถิติภาวะเจ็บป่วย และการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์

- บันทึกสาเหตุ จำนวนผู้ได้รับบาดเจ็บ ความเสียหายต่อทรัพย์สินและการแก้ไขปัญหาเมื่อเกิดอุบัติเหตุ พร้อมรวบรวมความเสียหายที่เกิดขึ้นกับโรงงานและการทำงาน โครงการได้บันทึกข้อมูลดังกล่าวทุกครั้งที่เกิดอุบัติเหตุ โดยในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ที่ผ่านมา พบว่า ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นจากการทำงาน

(7) ด้านการป้องกันและระงับอัคคีภัย พบว่า โครงการได้ฝึกซ้อมตามแผนปฏิบัติการระงับเหตุฉุกเฉินในพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2568 เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2568

(8) ด้านสังคม-เศรษฐกิจ พบว่า โครงการได้ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเป็นอย่างดี ยกเว้น การจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งยังอยู่ในระหว่างการดำเนินการ

4.3 บทสรุป

จากการรวบรวมข้อมูลผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามที่ได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ พบว่า โครงการสามารถปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้เป็นส่วนใหญ่ และในกรณีที่พบว่ามีผลตรวจวัดเกินค่ามาตรฐานที่กำหนด โครงการควรจะต้องหาแนวทางป้องกันและแก้ไขผลกระทบดังกล่าวที่เกิดขึ้น เพื่อให้มีให้ส่งผลกระทบต่อพนักงานที่ปฏิบัติงาน สถานประกอบการข้างเคียง และชุมชนใกล้เคียงได้ ดังนั้น สามารถสรุปรายละเอียดมาตรการที่โครงการยังไม่สามารถปฏิบัติหรืออยู่ในระหว่างการดำเนินการ ดังนี้

(1) มาตรการที่ทางโครงการยังไม่สามารถปฏิบัติได้

- การจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ซึ่งโครงการวางแผนจะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ปี 2568

(2) มาตรการที่ต้องติดตามครั้งต่อไป

- การจัดตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

ภาคผนวกประกอบบทที่ 1

ภาคผนวก ก-1

สำเนาหนังสือแจ้งผลการพิจารณาเห็นชอบต่อ
รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม



ที่ ทส ๑๐๑๐.๓/ ๕ ๒ ๙ ๗

สำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๖๐/๑ ซอยพิบูลวัฒนา ๗ ถนนพระรามที่ ๖
แขวงพญาไท เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๒๑ เมษายน ๒๕๖๓

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และ
เครื่องกล ของบริษัท ไคชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

เรียน กรรมการผู้จัดการของบริษัท ไคชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

อ้างถึง หนังสือสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ทส ๑๐๑๐.๓/๑๓๑๗๐
ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๒

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือบริษัท เอนไวรอนเมนทัล มูฟเม้นท์ จำกัด ที่ Envimove/PE6008/098
ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๓
๒. สำเนาหนังสือบริษัท เอนไวรอนเมนทัล มูฟเม้นท์ จำกัด ที่ Envimove/PE6008/130
ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๓
๓. มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบ
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่โครงการผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องกล ตั้งอยู่ที่ เลขที่ ๒๖๑
หมู่ที่ ๑๐ ถนน บ้านทุ่ม-มัญจาคีรี ตำบลบ้านหว้า อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ของ
บริษัท ไคชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ต้องยึดถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้แจ้ง
ผลการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ
อุตสาหกรรม และระบบสาธารณูปโภคที่สนับสนุน ในการประชุมครั้งที่ ๔๐/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒
มีมติไม่ให้ความเห็นชอบรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องกล
ของบริษัท ไคชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ตั้งอยู่ที่ เลขที่ ๒๖๑ หมู่ที่ ๑๐ ถนนบ้านทุ่ม-มัญจาคีรี ตำบลบ้านหว้า
อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น โดยให้บริษัท ไคชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) แก้ไขเพิ่มเติม ตามแนวทาง
รายละเอียด ประเด็น หรือหัวข้อที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ กำหนด และต่อมาบริษัท เอนไวรอนเมนทัล มูฟเม้นท์
จำกัด ได้เสนอรายงานชี้แจงเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑ และรายงานชี้แจงเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒ ให้สำนักงานนโยบายฯ ดำเนินการ
ตามขั้นตอนการพิจารณารายงาน รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ และ ๒ นั้น

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้เสนอรายงานการประเมิน
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมฉบับชี้แจงเพิ่มเติมดังกล่าว ให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการอุตสาหกรรม และระบบสาธารณูปโภคที่สนับสนุน พิจารณาในการประชุมครั้งที่
๑๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๓ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติให้ความเห็นชอบรายงานการประเมิน
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องกล ของบริษัท ไคชิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

ตั้งอยู่ที่...

ตั้งอยู่ที่ เลขที่ ๒๖๑ หมู่ที่ ๑๐ ถนนบ้านทุ่ง-มัญจาคีรี ตำบลบ้านหว้า อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น โดยให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓ และให้ประสานบริษัทที่ปรึกษา เพื่อจัดทำรายงานที่ได้รวบรวมรายละเอียดข้อมูลทั้งหมดเรียงตามลำดับการพิจารณา จำนวน ๑ ฉบับ และรายงานฉบับสมบูรณ์ที่ได้แก้ไขเพิ่มเติมตามที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการกำหนดแล้ว จำนวน ๑ ฉบับ พร้อมทั้งจัดทำแผ่นบันทึกข้อมูลในรูปแบบ Portable Document Format (PDF File) จำนวน ๑ แผ่น และ ๘ แผ่น ตามลำดับ เสนอต่อสำนักงานนโยบายฯ ภายในเวลา ๑ เดือน เพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิงและส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป และหากได้รับอนุญาตจากหน่วยงานอนุญาตแล้ว ขอความร่วมมือส่งสำเนาใบอนุญาตพร้อมเงื่อนไขให้สำนักงานนโยบายฯ ทราบด้วย ทั้งนี้ สำนักงานนโยบายฯ ได้มีหนังสือแจ้งบริษัท เอนไวรอนเมนทัล มูฟเม้นท์ จำกัด เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นายพิรุณ สัยยะสิทธิ์พานิช)

รองเลขาธิการฯ ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

กองวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๖๕ ๖๕๐๐ ต่อ ๖๘๐๐

โทรสาร ๐ ๒๒๖๕ ๖๖๑๖

Website : www.envimove-thai.com อีเมล : envimove@gmail.com

สำนักงานนโยบายและแผน
อำนวยการ: 4466 7 ส.ค. 2556
เลขที่: 1103 1103 1103
วันที่: 1103 1103 1103

17 มีนาคม 2563

บริษัท เอนไวรอนเม้นท์ มูฟเม้นท์ จำกัด
บริษัท เอนไวรอนเม้นท์ มูฟเม้นท์ จำกัด
ENVIRONMENTAL MOVEMENT CO.,LTD.
www.ENVIMOVE-THAI.COM



บริษัท เอนไวรอนเม้นท์ มูฟเม้นท์ จำกัด

เลขที่ 49/81 หมู่ 8 ซอยแผ่นดินทอง 38 ถนนติวานนท์ ตำบลบางกระสอ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000

โทรศัพท์ 02-1569397 โทรสาร 02-1569319 มือถือ: 089-7747682 , 0943378282

Website : www.envimove-thai.com อีเมล : envimove@gmail.com

เลขประจำตัวผู้เสียภาษี 0125549003669

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๒

| | |
|--|--------------|
| สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | |
| เลขที่ 5491 | วันที่ 11.10 |
| เวลา 11.10 | ผู้รับ |

Envimove/PE6008/130

7 เมษายน 2563

เรื่อง ขอนำส่งรายงานชี้แจงเพิ่มเติม ครั้งที่ 2 โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ของบริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น)

เรียน เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานชี้แจงเพิ่มเติม ครั้งที่ 2 จำนวน 18 ชุด

ตามที่บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ได้นำเสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องจักรกล ตั้งอยู่ที่ 261 หมู่ที่ 10 ถนนบ้านทุ่ม-มัญจาคีรี ตำบลบ้านหว้า อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ตามขั้นตอนการพิจารณารายงานไปแล้วนั้น ทางสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมดังกล่าว และนำเสนอคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการอุตสาหกรรม และสาธารณูปโภคที่สนับสนุน ในการประชุม วันที่ 25 มีนาคม 2563 มีความเห็นในประเด็นต่างๆ รวมทั้งให้ผนวกความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม และผู้ทรงคุณวุฒิด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน และข้อสังเกตของฝ่ายเลขานุการฯ ดังนี้

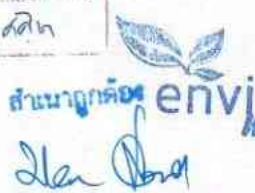
ในการนี้บริษัท ไดซิน จำกัด (สาขาขอนแก่น) ได้มอบหมายให้บริษัท เอนไวรอนเม้นท์ มูฟเม้นท์ จำกัด เป็นผู้ดำเนินการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการดังกล่าว และได้ดำเนินการจัดเตรียมรายงานผลการศึกษาเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอนำส่งรายงานมาพร้อมกับหนังสือฉบับนี้ตามสิ่งที่ส่งมาด้วยเพื่อดำเนินการตามกระบวนการพิจารณารายงานต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

| | |
|--------------------------------|--------------|
| กองวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม | |
| เลขที่ 789 | วันที่ 11.10 |
| เวลา 11.50 | ผู้รับ |

| | |
|--------------------|-------------------|
| กลุ่มงานอุตสาหกรรม | |
| เลขที่ 242 | วันที่ 7 เม.ย. 63 |
| เวลา 13.24 | ผู้รับ ดล |

ขอแสดงความนับถือ



บริษัท เอนไวรอนเม้นท์ มูฟเม้นท์ จำกัด

ENVIRONMENTAL MOVEMENT CO., LTD.

WWW.ENVIMOVE-THAI.COM

(นางสาวปริดาภรณ์ วัฒนรัตน์)

กรรมการผู้จัดการ

บริษัท เอนไวรอนเม้นท์ มูฟเม้นท์ จำกัด

(นางสาวกสิกรม สอนดา)
เจ้าหน้าที่งานธุรการอาวุโส

2563 04 07 13.24

ภาคผนวก ก-2

ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (รง.4)

คำเตือน : การมีการประกอบกิจการอาจจะก่อให้เกิด
อันตรายความเสียหายหรือความเดือดร้อน
อย่างร้ายแรง จะถูกสั่งให้หยุดประกอบ
กิจการโรงงานหรือปิดโรงงานทันที จนกว่า
จะแก้ไขปรับปรุงโรงงานได้"



พ.อ. 19

ร.ง. 4
ลำดับที่ 1

ทะเบียนโรงงานเลขที่
3-77(2)-41/55ชก

ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน

ที่ (สรข. 2) 02-280/2555

กระทรวงอุตสาหกรรม

วันที่ 10 เดือน กันยายน พ.ศ. 2555

อนุญาตให้ บริษัท ไคชิน จำกัด สัญชาติ ไทย

อยู่บ้าน/สำนักงานเลขที่ 101/59/3 ตรอก/ซอย นิคมอุตสาหกรรมนวนคร ถนน พหลโยธิน

หมู่ที่ 20 ตำบล/แขวง คลองหนึ่ง อำเภอ/เขต คลองหลวง จังหวัด ปทุมธานี

ชื่อโรงงาน บริษัท ไคชิน จำกัด

ประเภทหรือชนิดของโรงงานลำดับที่ 77(2), 78(2)

ประกอบกิจการ ผลิตภัณฑ์ส่วนรถยนต์และรถจักรยานยนต์

กำลังเครื่องจักร 2,603.68 แรงม้า จำนวนคนงาน 197 คน

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ 261 ตรอก / ซอย - ถนน บ้านห่ม-มัญจาคีรี

หมู่ที่ 10 คลอง - แม่น้ำ - ตำบล/แขวง บ้านหว้า

อำเภอ/เขต เมืองขอนแก่น จังหวัด ขอนแก่น

ประกอบกิจการได้โดยให้เริ่มประกอบกิจการโรงงานภายในกำหนด 330 วัน นับแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ทั้งนี้มีการสำราสาระสำคัญ ดังต่อไปนี้

- | | |
|--|----------------------|
| (1) เงื่อนไขการอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงาน และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข | แสดงไว้ในลำดับที่ 2 |
| (2) การแจ้งประกอบกิจการโรงงาน กำหนดสัญญาใบอนุญาต และการต่ออายุใบอนุญาต | แสดงไว้ในลำดับที่ 3 |
| (3) ใบอนุญาตขยายโรงงาน | แสดงไว้ในลำดับที่ 4 |
| (4) เงื่อนไขการอนุญาตให้ขยายโรงงาน และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข | แสดงไว้ในลำดับที่ 5 |
| (5) การแจ้งประกอบกิจการโรงงานในส่วนที่ขยาย | แสดงไว้ในลำดับที่ 6 |
| (6) บันทึกการเปลี่ยนแปลงต่างๆ | แสดงไว้ในลำดับที่ 7 |
| (7) การอนุญาตโอนการประกอบกิจการโรงงาน | แสดงไว้ในลำดับที่ 8 |
| (8) บันทึกการชำระค่าธรรมเนียมรายปี | แสดงไว้ในลำดับที่ 9 |
| (9) ลำดับและจำนวนของเอกสาร | แสดงไว้ในลำดับที่ 10 |

ลงชื่อ

(นายสมศักดิ์ จันทร์ทอง)

ผู้อนุญาต

ผู้อำนวยการสำนักโรงงานอุตสาหกรรมรายสาขา ๒

ผู้ได้รับมอบหมายให้ออกใบอนุญาต

เงื่อนไขการอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงาน และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข

1. ผู้อนุญาตได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 12 วรรคห้าแห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535 ให้กำหนดเงื่อนไขที่ผู้ประกอบการโรงงาน จะต้องปฏิบัติเป็นพิเศษไว้ ดังต่อไปนี้

1.1 ห้ามระบายน้ำทิ้งออกนอกบริเวณโรงงาน

1.2 ต้องมีและใช้ระบบบำบัดน้ำเสียที่มีขนาดและประสิทธิภาพเพียงพอที่จะปรับคุณภาพน้ำทิ้งทั้งหมดของโรงงานให้มีลักษณะเป็นไปตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2539) ออกตามความในพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535 ตลอดเวลาทำงาน

1.3 ห้ามขุดลอกหรือพ่นสี

1.4 ต้องมีและใช้ระบบจัดฝุ่นละออง และ/หรือเขม่าควัน และ/หรือละอองสี และ/หรือไอสารเคมี และ/หรือกลิ่น และ/หรือพุ่ม ไม้ตะกั่ว ที่เกิดขึ้นจากกรรมวิธีการผลิตที่มีขนาดและประสิทธิภาพเพียงพอ ไม่ก่อให้เกิดเหตุเดือดร้อนหรือเป็นอันตรายต่อผู้ปฏิบัติงานและผู้อยู่อาศัยใกล้เคียง

1.5 ต้องแยกเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วไว้ในที่รองรับที่เหมาะสม และ/หรือนำไปกำจัดที่ศูนย์ บริการกำจัดกากอุตสาหกรรมที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมเห็นชอบ ในกรณีที่มีการนำออกนอกโรงงาน เพื่อนำไปกำจัด จำหน่าย หรือแปรสภาพ ต้องได้รับความเห็นชอบจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม ทั้งนี้ให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548

ลงชื่อ

(


(นายวิชัย ขวนเสียม)
ผู้อำนวยการส่วนที่ ๒

เจ้าหน้าที่

)

2. ผู้อนุญาตได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535 ให้ยกเลิก / เปลี่ยนแปลง/เพิ่มเติม เงื่อนไขดังกล่าวข้างต้น ดังต่อไปนี้

ลงชื่อ

(

เจ้าหน้าที่

)

การแจ้งประกอบกิจการโรงงาน กำหนดสัณอายุใบอนุญาต และการต่ออายุใบอนุญาต

1. แจ้งประกอบกิจการโรงงาน วันที่..... 1เดือน พฤศจิกายน.....พ.ศ..... 2555
2. เริ่มประกอบกิจการโรงงาน วันที่..... 20เดือน พฤศจิกายน.....พ.ศ..... 2555
3. กำหนดสัณอายุใบอนุญาต วันที่..... 1เดือน มกราคม.....พ.ศ..... 2560

ลงชื่อ

(

(นายสุระพล ชัยสิทธิ์)

เจ้าพนักงานตรวจโรงงาน ชำนาญงาน

เจ้าหน้าที่

)

4. การต่ออายุใบอนุญาต

| ครั้งที่ | วันสิ้นอายุ ครั้งต่อไป | แรงม้า /คนงาน | ค่าธรรมเนียม | ค่าปรับ | ใบเสร็จรับเงิน | | เจ้าหน้าที่ | ผู้อนุญาต |
|----------|---------------------------|------------------|--------------|---------|----------------|--------|---|---|
| | | | | | เล่มที่ | เลขที่ | | |
| 1 | 1 ม.ค. 2565 | 4,056.96 197 | 50,000 | - | 16230 | 16 | 21 โข๒๒๗ (นายเชษฐพงษ์ แสงแก้ว) วิศวกรปฏิบัติการ | (นายศักดิ์สิทธิ์ สิงห์สุนัย) อุตสาหกรรมจังหวัดขอนแก่น ได้รับมอบหมายให้ออกใบอนุญาต |
| | | | | | | | ตามมาตรา 10 แห่ง พ.ร.บ.โรงงาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2562 ให้ยกเลิกมาตรา 14 และมาตรา 15 แห่ง พ.ร.บ.โรงงาน พ.ศ.2535 | |
| | | | | | | | หมายความว่าใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานไม่มีกำหนดการสิ้นอายุใบอนุญาต จึงไม่ต้องมีการต่ออายุใบอนุญาตอีกต่อไป ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 27 ตุลาคม 2562 เป็นต้นไป | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

ใบอนุญาตขยายโรงงาน

ครั้งที่.....1.....

ที่ (สรข.2) 03-358/2557

กระทรวงอุตสาหกรรม

วันที่ 15 เดือน สิงหาคม

พ.ศ. 2557

อนุญาตให้ บริษัท ไคชิน จำกัด

สัญชาติ ไทย

ประเภทหรือชนิดของโรงงานลำดับที่ 77(2), 78(2)

ประกอบกิจการ.....ผลิตชิ้นส่วนรถยนต์ และรถจักรยานยนต์

กำลังเครื่องจักรเพิ่มขึ้น 1,453.28 แรงม้า รวมเป็น 4,056.96 แรงม้า

การเพิ่มหรือแก้ไขเกี่ยวกับอาคารโรงงาน ทำให้ฐานรากเดิมของอาคารโรงงานฐานใดฐานหนึ่งต้องรับน้ำหนักเพิ่มขึ้นตั้งแต่ห้าร้อยกิโลกรัมขึ้นไป (มี / ไม่มี)

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ 261 ตรอก / ซอย ถนน บ้านทุ่งม-มัญจาคีรี

หมู่ที่ 10 คลอง แม่น้ำ ตำบล / แขวง บ้านหัว

อำเภอ/เขต เมืองขอนแก่น จังหวัด ขอนแก่น

ประกอบกิจการโรงงานในส่วนที่ขยายนี้ได้ โดยให้เริ่มประกอบกิจการโรงงานภายในกำหนด 180 วัน

นับแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ลงชื่อ

(นายเสรี อุดมพิริยะ)
รองอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม
ผู้ได้รับมอบหมายให้ออกใบอนุญาต

ผู้อนุญาต

ครั้งที่.....2.....

ที่ (กร.1) 03-22 2564

กระทรวงอุตสาหกรรม

วันที่ 19 เดือน มกราคม

พ.ศ. 2564

อนุญาตให้ บริษัท ไคชิน จำกัด

สัญชาติ ไทย

ประเภทหรือชนิดของโรงงานลำดับที่ 77(2), 78(2)

ประกอบกิจการ.....ผลิตชิ้นส่วนรถยนต์ และรถจักรยานยนต์

กำลังเครื่องจักรเพิ่มขึ้น -10,369.66- แรงม้า รวมเป็น -14,426.62- แรงม้า

การเพิ่มหรือแก้ไขเกี่ยวกับอาคารโรงงาน ทำให้ฐานรากเดิมของอาคารโรงงานฐานใดฐานหนึ่งต้องรับน้ำหนักเพิ่มขึ้นตั้งแต่ห้าร้อยกิโลกรัมขึ้นไป (มี / ไม่มี)

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ 261 ตรอก / ซอย ถนน บ้านทุ่งม-มัญจาคีรี

หมู่ที่ 10 คลอง แม่น้ำ ตำบล / แขวง บ้านหัว

อำเภอ/เขต เมืองขอนแก่น จังหวัด ขอนแก่น

ประกอบกิจการโรงงานในส่วนที่ขยายนี้ได้ โดยให้เริ่มประกอบกิจการโรงงานภายในกำหนด -1,820- วัน

นับแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ลงชื่อ

(นายสุภกิจ บุญศิริ)
รองอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม
ผู้ได้รับมอบหมายให้ออกใบอนุญาต

ผู้อนุญาต

เงื่อนไขการอนุญาตให้ขยายโรงงาน และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข ครั้งที่ 1

1. ผู้อนุญาตได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 12 วรรคห้าแห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535 ให้กำหนดเงื่อนไขที่ผู้ประกอบการโรงงาน จะต้องปฏิบัติเป็นพิเศษไว้ ดังต่อไปนี้

1.1 ห้ามระบายน้ำทิ้งออกนอกบริเวณโรงงาน


1.2 ต้องมีและใช้ระบบบำบัดน้ำเสียที่มีขนาดและประสิทธิภาพเพียงพอที่จะปรับคุณภาพน้ำทิ้งทั้งหมดของโรงงานให้มีลักษณะเป็นไปตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ 2 (พ.ศ.2539) ออกตามความในพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535 ตลอดเวลาทำงาน

1.3 ห้ามขุดลอกหรือพ่นสี

1.4 ต้องมีและใช้ระบบขจัดฝุ่นละออง และ/หรือเขม่าควัน และ/หรือไอสารเคมี ที่เกิดขึ้นจากกรรมวิธีการผลิตที่มีขนาดและประสิทธิภาพเพียงพอ ไม่ก่อให้เกิดเหตุเดือดร้อนหรือเป็นอันตรายต่อผู้ปฏิบัติงาน และผู้อยู่อาศัยใกล้เคียง

1.5 ต้องแยกเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วไว้ในที่รองรับที่เหมาะสม และ/หรือนำไปกำจัดที่ศูนย์บริการกำจัดกากอุตสาหกรรมที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมเห็นชอบ ในกรณีที่มีการนำออกนอกโรงงานเพื่อนำไปกำจัด จำหน่าย หรือแปรสภาพ ต้องได้รับความเห็นชอบจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม ทั้งนี้ให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548

ลงชื่อ


(นายวิชัย ขวนเสียม)
ผู้อำนวยการส่วนที่ ๒

เจ้าหน้าที่

2. ผู้อนุญาตได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535 ให้ยกเลิก / เปลี่ยนแปลง/เพิ่มเติม เงื่อนไขดังกล่าวข้างต้น ดังต่อไปนี้

ลงชื่อ

เจ้าหน้าที่

เงื่อนไขการอนุญาตให้ขยายโรงงาน และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข

ครั้งที่ 2

1. ผู้อนุญาตได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 12 วรรคห้าแห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535 ให้กำหนดเงื่อนไขสำหรับผู้ประกอบกิจการโรงงาน จะต้องปฏิบัติเป็นพิเศษไว้ ดังต่อไปนี้

1.1 ต้องปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ที่เสนอมาในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฉบับสมบูรณ์ โครงการโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์และเครื่องกล ของบริษัท ไคชิน จำกัด จังหวัดขอนแก่น ซึ่งจัดทำโดย บริษัท เอนไวรอนเมนทัล มูฟเม้นท์ จำกัด ตามหนังสือสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ทส 1010.3/5297 ลงวันที่ 21 เมษายน 2563 อย่างเคร่งครัด

1.2 ต้องเสนอรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้รับการพิจารณาเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดขอนแก่น และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ภายในเดือนกรกฎาคมและมกราคมของปีถัดไป

1.3 ห้ามระบายน้ำทิ้งออกนอกบริเวณโรงงาน

1.4 ต้องมีและใช้ระบบบำบัดน้ำทิ้งที่มีขนาดและประสิทธิภาพเพียงพอที่จะปรับคุณภาพน้ำทิ้งทั้งหมดของโรงงาน ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำทิ้งตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ.2560 ตลอดเวลาทำงาน

1.5 ต้องมี...

ลงชื่อ



เจ้าหน้าที่

(นายศุภชัย โปฏ)

(ผู้อำนวยการกองบริการงานอนุญาตโรงงาน)

2. ผู้อนุญาตได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535 ให้ยกเลิก / เปลี่ยนแปลง/เพิ่มเติม เงื่อนไขดังกล่าวข้างต้น ดังต่อไปนี้

ลงชื่อ

เจ้าหน้าที่

()

เงื่อนไขการอนุญาตให้ขยายโรงงาน และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข

ครั้งที่..... 2

1. ผู้อนุญาตได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 12 วรรคห้าแห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535 ให้กำหนดเงื่อนไขที่ผู้ประกอบการโรงงาน จะต้องปฏิบัติเป็นพิเศษไว้ ดังต่อไปนี้

1.5 ต้องมีและใช้ระบบขจัดฝุ่นละออง และ/ หรือเขม่าควัน และ/ หรือละอองสี และ/ หรือไอสารเคมี และ/ หรือกลิ่น และ/ หรือฟุ้งไต่ตะกั่ว ที่เกิดขึ้นจากกรรมวิธีการผลิต ที่มีขนาดและประสิทธิภาพเพียงพอ ไม่ก่อให้เกิดเหตุเดือดร้อนหรือเป็นอันตรายต่อผู้ปฏิบัติงานและผู้อยู่อาศัยใกล้เคียง

1.6 ต้องแยกเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วไว้ในที่รองรับที่เหมาะสม และ/ หรือนำไปกำจัดที่ศูนย์บริการกำจัดกากอุตสาหกรรมที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมเห็นชอบ ในกรณีการนำออกนอกโรงงานเพื่อนำไปกำจัด จำหน่ายหรือเพื่อแปรสภาพต้องได้รับความเห็นชอบจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548 ออกตามความในพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535

ลงชื่อ

(


(นายศุภชัย โปฏก)

ผู้อำนวยการกองบริการงานอนุญาตโรงงาน

เจ้าหน้าที่

)

2. ผู้อนุญาตได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. 2535 ให้ยกเลิก / เปลี่ยนแปลง/เพิ่มเติม เงื่อนไขดังกล่าวข้างต้น ดังต่อไปนี้

ลงชื่อ




(

เจ้าหน้าที่

)

[illegible]

บันทึกการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ

| ครั้งที่ | สาระสำคัญของการเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับโรงงาน | เจ้าหน้าที่ |
|----------|--|---|
| 1 | ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานฉบับนี้ เปลี่ยนเลขทะเบียนโรงงานใหม่ จากเดิม ทะเบียนโรงงานเลขที่ 3-77(2)-41/55 ขก เป็น ทะเบียนโรงงานเลขที่ 10400004125555 เนื่องจากกระทรวงอุตสาหกรรมมีการปรับปรุงกระบวนการออกเลขทะเบียนโรงงานใหม่ |  (นายโกเมน ผิวพุ่ม) หัวหน้ากลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม |
| 2. | ขยายโรงงาน ครั้งที่ 2 เพิ่มอาคารโรงงาน 2 หลัง มีเนื้อที่ 18,551.78 ตารางเมตร อาคารโรงงานมีเนื้อที่รวมเป็น 28,519.78 ตารางเมตร |  (นายณารายณ์ คำพุ่ม) เจ้าพนักงานตรวจโรงงานชำนาญงาน |
| 3 | ได้รับอนุญาตขยายโรงงานครั้งที่ 2 ใช้เครื่องจักร 10,369.66 แรงม้า แฉ่งประกอบกิจการโรงงานส่วนขยายครั้งที่ 2 ใช้เครื่องจักร 3,204.54 แรงม้า ขอสงวนสิทธิ์ไว้ 7,165.12 แรงม้า ตามใบรับแจ้งการประกอบกิจการ โรงงานจำพวกที่ 3 รับที่ 2580 ลงวันที่ 27 กันยายน 2564 |  (นายโกเมน ผิวพุ่ม) หัวหน้ากลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม |

การอนุญาตโอนการประกอบกิจการโรงงาน ครั้งที่.....

ที่...../.....

กระทรวงอุตสาหกรรม

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

อนุญาตให้.....สัญชาติ.....

อยู่บ้าน / สำนักงานเลขที่.....ตรอก / ซอย.....ถนน.....

หมู่ที่.....ตำบล / แขวง.....อำเภอ / เขต.....จังหวัด.....

ประเภทหรือชนิดของโรงงานลำดับที่.....

ประกอบกิจการ.....

กำลังเครื่องจักร.....แรงม้า จำนวนคนงาน.....คน

ตั้งอยู่ ณ เลขที่.....ตรอก / ซอย.....ถนน.....

หมู่ที่.....คลอง.....แม่น้ำ.....ตำบล / แขวง.....

อำเภอ / เขต.....จังหวัด.....ประกอบกิจการโรงงานได้

ลงชื่อ

ผู้อนุญาต

(

)

ครั้งที่.....

ที่...../.....

กระทรวงอุตสาหกรรม

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

อนุญาตให้.....สัญชาติ.....

อยู่บ้าน / สำนักงานเลขที่.....ตรอก / ซอย.....ถนน.....

หมู่ที่.....ตำบล / แขวง.....อำเภอ / เขต.....จังหวัด.....

ประเภทหรือชนิดของโรงงานลำดับที่.....

ประกอบกิจการ.....

กำลังเครื่องจักร.....แรงม้า จำนวนคนงาน.....คน

ตั้งอยู่ ณ เลขที่.....ตรอก / ซอย.....ถนน.....

หมู่ที่.....คลอง.....แม่น้ำ.....ตำบล / แขวง.....

อำเภอ / เขต.....จังหวัด.....ประกอบกิจการโรงงานได้

ลงชื่อ

ผู้อนุญาต

(

)

บันทึกการชำระค่าธรรมเนียมรายปี

| ครั้งที่ | วันครบกำหนด | วันชำระเงิน | เครื่องจักร/คนงาน | ค่าธรรมเนียม | | ใบเสร็จรับเงิน | | เจ้าหน้าที่ |
|----------|-------------|---|--|--------------|-----------|----------------------------------|--------|---|
| | | | | ปกติ | เสียเพิ่ม | เล่มที่ | เลขที่ | |
| 1 | 20 พ.ย. 55 | ยกเว้นค่าธรรมเนียมรายปีให้แก่ผู้ประกอบการกิจการโรงงาน พ.ศ. ๒๕๕๕ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ | | | | | | (นายสุระพล ชัยสิทธิ์) เจ้าพนักงานตรวจโรงงาน ชำนาญงาน |
| 2 | 20 พ.ย. 56 | 14 พ.ย. 56 | 2607.68 / 197 | 12000 | - | 11768 | 10 | (นางสาวสุมาลย์ นพพล) นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |
| 3 | 20 พ.ย. 57 | 57 | ยกเว้นค่าธรรมเนียมรายปีให้แก่ผู้ประกอบการกิจการโรงงาน พ.ศ. ๒๕๕๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ - ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ | | | | | |
| 4 | 20 พ.ย. 60 | 13 พ.ย. 60 | 4,056.96 | 15,000 | - | 17064 | 23 | (นางเพ็ญดาว นันทิยา) พนักงานธุรการระดับชำนาญการพิเศษ |
| 5 | 20 พ.ย. 61 | 13 พ.ย. 61 | 4,056.96 | 15,000 | - | 20511 | 12 | (นางสาวปริญญะ โพธิ์สิงห์) นักจัดการงานทั่วไป |
| 6 | 20 พ.ย. 62 | 11 พ.ย. 62 | 4,056.96 | 15,000 | - | BILL payment 11/11/62 | | (นางสาว ลิงพุด) เจ้าพนักงานการเงินและบัญชีชำนาญการ |
| 7 | 20 พ.ย. 63 | | ยกเว้นค่าธรรมเนียมรายปีให้แก่ผู้ประกอบการกิจการโรงงาน พ.ศ. ๒๕๖๓ ตั้งแต่วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ - ๙ มิถุนายน ๒๕๖๔ | | | | | (นางสาวปริญญะ โพธิ์สิงห์) นักจัดการงานทั่วไป |
| 8 | 20 พ.ย. 64 | | ยกเว้นค่าธรรมเนียมรายปีให้แก่ผู้ประกอบการกิจการโรงงาน พ.ศ. ๒๕๖๔ ตั้งแต่วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๔ - ๙ มิถุนายน ๒๕๖๕ | | | | | (นางพจณี น้อยสนา) พนักงานธุรการ ส ๔ |
| 9 | 20 พ.ย. 65 | | ยกเว้นค่าธรรมเนียมรายปีให้แก่ผู้ประกอบการกิจการโรงงาน พ.ศ. ๒๕๖๕ ตั้งแต่วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ - ๙ มิถุนายน ๒๕๖๖ | | | | | (นางสาวปริญญะ โพธิ์สิงห์) นักจัดการงานทั่วไป |
| 10 | 20 พ.ย. 66 | 15 พ.ย. 66 | 11,574.95 | 25,500 | - | 1-661100125984 66091100109313 | | ปวิชน |
| 11 | 20 พ.ย. 67 | 17 พ.ย. 67 | 11,574.95 | 25,500 | - | 1-671100183764 6710020017966 | | (นางสาวปริญญะ โพธิ์สิงห์) นักจัดการงานทั่วไป |
| 12 | 20 พ.ย. 68 | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

ภาคผนวก ก-3
ผลการดำเนินงานของโครงการ
เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

กำลังการผลิตเดือน กรกฎาคม- ธันวาคม 2568

| กำลังการผลิตรวมต่อวัน (กิโลกรัม) | | | | | | |
|----------------------------------|---------|---------|---------|---------|-----------|---------|
| วันที่ | กรกฎาคม | สิงหาคม | กันยายน | ตุลาคม | พฤศจิกายน | ธันวาคม |
| 1 | 23,700 | 24,705 | 23,308 | 25,850 | - | 25,357 |
| 2 | 24,189 | 21,160 | 24,729 | 25,475 | 6,039 | 24,684 |
| 3 | 22,477 | - | 24,313 | 23,498 | 24,528 | 23,270 |
| 4 | 24,196 | 25,405 | 24,328 | - | 25,062 | 23,198 |
| 5 | 4,282 | 24,813 | 23,596 | - | 23,374 | - |
| 6 | - | 25,015 | - | 23,287 | 27,133 | - |
| 7 | 24,578 | 23,919 | - | 25,455 | 25,820 | - |
| 8 | 26,250 | 23,116 | 25,674 | 24,731 | - | 25,582 |
| 9 | 26,027 | 23,861 | 24,333 | 24,986 | - | 28,809 |
| 10 | 24,161 | 4,682 | 24,607 | 25,114 | 22,881 | 26,017 |
| 11 | 26,535 | 3,377 | 21,577 | 1,860 | 23,862 | 24,060 |
| 12 | - | - | 26,615 | - | 25,932 | 23,455 |
| 13 | - | 26,886 | 23,989 | - | 25,183 | 10,238 |
| 14 | 24,575 | 24,823 | - | 24,065 | 25,073 | 1,762 |
| 15 | 26,560 | 23,116 | 19,878 | 21,556 | 22,157 | 25,631 |
| 16 | 24,765 | 21,991 | 24,411 | 23,301 | - | 26,569 |
| 17 | 25,471 | - | 23,471 | 25,639 | 22,620 | 25,434 |
| 18 | 22,795 | 22,586 | 24,583 | 25,520 | 24,304 | 25,519 |
| 19 | 21,220 | 27,167 | 29,207 | - | 22,419 | 25,255 |
| 20 | - | 23,237 | 1,763 | 24,466 | 24,493 | 25,916 |
| 21 | 21,614 | 23,172 | - | 24,725 | 25,275 | - |
| 22 | 22,048 | 23,129 | 23,891 | 24,172 | 22,737 | 25,457 |
| 23 | 22,024 | 1,828 | 22,425 | 25,673 | 12,851 | 24,469 |
| 24 | 22,297 | - | 24,560 | 26,369 | 24,183 | 23,865 |
| 25 | 20,423 | 21,925 | 22,514 | 28,233 | 26,072 | 23,127 |
| 26 | - | 24,307 | 23,505 | 1,513 | 27,605 | 11,356 |
| 27 | - | 24,017 | 24,179 | 26,129 | 17,927 | - |
| 28 | - | 22,948 | - | 26,718 | 23,136 | - |
| 29 | 23,581 | 24,239 | 22,329 | 29,260 | 19,351 | - |
| 30 | 24,400 | 23,747 | 25,214 | 27,573 | 5,793 | - |
| 31 | 21,336 | - | - | 19,353 | - | - |
| เฉลี่ย | 17,726 | 18,038 | 18,677 | 19,501 | 18,575 | 16,098 |
| รวม | 549,503 | 559,171 | 578,999 | 604,521 | 575,810 | 499,030 |

สรุปปริมาณการใช้น้ำและการใช้ไฟฟ้าในโรงงาน 2025

| Month | ปริมาณน้ำใช้ภายในโรงงาน | | ปริมาณน้ำเสีย | | ปริมาณการใช้ไฟฟ้า | |
|------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|-------------------|------------------|
| | m ³ /month | m ³ /day | m ³ /month | m ³ /day | kW/month | kW/day |
| Jan | 1591.30 | 53.04 | 770.10 | 30.80 | 680200.62 | 27208.02 |
| Feb | 1548.60 | 51.62 | 1146.80 | 45.87 | 675144.23 | 27005.77 |
| Mar | 2541.70 | 84.72 | 2013.40 | 80.54 | 739514.64 | 29580.59 |
| Apr | 1891.70 | 63.06 | 932.50 | 37.30 | 598566.68 | 23942.67 |
| May | 1731.90 | 57.73 | 1412.50 | 56.50 | 731348.00 | 29253.92 |
| Jun | 1503.20 | 50.11 | 1212.00 | 48.48 | 718614.95 | 28744.60 |
| July | 1814.00 | 60.47 | 1287.90 | 51.52 | 714702.51 | 28588.10 |
| Aug | 1790.20 | 59.67 | 1232.40 | 49.30 | 715719.00 | 28628.76 |
| Sep | 1699.70 | 56.66 | 1695.00 | 67.80 | 716700.54 | 28668.02 |
| Oct | 1947.70 | 64.92 | 1554.20 | 62.17 | 726218.71 | 29048.75 |
| Nov | 1753.20 | 58.44 | 1416.40 | 56.66 | 689544.84 | 27581.79 |
| Dec | 1793.10 | 59.77 | 874.20 | 34.97 | 631592.68 | 25263.71 |
| SUM | 21606.30 | 720.21 | 15547.40 | 621.90 | 8337867.40 | 333514.70 |